



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfktikarsag@orfk.police.hu



Szám: 29000-105/985/...../2013. RP.

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása
Ügyintéző: Kissné Vadas Enikő r. alezr.

V é g z é s

Id. lakosnak, dr. a és Társai Ügyvédi Iroda () eljáró ügyvédje útján előterjesztett rendőri intézkedés elleni panasz tárgyában – figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93/A. § (7) bekezdésére, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés f) pontjára, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 84/2014. (IV. 16.) számú állásfoglalásának megállapításaira – az eljárást

m e g s z ü n t e t e m.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf. 117.) – a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, Ket. 109. § (1) bekezdése).

A végzést kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Megyei Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

Id. (továbbiakban: Panaszos) ügyében **dr. ügyvéd úr** 2013. szeptember 17-én postai úton terjesztett elő a Panasztestületnél panaszt a Panaszossal, és társaival szemben 2013. szeptember 03-án éjjél és 2013. szeptember 04-én a hajnali órákban foganatosított rendőri intézkedések (igazoltatás, elfogás, illetőleg előállítás, valamint testi kényszer és bilincs alkalmazása) miatt.

A Panasztestület az Rtv. 93/A. § alapján folytatott vizsgálata során, a 84/2014. (IV. 16.) számú állásfoglalásában a panaszt megalapozottnak tartotta, és a Panaszos alapjogának súlyos sérelmét állapította meg.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A 05080/5102/2013.ált. számú rendőri jelentés alapján megállapítható, hogy 2013. szeptember 03-án éjjél körül érkezett meg a Panaszos az általa vezetett gépjárművel és társaival a sátoraljaújhelyi MOL benzinkúthoz. A fizetést követően a benzinkúton egy rendőrről igazoltatta. A Panaszos az iratait átadta a rendőrnek, majd szóváltásba keveredtek, és a rendőrök – a Panaszos állítása szerint – bántalmazták. A rendőrök erősítést kértek, majd a Panaszost és társait megbilincselve előállították a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányságra. A panaszost hátrabilincselte karjainál fogva a két rendőr az épületbe behúzta oly módon, hogy háta és fenéke, valamint a lábai a földet súrolták, és eközben két másik rendőr rugdosta. A Rendőrkapitányság épületében a panaszosról levették a bilincset, belökték az előállító helyiségbe, ütötték, rugdosták. Amikor orvost kért, közölték vele, hogy „Nincs orvos, majd hívunk, ha meghaltál. Haltak meg már itt”.

A panaszost és társait a rendőrkapitányságról 2013. szeptember 04-én hajnalban bocsátották el.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panaszos választása szerint fordulhat az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez, vagy kérheti, hogy a Panasztestület vizsgálatát követően a panaszról az országos rendőrfőkapitány döntsön.

A Ket. 31. § (1) bekezdés f) pontja alapján *a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a képviselő visszautasítása esetén a hatóság felhívása ellenére nem gondoskodik a képviselő-ellátásra alkalmas személy meghatalmazásáról vagy nem jár el személyesen, kivéve, ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és ők személyesen járnak el vagy képviselőjüket a hatóság nem utasította vissza,*

(2) A hatóság az eljárást megszüntetheti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte, illetve nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a tényállás tisztázását.

A panaszos ügyében dr. ügyvéd 2013. szeptember 11-én ahhoz a kérelemhez, melyben azért fordult a Panasztestülethez, mert id. Kovács Róberttel szemben foganatosított rendőri intézkedés vizsgálatát kérte, egy olyan ügyvédi meghatalmazást csatolt, amely kifejezetten és kizárólag a panaszos sértetti képviselőjére vonatkozik. Ezt a panaszt 2013. október 15-én kelt beadványban kiegészítette, és egy olyan meghatalmazást csatolt, amely alapján a Panasztestület előtt az FRP/675/2/2013/Pan. ügyszámon folyamatban lévő ügyben jogosult képviselni a megbízóját. Ezen meghatalmazások tehát nyilvánvalóan nem vonatkoznak a panaszos rendőri intézkedés elleni panaszának kivizsgálására irányuló közigazgatási eljárásra.

Tekintettel arra, hogy a panaszos és az ügyvéd úr a rendőri intézkedés elleni panasz ügyében a meghatalmazás benyújtását – a számukra nyitva álló határidőn belül – önhibájukból elmulasztották, ezért a panasszal kapcsolatos eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés f) pontja alapján – figyelemmel a Ket. 31. § (2) bekezdésére – megszüntetem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (3) bekezdés b) pontjára, továbbá a 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a 109. § (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó.

Jelen eljárásban hatásköröm az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2014. július 18.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**