



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletével a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét hatályában fenntartotta, amely alapján megismételt közigazgatási hatósági eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak a hozzátartozó kiértesítésének elmaradása és az előállítás arányossága tekintetében

h e l y t a d o k,

egyebekben a panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya. Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja, azonban a jogi képviselő, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére ez kötelező. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos postai úton beadványt terjesztett elő a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

Panaszos a rendőri intézkedés előzményeként előadta, hogy az egyetemi előadást követően az egyik csoporttársát megtámadta a férje és egy bilincsel próbálta magához láncolni. Panaszos a csoporttársa segítségére sietett, ekkor a férj Panaszost ellökte, majd ráesett és a földön próbálta tartani. Dulakodást követően két csoporttársa sietett Panaszos segítségére és így a földön tudták tartani a férjet amíg – az általuk értesített – rendőrség meg nem érkezett. A kiérkező rendőri egység (három fő) igazoltatta a jelenlévőket, és meghallgatták őket. Legalább egy órát voltak a helyszínen, majd előállították őket csoportos garázdaság elkövetése miatt a Rendőrkapitányságra. Telefonálni a panaszost nem engedték, mondván, hogy a Rendőrkapitányságon majd felhívják az általa megnevezett személyt, azonban az értesítés az előállítás időtartama alatt a rendőrség részéről nem történt meg.

Panaszos kb. öt órát töltött egy „cellában”, majd kihallgatták és közölték vele a gyanúsítást, amelyben foglaltakkal nem értett egyet. Panaszos az előállítását megalázóan és eltúlzottnak tartotta, továbbá sérelmezte, hogy a helyszínen jelentős ideig nem közölték vele a feltartóztatása okát. Ők kértek segítséget a rendőrségtől, állampolgári kötelességüknek eleget téve egy olyan embert tartottak a földön, akinél bilincs volt és támadott.

Panaszos személyi szabadsága *-n *-tól *-ig volt korlátozva. Panaszos beadványában végül megjegyezte, hogy a Rendőrkapitányságon segítőkész és problémamegoldó hozzáállással találkozott.

A beadványban foglaltak alapján Panaszos a rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

1. a rendőri intézkedés elhúzódását, késedelmes tájékoztatást;
2. a mobiltelefon használatának korlátozását;
3. a hozzátartozó kiértesítésének elmaradását;
4. az előállítás jogalapját;
5. az előállítás arányosságát;
6. a büntetőeljárás megindítását, a gyanúsításban foglaltakat.

II.

Az országos rendőrfőkapitány a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárást követően döntésben (a továbbiakban: Határozat) a rendőri intézkedésnek a kiértesítési kötelezettség elmulasztása tekintetében helyt adott, minden egyéb vonatkozásban a panaszt elutasította.

A főkapitányi döntéssel szemben Panaszos keresetet terjesztett elő, kérve annak hatályon kívül helyezését és az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) új eljárásra kötelezését.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság (a továbbiakban: Kúria) ítéletével a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) jogerős ítéletét hatályában

fenntartotta, a Határozatot hatályon kívül helyezte és az alperest (ORFK-t) új eljárás lefolytatására kötelezte.

III.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panaszbeadvány;
- Panasztestület állásfoglalása;
- gyanúsított kihallgatási jegyzőkönyv;
- ambuláns kezelőlap és fényképmelléklet a sérülésekről;
- rendőri jelentések;
- kapitányságvezetői átirat;
- rendőri jelentés elfogás végrehajtásáról;
- igazolás előállítás időtartamáról;
- jegyzőkönyv letéti tárgyakról;
- nyilatkozat fogvatartott személy előállító helyiségben történő elhelyezésekor;
- nyilatkozat fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról;
- gyanúsított kihallgatási jegyzőkönyv a támadó férj vonatkozásában;
- szakmai állásfoglalás.

IV.

A rendelkezésre álló – a III. részben felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n * körüli időben bejelentés érkezett a rendőrségre, hogy * szám előtti közterületen egy férfi megtámadta a feleségét, bilincset akart rátenni, azonban három egyetemi csoporttársa a feleség segítségére sietett, a támadó férjet lefoglák és a helyszínen visszatartották.

A bejelentést követően a rendőrök *-kor érkeztek meg a helyszínre, amikor azt észlelték, hogy a bejelentésben szereplő támadó férj a földön feküdt, akit három másik személy a földre nyomott.

A rendőrök a földön fekvő sérült személyhez mentőt hívtak, majd meghallgatták az őt visszatartó három személyt. Közülük az egyik Panaszos volt, aki elmondta, hogy a csoporttársukat már többször zaklatta a férje, ezért mindig hazakísérte valaki, hogy ne essen bántódása. Az intézkedés napján is többször kereste a férj a feleségét, majd az oktatás végén az egyetemnél várta őt és megpróbálta egy bilincsel magához kötni. Az esetet meglátta Panaszos és két csoporttársával a feleség segítségére siettek, majd egy kisebb dulakodást követően földre vitték a férjet. Panaszos elmondta, hogy a támadó férjet nem bántották, azzal, hogy a földre vitték csak a további támadást akarták megelőzni, ezt követően értesítette a feleség a rendőrséget.

A helyszínen az intézkedés alá vont személyekkel a rendőrök szóban közölték annak okát, célját, valamint a további eljárást. A helyszínen több személy meghallgatása, mentőszolgálat értesítése, annak kiérkezése, sérült személy megvizsgálása, az ellentmondások feloldása, a körülmények tisztázása vezetett az intézkedés időtartamának több mint egy óras elhúzódásához.

A helyszínen Panaszos részére a hozzátartozója kiértesítését nem engedélyezték a rendőrök, mivel a cselekménnyel kapcsolatos meghallgatások folyamatban voltak, Panaszos szerepe még nem volt tisztázott, ebben a helyzetben az intézkedés eredményességét veszélyeztette volna.

Az intézkedő rendőr a helyszínen történeteket jelentette a szolgálatirányító parancsnoknak, aki a készenléti csoportvezetővel egyeztetve azt az utasítást adta, hogy a résztvevőket (a támadó férjet, valamint az őt visszatartó három férfit, – köztük Panaszost is –) csoportos garázdaság elkövetése miatt állítsák elő a Rendőrkapitányságra. Ekkor közölték Panaszossal is az előállítás tényét, majd *-kor bezállították a Rendőrkapitányságra, ahol *-kor átadták a szolgálatirányító parancsnoknak és *-kor befogadták az előállító helyiségbe.

Panaszos előállításának jogalapja az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja volt, amelynek oka a garázdaság elkövetés kérdésének tisztázása, ami a rendőrnek ilyen esetekben az elsődleges feladta.

Panaszost az előállítás napján *-kor gyanúsítottként vonták felelősségre garázdaság büntett elkövetése miatt, majd az előállítás időtartamáról szóló igazolás tanúsága szerint *-kor távozott a Rendőrkapitányság épületéből.

V.

A Bíróság jogerős ítéletében az alábbiak szerint döntött:

„Az új eljárás során az alperes feladata az, hogy vizsgálja a körülményeket az előállítás indoka vonatkozásában, esetlegesen az Rtv. 33. § (2) bekezdés b.) pontjában foglaltak értékelésével és az ehhez kapcsolódó 15. §-ban megállapított arányossági követelmények kifejtésével. Az alperesnek az eljárás során mindezen körülmények vizsgálatát követően lehetősége van arra, hogy a felperes panaszának helyt adjon illetőleg azt elutasítsa, de akkor az elutasításnak részletes indokát kell adnia a fenti jogszabályhelyek alkalmazásával.”

A Kúria a ítéletében az elsőfokú Bíróság jogerős ítéletét hatályában fenntartotta.

VI.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése alapján:

„A bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.”

A rendőri intézkedés elleni panasz egyenkénti elbírálásakor először azt vizsgáltam meg, hogy mely panaszosi sérelmek elbírálására terjed ki a hatásköröm.

1. A büntetőeljárás megindítása, a gyanúsításban foglaltak

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet.

Panaszos beadványában sérelmezte a vele szembeni büntetőeljárás megindítását, sérelmezte továbbá a * számú ügyben *-n gyanúsítottként történő kihallgatásakor a gyanúsításban foglaltak pontatlan megfogalmazását.

E sérelemmel kapcsolatban a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) alapján eljáró hatóság, valamint a felügyeletét ellátó ügyészség biztosítja a megfelelő jogorvoslatot a büntető eljárással kapcsolatban felmerülő panaszok vizsgálatára.

A fentiekre tekintettel, a Panasztestület állásfoglalása III. fejezetében foglaltakkal egyetértve **a panasz vizsgálatától hatáskör hiányában eltekintettem.**

VII.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

1. A rendőri intézkedés elhúzóása, késedelmes tájékoztatás

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: *Az Rtv. 1. § (2) bekezdése, Rtv. 11. § (1) bekezdése, Rtv. 13. § (1) bekezdése, Rtv. 20. § (2) bekezdése, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011.. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. §. (2) bekezdése.*

A Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 3) pontjában Panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelmét állapította meg a késedelmes tájékoztatás kapcsán.

Panasztestület Állásfoglalásában foglaltakkal nem értek egyet.

A rendelkezésre álló rendőrségi dokumentumokból megállapítható, hogy a helyszínen az intézkedés megkezdésekor a körülmények tisztázása, az érintettek igazoltatása és meghallgatása befolyásolta az intézkedés időtartamát. Mivel a helyszínen sérült személy volt, ezért a mentőszolgálat kiértesítése, valamint az ellátásra szoruló személy vizsgálata, tovább növelte az intézkedés idejét. A helyszínen elvégzett cselekmények összességében járultak ahhoz hozzá, hogy az egy órányi időtartamot meghaladta az intézkedés.

A helyszínen történekről a rendőr jelentést tett a szolgálat irányító parancsnok, valamint a készenléti csoportvezető részére, aki a vezető ügyeletessel egyeztetve, arra utasította a rendőrt, hogy Panaszost is elő kell állítani a Rendőrkapitányságra, mint a csoportos garázdaság elkövetésének egyik résztvevőjét. Ezt követően volt csak lehetőség Panaszos tájékoztatására, ezt azonban okszerűen meg kellett, hogy előzze a helyszínen történt esemény minél részletesebb feltárása és az aszerinti felelős döntés meghozatala.

A fentiekre tekintettel a panasz e tekintetben alaptalan.

2. A mobiltelefon használatának korlátozása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel: *Az Rtv. 17. § (1) bekezdése.*

A Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 2) pontjában Panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelmét állapította meg a mobiltelefon-használat korlátozása kapcsán.

Panasztestület Állásfoglalásában foglaltakkal nem értek egyet.

A mobiltelefon-használat kapcsán megállapítást nyert, hogy Panaszos az intézkedés alatt telefonálni akart, az édesanyját szeretne volna felhívni, aki ügyvéd. Ekkor a rendőr felhívta Panaszos figyelmét, hogy az intézkedés alatt nem telefonálhat, majd a Rendőrkapitányságon értesítik az általa magadott személyt.

A rendőr az intézkedés helyszínén a történetet rekonstruálta (jelenlévők meghallgatása), amely okán az elkövetett cselekménnyel kapcsolatban Panaszos szerepe még nem volt teljesen tisztázva, ezért az intézkedés eredményességét veszélyeztette volna, ha mobiltelefont használ.

A panasz a fentiekre tekintettel alaptalan.

3. A hozzátartozó kiértesítésének elmaradása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel: *Az Rtv. 18. § (1) bekezdése.*

A kiértesítés elmaradásának tényét a rendelkezésre álló rendőrségi dokumentumok alapján megvizsgáltam és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 2) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben megalapozott.

4. Az előállítás jogalapja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: *Az Rtv. 15. § (1) bekezdése, Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja, Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja.*

Az előállítás jogalapjának jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 1) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg, azzal a kiegészítéssel, hogy a rendőri intézkedést utóbb rögzítő rendőri jelentésben írt – Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten érést követő elfogás alapján történő – jogszabályi hivatkozás jelen intézkedést nem teszi jogszerűtlenné, tekintettel arra, hogy az adott intézkedés olyan tényhelyzeten alapult, amely szerint az egyéb jogszabályi rendelkezés alapján – Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja – foganatosítható volt. A rendőri intézkedés jogszerűségének tehát egyetlen feltétele, a jogszabályban rögzített tényállás bekövetkezése.

A panasz e tekintetben megalapozatlan.

5. Az előállítás arányossága

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: *Az Rtv. 15. § (1) bekezdése, Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja.*

Az előállítás arányosságát a rendelkezésre álló rendőrségi dokumentumok alapján megvizsgáltam és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 1) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben megalapozott.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. június „ ”.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány