



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

HATÁROZAT

A **Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a panaszt minden tekintetben

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos,
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul),
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul),
- 4) Irattár.

INDOKOLÁS

I.

Panaszos panaszt terjesztett elő a Panasztestülethez az általa bérelt és lakott, * szám alatti negyedik emeleti lakásnál foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

A panaszban előadottak szerint *-n * és * között a Panaszos mobiltelefonjára 24 hívás érkezett, melyeket nem volt lehetősége fogadni, mert dolgozott. *-kor tudta felvenni a telefont. A rendőrség hívta és tájékoztatta, hogy a * szám alatt található, általa bérelt lakásba a rendőrség a zárt ajtó feltörésével behatolt.

Azonnal odasietett. Láta, hogy a bejárati ajtó – a tűzoltóság közreműködésével történt behatolás következtében – tönkrement, azt ki kell cserélni. A rendőrök elmondták, hogy bejelentés érkezett a rendőrséghez, miszerint őt a szomszédok három napja nem látták, a kutyája pedig ugat, elképzelhető, hogy történt vele valami. Ezért hatoltak be a lakásába. Kérdésére, hogy hol van a kutyája, a rendőrök azt felelték, hogy az egyik lakó vállalta a felügyeletét az ő hazaérkezéséig, nevét és telefonszámát megadták részére. A jelen lévő biztonsági őr – a házban működő biztonsági cég egyik alkalmazottja – ekkor közölte, hogy ő látta a Panaszost az előző napon és az elmúlt napokban is többször a kutyájával. A Panaszos nem értette, hogy miért kellett a behatolás során az ajtót tönkretenni, amikor az erkélyajtó és a szűnyoghálós ablak is nyitva volt. * körül a rendőrök anélkül távoztak, hogy bármilyen intézkedést tettek volna a megrongálódott ajtajú lakásban maradt ingóságok védelme érdekében. Az intézkedésről a rendőrök semmilyen dokumentumot nem adtak át részére.

Miután *-ig eredménytelenül próbálta hívni az eb felügyeletét vállaló személyt, és mert nem ismerte, illetve azt sem tudta hol lakik, ezért bement a Rendőrkapitányságra, ahol a készenléti csoport parancsnoka fogadta őt. A csoportparancsnok nem tudott az esetről, elmondása szerint a tevékenységirányító parancsnok járt el az ügyben, akivel fel is vette a kapcsolatot telefonon. A Panaszos kérdésére, miszerint kaphat-e iratot arról, hogy a rendőrség behatolt a lakásába, és hogy a kutyája eltűnt azt a tájékoztatást kapta, hogy igazolást a biztosító társaság kaphat. Kérte, hogy panaszáról vegyenek fel jegyzőkönyvet, amire a csoportparancsnok közölte, hogy arra a * utcai épületében van lehetősége. A Rendőrkapitányságra időközben megérkezett a két intézkedő rendőr, akiket a csoportparancsnok utasított, hogy írjanak jelentést az esetről, majd menjenek vissza a Panaszossal a kutya előkerítése érdekében.

A Panaszos a rendőrökkel * körül érkezett vissza a társasházba, ahol a rendőrök az * szám alatt található lakáshoz kísérték. Az ajtót nyitó személy közölte, hogy a kutya már nem nála, hanem a barátnőjénél van, akinek a telefonszámát – a rendőrök kérésére – megadta, illetve fel is hívta őt. A barátnő azt mondta, hogy fél órán belül visszahozza a kutyát. A rendőrök kérdésére, hogy ez megfelelő lesz-e számára, a Panaszos igennel felelt. A kutya az ígért időn belül nem került vissza, annak pillanatnyi birtokosa a Panaszos telefonhívását nem fogadta. Napközben a Panaszost felhívta egy általa ismeretlen személy azzal, hogy állatkínzás miatt feljelentést tesznek ellene és nem fogja a kutyáját visszakapni.

Időközben olyan információk jutottak a tudomására, melyek szerint kutyája a *-ban van, ezért elment feljelentést tenni a Rendőrkapitányságra, ahol feljelentését nem vették jegyzőkönyvbe, hanem visszairányították az intézkedés helye szerint illetékes Rendőrkapitányságra.

* körül visszament a Rendőrkapitányságra, ahol ismeretlen személyek éppen feljelentést tettek kutyájával kapcsolatban állatkínzás miatt, aminek eredményeként a rendőrség elrendelte az állat lefoglalását. Véleménye szerint az egész büntetőeljárás jogszerűségét megkérdőjelezi, hogy kutyáját a rendőrök valamikor * és * között adták át egy általa ismeretlen személynek, a lefoglalásra pedig – melynél az állat ott sem volt – * körül került sor, a két időpont között kutyája ismeretlen helyen és körülmények között volt, állatorvos nem vizsgálta meg. Álláspontja alapján amennyiben a rendőrök megítélése szerint kutyája tekintetében felmerült az állatkínzás gyanúja, úgy hivatalból feljelentést kellett volna tenniük és a helyszínrre állatorvost hívniuk.

Sérelmezte, hogy az intézkedéssel kapcsolatban semmilyen írásos dokumentációt nem kapott, így a károkozással kapcsolatos ügyének intézésére nem volt lehetősége, illetve panaszjoga is korlátozódott ez által, mivel nem ismerhette meg az ügy összes körülményét.

A Panaszos kérte, hogy panaszát a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panaszos az általa bérelt lakásnál *-n foganatosított rendőri intézkedés kapcsán – beadványa szerint – az alábbiakat sérelmezte.

1. *A rendőrök kizárólag egy, a Panaszos által nem ismert személy bejelentése alapján, a biztonsági szolgálat megkérdezése nélkül, a közvetlen veszélyhelyzet fennállásáról a nyitott erkélyajtón és szűnyoghálós ablakon keresztül való betekintéssel történő meggyőződést mellőzve hatoltak be a lakásába.*

/A magánlakásba történő behatolás jogszerűsége./

2. *Az intézkedés nem felelt meg a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 15. §-ában foglalt arányosság követelményének, mert az udvarról, a nyitott erkélyajtón át is be lehetett volna jutni a lakásba, elkerülve így a károkozást.*

/Az intézkedés arányossága./

3. *A rendőrök azzal, hogy a kutyáját egy általa ismeretlen személynek adták át, valamint hogy a megrongált ajtajú lakásban lévő ingóságok vonatkozásában szükséges vagyoni védelmi intézkedések megtétele nélkül távoztak, nem tettek eleget az Rtv. 39. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségüknek, mely szerint „A birtokos távollétében történt behatolást követően – a végrehajtási eljárásban való közreműködés kivételével – a rendőrség köteles a birtokost tájékoztatni, és a vagyoni védelem érdekében szükséges intézkedést.”*

/Vagyonvédelmi intézkedések elmulasztása./

4. *Álláspontja alapján amennyiben a rendőrök megítélése szerint kutyája tekintetében felmerült az állatkínzás gyanúja, úgy hivatalból feljelentést kellett volna tenniük és a helyszínen hatósági állatorvost kirendelniük.*

/Feljelentés megtételének elmulasztása./

5. *Kifogásolta, hogy a Rendőrkapitányságon a csoportparancsnok nem foglalta jegyzőkönyvbe a panaszát.*

/Panasz jegyzőkönyvbe foglalásának elutasítása./

6. *Sérelmezte, hogy a lakásba történt behatolással kapcsolatban semmilyen írásos dokumentációt nem kapott a rendőrségtől, ami korlátozta panaszjoga érvényesítésében is.*

/A behatolással kapcsolatos dokumentáció rendelkezésre bocsátásának elmaradása./

7. *Kifogásolta, hogy a Rendőrkapitányságon nem foglalták jegyzőkönyvbe a kutyája eltűnése miatti feljelentését.*

/Feljelentés felvételének magtagadása./

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- *-n kelt panaszbeadvány,
- Panasztestület – panasz egy részének visszavonásáról szóló – feljegyzése,
- műszaki mentési adatlap,
- küldés leírások,
- jegyzőkönyv feljelentésről,
- jelentés,
- jegyzőkönyv tanúkihallgatásról,
- rendőri jelentés,
- kiegészítő rendőri jelentés,
- jegyzőkönyv tanúkihallgatásról,
- jegyzőkönyv tanúkihallgatásról,
- kárigény jogosságát igazoló átírat biztosító társaság részére,
- határozat lefoglalás elrendeléséről,
- jegyzőkönyv lefoglalásról,
- határozat panasz elutasításáról,
- határozat lefoglalás megszüntetéséről,
- átvételi elismervény,
- határozat nyomozás megszüntetéséről,
- rendőri jelentés,
- kiegészítő rendőri jelentés,
- kiegészítő rendőri jelentés,
- jelentés helyszín megtekintéséről,
- fényképfelvétel épületről,
- kivonat alapító okiratból.

III.

A rendelkezésre álló – *a II. részben felsorolt* – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n *-kor, *-kor és *-kor három személytől bejelentés érkezett a Tevékenység-irányítási Központba (a továbbiakban: TIK), melyek szerint a * szám alatti ház egyik lakásában egy kutya napok óta vonyít, csengetésre nem nyitnak ajtót és az ott lakót sem látták.

A TIK utasítására az illetékes Rendőrkapitányság járőrszolgálatára megjelent az adott cím * szám alatti lakásánál, ahol két bejelentővel felvette a kapcsolatot. A bejelentők elmondták, hogy a lakásban lakó férfit napok óta nem látták, a bent lévő kutya pedig folyamatosan vonyít. Attól tartanak, hogy a lakóval valami baj történhetett, esetleg rosszul lett. A rendőrök a ház biztonsági szolgálatát ellátó cég alkalmazottjától megtudták, hogy a lakáshoz tartozó kulcs nincs a portaszolgálaton. Mindezen információkat a járőrök jelentették a TIK-nek, aki ezután a helyszínre irányította az Országos Mentőszolgálat (a továbbiakban: OMSZ), valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) munkatársait. A portás közlése szerint a lakás a bejárat

ajtón kívül más bejutási ponttal nem rendelkezik. A helyszínre *-kor megérkező Katasztrófavédelem munkatársai felmérték a lehetőségeket, majd úgy döntöttek, hogy a kilencszintes épület belső udvarára tekintő nyílászárókkal rendelkező lakásba a bejárati ajtó erőszakos kinyitása útján teszik lehetővé a bejutást. A felnyitást követően a ház biztonsági szolgálatának egy másik tagja közölte, hogy ő az előző nap este látta az ott lakót távozni a házból. A lakásban a rendőrök senkit nem találtak, csak egy kistermetű kutyát, amely az egyik fűtőtesthez volt kikötve pórázzal, előtte két tál, egyik üresen, a másikban némi vízzel. A kutya körül a padló ürülékkel és vizelettel volt szennyezett. Személyes okmányt nem sikerült fellelniük, ugyanakkor találtak egy bizonylatot ételrendelésről, melyen a Panaszos neve szerepelt és egy telefonszám. Minderről jelentést tettek a TIK részére, aki a telefonszám tulajdonosát több órán keresztül sikertelenül próbálta elérni. Az egyik bejelentő vállalta a kutya gondozását arra hivatkozással, hogy ismeri a gazdáját. Adatainak rögzítését követően a rendőrök a kutyát részére megőrzésre átadták. Időközben a TIK telefonon elérte a Panaszost és tájékoztatta a történetéről. A Panaszos *-kor a helyszínre érkezett. Elmondta a rendőröknek, hogy mixerként dolgozott, ezért nem volt otthon éjszaka. A rendőrök megadták neki a kutyára vigyázó személy nevét és telefonszámát, majd távoztak. A Panaszos ezt követően megkísérelte telefonon elérni az eb felügyeletét vállaló személyt, de az nem vette fel a telefont, ezért bement az illetékes Rendőrkapitányságra. Ott a készenléti csoport vezetője fogadta, akivel ismertette a történetet és előadta az intézkedéssel kapcsolatos kifogásait, panasszal azonban nem élt. A csoportparancsnok nem bírt információval az intézkedésről, de felvette a kapcsolatot a TIK-vel, valamint tájékozódott a Rendőrkapitányságra berendelt járőröktől is. Ezt követően úgy rendelkezett, hogy a járőrök menjenek vissza a Panaszossal a helyszínre és nyújtsanak segítséget a Panaszos kutyájának a visszaadásában. A Panaszossal visszatérő rendőröknek a kutya felügyeletét elvállaló személy elmondta, hogy az eb már nincs nála, barátnője vigyáz rá, aki – miután telefonon elérték – ígéretet tett a kutya fél órán belül történő visszavételére. A rendőrök kérdésére a Panaszos úgy nyilatkozott, hogy ez így megfelelő lesz számára, ezért a járőrök távoztak. A kutyát azonban nem hozták vissza. A Panaszost napközben felhívta egy általa ismeretlen személy azzal, hogy ellene állatkínzás miatt feljelentést tesznek, és a kutyáját nem fogja visszakapni. Időközben a Panaszos olyan információk birtokába jutott, amelyek szerint kutyája a *-ban van, ezért elment a Rendőrkapitányságra feljelentést tenni, ahol azonban a feljelentés felvétele helyett visszairányították őt az illetékes Rendőrkapitányságra. * körül meg is jelent ott, de mivel addigra feljelentést tettek ellene állatkínzás miatt, ezért a kutya lefoglalását rendelte el a rendőrség. A nyomozati cselekményről készült jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az eb állatvédő egyesületnél történő elhelyezése korábban már megtörtént. A Panaszos a lefoglalás ellen panasszal élt, melyet az ügyészség elutasított azzal, hogy a nyomozó hatóság nem sértett törvényt a lefoglalás elrendelésével. A büntetőeljárásban kirendelt igazságügyi szakértő általi vizsgálatot követően az állat lefoglalását a rendőrség megszüntette, majd *-n a Panaszosnak átadta.

A büntetőeljárás keretében a nyomozó hatóság a bejárati ajtó megrongálódása miatt a Panaszos részéről felmerült kárigény jogosságát igazoló dokumentumot kiállította, és azt az érintett biztosító társaság részére megküldte. A későbbiekben a rendőrség a nyomozást – bűncselekmény hiányában – megszüntette.

IV.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

1. A magánlakásba történő behatolás jogszerűsége

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:

Rtv. 2. § (1) bekezdése, 13. § (1) és (3) bekezdései, 24. § (1) bekezdése, 39. § (1) bekezdés c) pontja, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 7. § (1)-(2) bekezdései, a 10. § (1) bekezdés a) és b) pontjai.

A Panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség egy általa nem ismert személy bejelentése alapján, a biztonsági szolgálat megkérdezése nélkül hatolt be a lakásába anélkül, hogy előzőleg a nyitott erkélyajtón és szűnyoghálós ablakon keresztül történő betekintéssel meggyőződtek volna a közvetlen veszélyhelyzet fennállásáról. A Panaszos indítványozta a bejelentés hanganyagának beszerzését. Az indítványt elutasítottam, tekintettel arra, hogy a rendőrségre érkezett három bejelentés mindegyikéről beszerzésre került a TIK által kiállított „Küldés leírása” dokumentum, melyek a bejelentés szövegét tartalmazzák.

A rendőrséghez *-n éjszaka húsz perc alatt három különböző személy tett azonos tartalommal bejelentést, mely szerint a Panaszost napok óta nem látták, lakásában vonyít a kutyája. A helyszínre küldött járőrpár két bejelentővel is felvette a kapcsolatot, illetve informálódott a ház biztonsági szolgálatát ellátó cég alkalmazottjától, valamint a portán. Megállapította, hogy a Panaszos lakásának kulcsa nincs leadva. Mindezen körülmények miatt nem lehetett kizárni annak lehetőségét, hogy az adott lakás lakójának élete, egészsége közvetlen veszélyben van, segítségre szorul. A rendelkezésre álló információk által nem kizárható veszélyhelyzet időmúlás általi súlyosbodásának megelőzését szem előtt tartva indokoltan döntött úgy a TIK, hogy az Országos Mentőszolgálatot és a Katasztrófavédelmet egyaránt a helyszínre irányítja. Tekintettel arra, hogy egy rendőrségi járőr ilyen irányú speciális ismeretekkel és képzettséggel nem rendelkezik, így irreális irányukban az a Panaszosi elvárás, hogy éjjel körüli időben megkíséreljenek betekinteni egy kilencszintes épület negyedik emeleti lakásának belső udvarra néző ablakán.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a magánlakásba történő behatolás mellett történt döntésre kellő jogalappal, jogszabály által előírt intézkedési kötelezettség teljesítésével, az élet és egészség elsődleges védelmét szem előtt tartva került sor, ezért a benyújtott panasz ebben a tekintetben alaptalan.

2. Az arányosság követelményének való megfelelés

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:

Rtv. 15. § (1)-(2) bekezdései, Szolgálati Szabályzat 7. § (1)-(2) bekezdései.

A Panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség a lakásba történő bejutáskor a nagyobb kárral járó lehetőséget, az ajtó megrongálását választotta, holott a nyitott erkélyajtón át károkozás nélkül is be lehetett volna jutni.

A Panasztestület állásfoglalása során a Panaszos állítását fogadta el, amely szerint a rendőrség az ajtó megrongálása nélkül, a nyitott erkélyajtón keresztül is bejuthatott volna a lakásba. A rendőrség azáltal, hogy a Panaszos bejárati ajtajának megrongálásával hatolt be a lakásba,

nem a legmegfelelőbb módját választotta a magánlakásban intézkedésnek. Az arányosság elvének figyelmen kívül hagyásával a rendőrség sértette a Panaszos tulajdonhoz való jogát.

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbiak szerint nem értek egyet.

Megállapítást nyert, hogy a Panaszos lakása egy kilencszintes épület negyedik szintjén helyezkedik el, ablakai a ház belső udvarára néznek, erkélye csupán egy úgynevezett „francia erkély”, mely lényegében a falsíkban elhelyezkedő erkélyajtóból és az elé felszerelt korlátból áll, ahonnan nem lehet kilépni. Az épület és a lakás adottságait figyelembe véve – tekintettel a nem kizárható veszélyhelyzet miatti gyorsaság szükségességére, valamint az éjszakai időpontra – indokolt volt a rendőrség részéről a Katasztrófavédelem igénybevétele. A bejutás módjának meghatározása tekintetében ezek után – ilyen irányú képzettség hiányában – nem a rendőrség, hanem a speciális szakismerettel, eszközökkel és gyakorlattal bíró Katasztrófavédelem helyszínre irányított egységének vezetője döntött.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a Panaszos lakásába történő behatolás módjának megválasztása tekintetében nem a rendőrség döntött, hanem az adott körülményekre tekintettel indokoltan igénybe vett – a szükséges speciális ismeretekkel rendelkező – Katasztrófavédelem helyszínre irányított egységének vezetője. A rendőrséget így mulasztás nem terheli, ezért a benyújtott panasz ezen vonatkozásban alaptalan.

3. Vagyonvédelmi intézkedések elmulasztása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabály bír jelentőséggel:

Rtv. 39. § (3) bekezdése.

A Panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök a kutyáját egy általa ismeretlen személynek adták át, valamint hogy a megrongált ajtajú lakásban lévő ingóságok vonatkozásában szükséges vagyonvédelmi intézkedések megtétele nélkül távoztak.

A Panasztestület állásfoglalása során úgy ítélte meg, hogy az eb vonatkozásában a rendőrség nem a megfelelő módját választotta a kutya védelmének, mivel nem merült fel olyan körülmény, amely a Panaszos hazaérkezését követően a kutya visszaadását akadályozta volna. E tekintetben a rendőrség tájékoztatási kötelezettségének sem tett eleget, mivel a kutya hollétéről nem tudtak tájékoztatást adni a Panaszos részére. Mindez súlyosan sértette a Panaszos tulajdonhoz és tisztességes eljáráshoz való jogát.

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbiak szerint nem értek egyet.

A rendőrség *-n * és * között fogadta a bejelentéseket, melyek alapján a TIK a helyszínre küldte a rendőrrjárórt. *-n *-kor már a később érkező Katasztrófavédelem munkatársai is a lakásnál voltak, annak ajtaját *-re felnyitották. A TIK által – több eredménytelen telefonhívást követően – tájékoztatott, * körül hazaérkező Panaszos saját előadása szerint a rendőrök *-kor távoztak. Mindezek alapján a rendőrök a bejárat felnyitását követően a Panaszos megérkezéséig biztosították a lakás vagyonvédelmét, összességében a kikerzésüktől a távozásukig közel hat órát töltöttek ott. A lakást nem hagyták felügyelet nélkül, onnan csak a Panaszos megérkezését követően távoztak. A birtokos távollétében történt magánlakásba való behatolás során feltalált őrizetlen háziállat védelmére vonatkozóan speciális törvényi előírás nem rendelkezik, arra az ilyenkor fennálló vagyonvédelmi kötelezettség keretében kell

intézkedni. Vonatkozó jogszabályi előírás hiányában az intézkedő rendőrök mérlegelés alapján döntöttek az állat védelmére irányuló intézkedés módjának megválasztásáról, arról, hogy a megőrzésre önként jelentkező személy részére – adatainak rögzítését követően – átadták a kutyát, így oldva meg annak további felügyeletét. A Panaszost a kutya megőrzését vállaló személy nevééről és telefonszámáról tájékoztatták, így részére biztosították a kapcsolatfelvétel lehetőségét. Az ebről való gondoskodást – annak gazdája megérkezéséig – vállaló személy személyazonosságának megállapíthatósága a rögzített adatok alapján biztosított volt.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a rendőrség tájékoztatási és vagyonvédelmi törvényes kötelezettségének eleget tett, az ez irányú szükséges intézkedéseket végrehajtotta, ezért a panasz e tekintetben alaptalan.

4. Feljelentés megtételének elmulasztása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:

Rtv. 13. § (1) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdése.

A Panaszos sérelmezte, hogy amennyiben a rendőrök megítélése szerint kutyája tekintetében felmerült az állatkínzás gyanúja, úgy hivatalból feljelentést kellett volna tenniük és a helyszínen hatósági állatorvost kirendelniük.

A rendőri intézkedést élet, testi épség közvetlen veszélyeztetettségére utaló bejelentések alapozták meg. Bűncselekmény gyanúját felvető körülményt a rendőrök a helyszínen nem állapítottak meg, ilyen tartalmú utalás jelentéseikben sem szerepelt. Büntetőeljárás elrendelésére csak a kérdéses nap estéjén tett állampolgári feljelentést követően, az ott előadottak eredményeként került sor.

Megállapítom, hogy bűncselekményre utaló információ birtokának hiányában a rendőrség vonatkozásában ezzel összefüggő intézkedési – így feljelentés megtételére irányuló – kötelezettség nem merült fel, ezért a panasz e tekintetben alaptalan.

5. Panasz jegyzőkönyvbe foglalásának elutasítása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:

Rtv. 92. § a) pontja, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései, Ákr. 62. § (4) bekezdése.

A Panaszos sérelmezte, hogy a Rendőrkapitányságon a csoportparancsnok nem foglalta jegyzőkönyvbe a panaszát. A csoportparancsnok *-n jelentést készített az esetről. Az abban foglaltak szerint a Panaszos kifogásolta ugyan a lakásánál történt intézkedést, ugyanakkor nem jelezte, hogy emiatt panasszal kíván élni.

Megállapítom, hogy a Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetve az eljárás során e tárgykörben a csoportvezető jelentésében foglaltaktól eltérő bizonyíték nem merült fel. A Pp. vonatkozó rendelkezései értelmében a

rendőri jelentés közokiratnak minősül, amely szerint az ott leírtak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat.

Tekintettel a csoportvezető jelentésének közokirati jellegére, a bizonyítékok értékelése során – figyelemmel az Ákr. 62. § (4) bekezdésében foglaltakra – az abban írtakat fogadtam el a döntésem meghozatala alapjául.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a panasz e tekintetben alaptalan.

6. A behatolással kapcsolatos dokumentáció rendelkezésre bocsátásának elmaradása

A Panaszos sérelmezte, hogy az intézkedéssel kapcsolatban semmilyen írásos dokumentációt nem kapott, így a károkozással kapcsolatos ügyének intézésére nem volt lehetősége, illetve panaszjoga is korlátozódott ez által, mivel nem ismerhette meg az ügy összes körülményét.

Megállapítottam, hogy a kapcsolódó büntetőeljárás keretében a nyomozó hatóság a bejárati ajtó megrongálódása miatt a Panaszos részéről felmerült kárigény jogosságát igazoló dokumentumot – a panaszbeadvány keltét követő időpontban – kiállította, és azt az érintett biztosító társaság részére megküldte, így a panasz elbírálásakor ezen panaszpont okafogyottá vált. Megállapítom továbbá, hogy biztonsági intézkedés esetére jogszabály nem ír elő dokumentáció átadási kötelezettséget a rendőrség részére, így mulasztás nem valósult meg, ezért a panasz e tekintetben alaptalan.

7. Feljelentés felvételének magtagadása

A Panaszos sérelmezte, hogy a Rendőrkapitányságon nem foglalták jegyzőkönyvbe a kutyája eltűnése miatti feljelentését.

Megállapítom, hogy panaszát a Panaszos e tekintetben később visszavonta.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2018. augusztus „ ”.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány