



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása
Ügyintéző:
Tel:

HATÁROZAT

Panaszos által a rendőri intézkedés ellen előterjesztett panasz tárgyában, a Kúria ítéletével hatályában fenntartotta, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) ítéletét, amely alapján megismételt közigazgatási hatósági eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak

h e l y t a d o k.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya. Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja, azonban a jogi képviselő, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére ez kötelező. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos postai és elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát a Panasztestület címére a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, majd elektronikus és postai úton is kiegészítette azt.

Panaszos a rendőri intézkedés előzményeként előadta, hogy *-n * körüli időben az M3-as autópályán haladt, amikor a * utcát elhagyva a belső sávban haladó gépjármű vezetője az előtte lassuló autósorba való ütközés elkerülése végett nagy fékezéssel és a kormányt jobbra rántva beleütközött Panaszos által vezetett gépjárműbe. A megállást követően Panaszos az autóból kiszállva megkérdezte a sofőrt, hogy van-e nála betétlap a károk gyors intézése érdekében. A sofőr nem volt együttműködő, sőt fenyegetően lépett fel és a következőket mondta: „*Belém jöttél? Meg is ütöttél?*”

Ezek után Panaszos hívta a rendőrséget a 107-es telefonszámon és bejelentést tett, miközben látta, hogy a másik sofőr is telefonált. Panaszos két ötéves gyermeke az intézkedés alatt a gépjárműjében tartózkodott az autópálya leállósávjában.

A kikerkező járőrök az másik jármű sofőrjével kezdték az adatfelvételt, a baleset körülményeivel nem igazán foglalkoztak, inkább csak az ütés tényére koncentráltak, mivel a sofőr hasát, mellkasát, gyomrát mutatta az ütés helyének. Panaszos kérte, hogy hívjanak mentőt a sérülések kivizsgálásra, valamint láttelelvétel céljából. A rendőrök ezt nem tartották fontosnak a sofőr pedig kifejezetten visszautasította azzal, hogy nem látszik semmilyen sérülés. A sofőrrel utazó hölgy nem igazán tudta felidézni, hogyan történt az állítólagos ütés, csak a sofőr elmondására alapozva állította annak megtörténtét. A sofőrrel történő helyszíni jegyzőkönyv felvételekor nem volt mindig jelen Panaszos, mivel a gyermekeit is figyelemmel kísérte, tette ezt úgy, hogy a saját autója és a rendőrautó között járkált.

Ezek után az intézkedő rendőr megkérte Panaszost, hogy a gyermekeiről gondoskodjon, mert be kell őket szállítani a Rendőrkapitányságra kihallgatás céljából, egyúttal kérte, hogy a továbbiakban ne járkáljon, valamint – a gyermekek elszállítása érdekében – a feleségével történt telefonálást követően a készüléket ne használja. Panaszos felesége fél óra múlva megérkezett a helyszínre és a gyermekeket elvitte.

Panaszost előállították a Rendőrkapitányságra, ahol felvették az adatait, zsebeit kipakoltatták, az eljárással kapcsolatosan semmilyen tájékoztatást nem kapott, kihallgatásáig fogdában helyezték el. Ekkor Panaszos kérte, hogy beszélhessen egy rendőri vezetővel, mert az általa vezetett Kft-t érintő tárgyaláson kell részt vennie *-kor. Válaszként közölték vele, hogy ezzel a problémával kapcsolatosan nem tudnak senkit értesíteni, de valószínűsíthetően akkorra megtörténik a kihallgatás és elhagyhatja az épületet. Panaszos kihallgatására ügyvéd jelenlétében * körüli időben került sor, majd megtörtént a „*rabosítása*” és a Rendőrkapitányság épületét *-kor hagyhatta el.

Panaszos beadványát kiegészítette azzal, hogy az intézkedő rendőr által a baleset helyszínén készített helyszínrajz nem tükrözi valósághűen a baleset körülményeit, nem egyezik meg sem a helyszínen történetekkel, sem a részesekek által elmondottakkal.

Panaszos a büntetlen előéletére és a helyszínen tanúsított együttműködő magatartására hivatkozva, a vele szemben foganatosított intézkedéseket és eljárásokat túlzónak, aránytalanoknak, részrehajlónak, méltánytalanoknak és elhúzódnak érezte.

A fogva tartás idejét indokolatlanul hosszúnak vélte, az intézkedés egyes mozzanatait a munkájára nézve károkozónak, a gyermekeit illetően pedig veszélyeztetőnek tartotta.

A rendőri intézkedés kapcsán – figyelemmel a Bírósági ítéletben foglaltakra – Panaszos az alábbiakat sérelmezte:

1. az előállítás jogszerűségét,
2. az előállítás arányosságát;
3. az előállítás időtartamát.

II.

Az országos rendőrfőkapitányi döntéssel szemben Panaszos a törvényes határidőn belül keresetlevelet terjesztett elő.

A Bíróság ítélete a főkapitányi határozatot hatályon kívül helyezte, és a hatóságot új eljárás lefolytatására utasította.

A Kúria ítéletében a Bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

Az országos rendőrfőkapitány újabb határozatot hozott, amely döntéssel szemben Panaszos ismét keresetlevelet terjesztett elő.

A Bíróság ítélete a főkapitányi döntést hatályon kívül helyezte Panaszos előállításának jogszerűsége, arányossága, valamint az előállítás időtartama vonatkozásában, egyebekben a keresetet elutasította és a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A Kúria ítéletével a Bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

A Bíróság jogerős ítéletében az alábbiak szerint döntött:

„Az új eljárásban – mivel az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak, azaz a tettenérés nem valósult meg, melyből kifolyólag a jogalapja hiányzik az előállítás jogszerűségének –, az alperesnek ezt figyelembe véve kell a felperes erre irányuló panaszát újból vizsgálnia, melyhez szorosan kapcsolódik, hogy ebből kifolyólag az előállítás időtartama vonatkozásában tett megállapításait is felül kell vizsgálnia. Ehhez kapcsolódik az FRP erre a kérdésre adott állásfoglalásához képest kifejtett alperesi határozati megállapítás újraértékelésének szükségessége is.”

A Kúria ítéletében az alábbiak szerint döntött:

[34] *„... a tettenérés, mint jogalap hiánya következtében az arányosság kérdésének vizsgálata nem merülhet (merülhetett) fel, az arányosság ezen jogalappal összefüggésben valójában nem értelmezhető. Amennyiben ugyanis a jogalap a tettenérés, akkor az aránytalanságot azért nem kell vizsgálni, mert a tettenérés egy mérlegelést nem engedő előállítási jogcím. Ez azonban megdőlt, tehát az Rtv. 15. § (1) bekezdésének értékelése e körben már szükségtelen volt.”*

III.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- Panaszos postai és elektronikus úton előterjesztett beadványa;
- Panaszos postai és elektronikus úton előterjesztett beadvány kiegészítése;
- jelentés elfogás végrehajtásáról;
- előállításról szóló igazolás;

- határozat az előállítás meghosszabbításáról;
- közúti balesetről szóló igazolás;
- jegyzőkönyv letéti tárgyakról;
- rendőri jelentések;
- átirat;
- feljelentésről készült jegyzőkönyv;
- tanúkihallgatásról készült jegyzőkönyvek;
- meghallgatásról készült feljegyzések;
- a panaszos gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyv;
- közúti baleset helyszínén végzett megszemlélésről szóló jegyzőkönyv;
- szakmai állásfoglalás.

IV.

A rendelkezésre álló – *a III. részben felsorolt* – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n * körüli időben bejelentés érkezett a rendőrségre miszerint az M3-as autópálya bevezető szakaszán a középső sávban közlekedő személygépjármű elé bevágott a külső sávból Panaszos az általa vezetett személygépjárművel. A balesetet nem sikerült elkerülni így a két jármű összeütközött és a vita tettelegesséig fajult, az eset miatt mindkét részes fél bejelentést tett a rendőrségre.

A rendőrök *-n *-kor érkeztek az M3-as autópálya * km szelvényéhez a közlekedési baleset helyszínére, ahol a másik jármű vezetője, valamint Panaszos fogadta őket. A rendőrök, igazoltatták, a nyilvántartásokban ellenőrizték a részes feleket. A baleset körülményeiről meghallgatták Panaszost, valamint a másik gépjármű vezetőjét és annak utasát. A baleseti helyszín szemléjének eredményét jegyzőkönyvben rögzítették, amelyben megállapítást nyert, hogy Panaszos megszegte az irányváltoztatás (sávváltás) szabályait.

A helyszíni meghallgatás alkalmával a másik jármű vezetője elmondta, hogy miután kiszállt a gépjárműből, hogy megnézze a sérülést, Panaszos is kiszállt a saját gépjárműjéből és azonnal szidalmazni kezdte, valamint egy alkalommal megütötte a jobb állát, az ütésnek azonban nem volt látható külsérelmi nyoma, illetve a másik jármű vezetőjének elutasító nyilatkozata alapján, mentő értesítésére nem került sor.

Panaszos meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy a másik jármű vezetője volt az a személy, aki a balesetet okozta és azt elismerte, hogy trágár szavakkal illette őt, azt azonban tagadta, hogy megütötte volna, illetve a baleset okozásáért sem vállalta a felelősséget. A rendőri jelentésben foglaltak szerint Panaszos az egész intézkedés alatt agresszíven viselkedett, kötekedett és zavarta az intézkedést.

A másik jármű utasa meghallgatása alkalmával elmondta, hogy végig jelen volt az esemény során és megerősítette, hogy Panaszos trágár szavakkal illette a sofőrt egy alkalommal megütötte az arcát, amittől megtántorodott a sértett fél. Az incidenstől az utas is megijedt, mert azt hitte, hogy folytatódni fog az erőszak, de végül arra nem került sor.

A történeteket a rendőr jelentette, majd azt az utasítást kapta, hogy Panaszost elő kell állítani a Rendőrkapitányságra. Mivel a gépjárművek az autópálya jobb szélén álltak és fenn állt a balesetveszély lehetősége, ezért a legközelebbi kihajtóig Panaszos elvezette az autóját rendőri

biztosítással, miközben Panaszos gépjárműjében tartózkodó két kiskorú gyermekért jött az édesanyjuk és elszállította őket.

Ezt követően Panaszost elfogták és közölték vele, hogy garázdaság bűncselekmény elkövetése miatt előállítják a Rendőrkapitányságra, amelyet tudomásul vett. Panaszossal szemben, – együttműködő magatartása okán – kényszerítőeszközt nem alkalmaztak.

Panaszos személyes szabadságának korlátozása *-n *-tól *-ig tartott.

V.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése alapján:

„A bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.”

A rendőri intézkedés tárgyában – figyelemmel a Bíróság által hozott ítéletben foglaltakra – a panaszos által megfogalmazott sérelmek kapcsán állásponthozom a következő:

1. Az előállítás jogszerűsége

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: *Az Rtv. 15. § (1) bekezdése, Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja.*

Az előállítás jogszerűségét és arányosságát megvizsgáltam és azt a Panasztestület állásfoglalásának III. fejezet 2) pontjának a) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben megalapozott.

2. Az előállítás arányossága

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: *Az Rtv. 15. § (1) bekezdése, Rtv. 33. § (3) bekezdése.*

Az előállítás időtartamát megvizsgáltam és azt a Panasztestület állásfoglalásának III. fejezet 2) pontjának a) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg, azzal a kiegészítéssel, hogy jogalap hiányában e kérdésnek nincs jogi relevanciája.

A panasz ebben a tekintetben megalapozott.

3. Az előállítás időtartama

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: *Az Rtv. 15. § (1) bekezdése, Rtv. 33. § (3) bekezdése.*

Az előállítás időtartamát megvizsgáltam és azt a Panasztestület állásfoglalásának III. fejezet 2) pontjának b) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg, azzal a kiegészítéssel, hogy jogalap hiányában e kérdésnek nincs jogi relevanciája.

A panasz ebben a tekintetben megalapozott.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. december „ ”.

**Dr. Balogh János r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**

**Dr. Halmosi Zsolt r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes**