



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

PAPP KÁROLY r. altábornagy

**Szám:**

**Tárgy:** alapvető jogot érintő  
rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

## HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közzétételétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, Ket. 109. § (1) bekezdése).

### A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos elektronikus úton (e-mail) panaszt terjesztett elő egy között megrendezett közterületi rendezvénnyel összefüggő rendőri intézkedés elmulasztása miatt, amelyet postai úton megerősített. A Panaszos kérte, hogy a rendőri intézkedés elmulasztása miatti kifogásait a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panaszos panaszában előadta, hogy a foci pályán amatőr focibajnokság került megrendezésre. A mérkőzéseket követően, \* óra közötti időben, míg \*-n \* óra közötti időben a foci pályán koncerteket tartottak.

A Panaszos kitért arra, hogy családjával légvonalban kb. \* kilométerre laknak a rendezvény helyszínétől.

A mérkőzések utáni koncertek olyan hangerővel szóltak, amely zavarta a Panaszos és családjának az éjszakai pihenését. A Panaszos ezért – egy meg nem határozott – zajszintmérő alkalmazás segítségével lakásában több alkalommal megmérte a rendezvény hangerejét, ami többször meghaladta az 50 decibelt, sőt még a 69 decibelt is elérte.

A kellemetlen zaj miatt a Panaszos először \*-n \* órakor, majd \* órakor tett bejelentést a 112-es segélyhívó telefonszámon, illetve a Rendőroros telefonszámán.

A Panaszos másnap, \*-n \* órakor telefonon keresztül ismételt bejelentést tett a csendháborító magatartás miatt. A rendőrségről \*-n \* órakor telefonon keresztül visszahívták.

A bejelentések megtételekor több alkalommal kapott tájékoztatást arról, hogy feljelentést csak személyesen tehet bármelyik rendőrségen, illetőleg, hogy a csendháborító zaj miatt a rendőrség nem tud intézkedni, ugyanis a rendezvény megtartását a település jegyzője engedélyezte.

A Panaszos kifejtette, hogy véleménye szerint a település jegyzője legfeljebb a rendezvény megtartására adhatott engedélyt, nem arra, hogy ott bárki szabálysértést vagy bűncselekményt kövessen el.

Kifejtette továbbá, hogy véleménye szerint a rendőrség nem hivatkozhat arra, hogy azért mert a jegyző adott engedélyt a rendezvény megtartására nem tehet semmit.

A Panaszos szerint bejelentéseit követően érdemi változás nem történt, ezért kérte annak megállapítását, hogy történt-e egyáltalán rendőri intézkedés a bejelentései kapcsán.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri fellépés és intézkedés érintette a Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében foglalt magán- és családi élet, otthon tisztelben tartásához való jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy a Panaszos többszöri, jogellenes cselekményre utaló bejelentése nyomán a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, aminek azonban nem, illetve nem megfelelően tett eleget, ami a Panaszos magán- és családi életének, valamint otthonának tiszteletben tartásához való jogát, illetve tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát is sértette. A Panaszos számára adott többszöri helytelen tájékoztatással továbbá sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

A Panasztestület úgy ítélte meg, hogy az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokolttá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

## II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- a Panaszos panaszbeadványa;
- kérelem;
- A jegyző \*-n kelt határozata;
- a Alosztály jelentése;
- a Alosztály jelentése;
- a Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Tevékenység-irányítási Központ átirata;
- az RZS Nova \*-n kinyomtatott, eset adatlapja;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének átirata;
- 1 db hanganyagot tartalmazó CD lemez

## III.

A Panaszos a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó további bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdése szerint, a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre<sup>1</sup> is.

---

<sup>1</sup> Pl.:

1/2004. Büntető jogegységi határozat,  
BH2009. 230,

Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.

#### IV.

A tényállás teljes körű tisztázása szempontjából jelentőséggel bírnak a Panaszos által kifogásolt eseménysor előzményei, amely előzmények a II. részben felsorolt bizonyítási eszközök alapján kerültek megállapításra.

A \*-án kérelmet nyújtott be a Polgármesteri Hivatalba, amelyben kérelmezte a \* között megrendezésre kerülő sportrendezvény és a hozzátartozó rendezvénysorozat (sörsátor, koncertek) megtartásának az engedélyezését.

A jegyző határozatában engedélyezte a rendezvény lebonyolítását.

A jegyzői határozat rendelkezett a zenés rendezvény pontos helyszíne tekintetében (\* hrsz.), a rendezvény pontos időpontjáról, a rendezvény felelős rendezőjének személyéről, illetve a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet alapján a zajszint mértékéről.

#### V.

A panaszban megfogalmazott kifogás vonatkozásában álláspontom a következő:

#### **A Panaszos panaszában vélelmezte, hogy a rendőri intézkedés elmaradt, elmulasztották**

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

A Panaszos panaszában előadta, hogy \*-n először órakor, majd másodszor \* órakor tett telefonos bejelentést a 112-es segélyhívószámon, illetőleg a Rendőrőrs telefonszámán arról, hogy a rendezvény hangereje zavarja a családja pihenését. A panasz szerint \* órakor ismételt bejelentést tett a 112-es segélyhívó telefonszámon, amelyben szintén a rendezvény hangerejét kifogásolta.

A Panaszos bejelentéseit és a rendőrség munkatársainak kapcsolattartását tartalmazó CD lemezen található hanganyag alapján megállapítható, hogy a Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Tevékenység-irányítási Központ szolgálatot teljesítő munkatársai, a Panaszos \*-én \* órakor, illetve \*-án \* órakor történt bejelentései nyomán – az Rtv. 13. § (1) bekezdésben rögzített – intézkedési kötelezettségüknek eleget téve a bejelentés tartalmáról haladéktalanul értesítették a rendezvény helyszínén szolgálatot teljesítő körzeti megbízottat és utasították, hogy tegyen intézkedéseket a zajszint mérséklése érdekében.

A Rendőrőrs Bűnügyi Alosztály jelentése és a Rendőrkapitányság vezetőjének átirata alapján megállapítható, hogy a rendezvény helyszínén szolgálatot ellátó körzeti megbízott a Tevékenység-irányítási Központ munkatársainak utasítására – figyelemmel az Rtv. 13. § (1) bekezdésére – mind \*-én, mind \*-án lejjebb halkította a zeneszolgáltatás hangerejét.

Megállapítható, hogy a Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetve az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel. Figyelemmel a – a Pp. jelen határozat III. részében kifejtett – hivatkozott rendelkezésére is, az azokban foglalt tényekre vonatkozó ellenkező bizonyíték hiányában döntésem meghozatala során a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul.

**Mindezek alapján megállapítom, hogy a Tevékenység-irányítási Központ munkatársai és a rendezvény helyszínén szolgálatot teljesítő körzeti megbízott maradéktalanul eleget tett az Rtv. 13. § (1) bekezdésben meghatározott intézkedési kötelezettségnek, ezek alapján a Panaszos intézkedés elmulasztása kapcsán tett kifogása alaptalan.**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabálysértési törvény) 195. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) Aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, szabálysértést követ el.”*

A panasz elbírálása kapcsán fontosnak tartom kifejtetni az alábbiakat:

A Szabálysértési törvény 195. §-ában megfogalmazott csendháborítás a járási hivatalok hatáskörébe tartozó szabálysértés, amely szándékosan és gondatlanul egyaránt elkövethető. Ahhoz, hogy a zajokozás csendháborításnak minősüljön, egyszerre kell a tűrészatárnál nagyobbak és indokolatlannak lennie. A nagy zaj önmagában nem alapozza meg a jogellenességet, csak az indokolatlanul nagy zaj. A Szabálysértési törvény nem határozza meg az indokolatlan zaj fogalmát, így annak megítélése teljesen a jogalkalmazókra hárul. Vitatott lehet, hogy ki, mit tekint indokolt zajnak, és mit indokolatlannak. Az elbírálás szubjektív, minden esetben vizsgálni kell a helyszínt, az időpontot, a zaj természetét, illetve az eset összes körülményeit. Az indokolt zaj nem képezheti szabálysértés tárgyát még akkor sem, ha a zajkibocsátás meghaladja a környezet tűrőképességét. Az időpont nem tényállási elem, így a csendháborítás megvalósulhat bármikor, így világos nappal is.

Tekintettel arra, hogy a helyben megszokottól eltérő, nagyobb zajhatás kiváltására az illetékes jegyző hatósági döntése adott engedélyt, így az indokolatlanság mint tényállási elem megítélésem szerint logikailag kizárt, az nem valósult meg.

A rendőrség a zajszint mérésére hitelesített mérőeszközökkel nem rendelkezik, így a helyszínen a szabálysértés elkövetésének tekintetében állást foglalnia nagyon nehéz. Műszeres mérés hiányában az intézkedő rendőr megkérheti a zaj okozóját, hogy a zajongást szüntesse be, illetőleg felvilágosíthatja a bejelentőt a jogszabályi lehetőségekről, valamint értesítheti az illetékes járási hivatalt.

A Panasztestület e panaszpont kapcsán megállapította, hogy a Panaszos többszöri, jogellenes cselekményre utaló bejelentése nyomán a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, aminek azonban nem, illetve nem megfelelő módon tett eleget, ami a Panaszos magán- és családi életének, valamint otthonának tiszteletben tartásához való jogát, illetve tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát sértette.

A Panasztestület álláspontjával – a fentiekben kifejtettek alapján – nem értek egyet.

## VI.

A Panasztestület állásfoglalásában megállapította, hogy a Panaszos számára adott többszöri helytelen tájékoztatással sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

A Panaszos beadványában nem terjesztett elő ezzel kapcsolatban kifogást. Tekintettel arra, hogy jelen panasz eljárás kérelemhez kötött, így a vizsgálat kizárólag a panaszban előadottakra terjedhet ki. A bíróság töretlen gyakorlata szerint (lásd pl: Fővárosi Törvényszék 20.K.31.855/2011/8. számú ítélete) a közigazgatási eljárás során az alperesnek – azaz jelen esetben az Országos Rendőr-főkapitányságnak – csak az a kötelessége, hogy a felperesi panaszban rögzítetteket vizsgálja, és ebben a körben jogszabályi hivatkozással alátámasztottan érdemben állást foglaljon. A helytelen tájékoztatás adása tárgyában érdemi vizsgálatára a Ket. 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – kérelem hiányában – ezen eljárás keretében nem volt lehetőség.

### **Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

#### Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye VI. cikk és a XXIV. cikk;
- A polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (1) bekezdése, 50. § (1) bekezdése, 51. § (2) bekezdés II. fordulata, a 100. § (1) bekezdés e) pontja, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 195. § (1) bekezdése.

**Budapest, 2016. január 04.**

**Papp Károly r. altábornagy**  
**rendőrségi főtanácsos**