



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

**Szám:**

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző: \*

Tel.: \*

# HATÁROZAT

**Panaszos** képviseletében a gyermekvédelmi gyám (Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat Gyermekvédelmi Gyámi Szolgálat) által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a panaszt

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) \*, panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

Panaszos képviselőjében a kirendelt gyermekvédelmi gyám (a továbbiakban: törvényes képviselő) panaszt terjesztett elő a Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: MRFK) Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) beosztottjai által – az intézkedés időpontjában kiskorú – Panaszossal szemben \*-n közterületen kezdődő, majd a Rendőrkapitányságon folytatódó rendőri intézkedés (előállítás) és a kényszerítő eszköz (bilincs) alkalmazása, valamint a rendőri bántalmazás miatt.

A Panaszos képviselőjében eljáró törvényes képviselő által előterjesztett panaszbeadvány szerint a Panaszost – aki kiskorúsága időtartamára nevelésbe vett gyermek volt – a számára kijelölt ideiglenes gondozási helyéről számos alkalommal, engedély nélkül eltávozott, a rendőrség eltűnt személyként körözte.

A törvényes képviselő a panaszt a Panaszos édesanyjának kérésére, annak jelzése és információi alapján terjesztette elő, aki telefonon keresztül tájékoztatta a törvényes képviselőt, hogy őt a Panaszos felhívta és elmondta neki, hogy \*-n a Rendőrkapitányság rendőrei elfogták és mielőtt a Megyei Gyermekvédelmi Központ Befogadó Otthonába (a továbbiakban: Befogadó Otthon) szállították volna bántalmazták, bilincset tettek csuklójára.

A Panasztestület \*-n kelt hivatalos feljegyzése szerint telefonon keresztül felvették a kapcsolatot a Panaszos édesanyjával, aki elmondta, hogy a Panaszos szerint a „buszpályaudvaron” két rendőr elfogta őt, majd bilincsből bevitték a Rendőrkapitányságra és az épületben bántalmazták. Legalább 10 órán keresztül tartották bent a Panaszost a rendőrség épületében, mert egy büntetőügyben kihallgatták.

Az időközben nagykorúvá vált Panaszos \*-n átvette a Panasztestület nyilatkozatra történő felhívását három kérdést érintően. Egyrészt, kéri-e a törvényes képviselő által előterjesztett panasz kapcsán a panasz eljárás továbbfolytatását, másrészt, amennyiben a Panasztestület vizsgálata során nem állapít meg súlyos alapjogsérelmet, akkor hozzájárul-e ahhoz, hogy az ügyet az intézkedést foganatosító rendőrkapitánysághoz áttegye a Panasztestület, harmadrészt, hozzájárul-e a panasz kivizsgálása alapján hozott állásfoglalás (Panasztestület honlapján) anonimizált módon történő közzétételéhez. A Panaszos mindhárom kérdés vonatkozásában hozzájárulását adta.

A Panaszos részére küldött átiratban szerepel, hogy a panasz benyújtásának időpontjában kiskorú volt a Panaszos, ezért a panaszt a gyermekvédelmi gyám nyújtotta be. A Panaszos édesanyja meghallgatásáról és annak tartalmáról a Panaszos nem került tájékoztatásra.

## II.

A Kormányhivatal Gyámügyi Osztály határozata alapján \*. napjától a Panaszos nevelésbe vételét rendelték el, amely egyúttal rendelkezik – a *Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:230. § a) pontja alapján* – a gyermekvédelmi gyám kirendeléséről, továbbá arról, hogy a szülők szülői felügyeleti joga – *figyelemmel a Ptk. 4:186. § (1) bekezdés g) pontjára* – a nevelés tartama alatt szünetel.

A Ptk. 2:12. § (1) bekezdése kimondja, hogy a korlátozottan cselekvőképes kiskorú jognyilatkozatának érvényességéhez törvényes képviselőjének hozzájárulása szükséges.

A Ptk. 4:146. § (1) bekezdése alapján a kiskorú gyermek szülői felügyelet vagy gyámság alatt áll. A törvényhely (2) bekezdése kimondja, hogy a szülői felügyelet magában foglalja többek között a kiskorú gyermek törvényes képviselőjének jogát és köteleességét.

A Panaszos édesanyja szülői felügyeleti joga a beadvány benyújtásának időpontjában szünetelt, ezért a Panaszos törvényes képviselőjét a határozat alapján kirendelt gyermekvédelmi gyám látta el, így a Panaszos édesanyja által a Panasztestület szóbeli megkeresésére elmondottakat panaszként a panaszbeadvány vizsgálatkor – *figyelemmel az Rtv. 92. § (3) bekezdésében foglaltakra, amely szerint korlátozottan cselekvőképes kiskorú helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat* – nem vettem figyelembe, mivel az nem a jogosulttól származott.

### III.

A Panaszos törvényes képviselője a Panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – a beadvány szerint – az alábbiakat sérelmezte:

1. a rendőri intézkedés során elszenvedett bántalmazást és a bilincs sérülést okozó módon történő alkalmazását,
2. az előállítás jogalapját,
3. a kényszerítő eszköz (bilincs) alkalmazását.

### IV.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- a Panaszos törvényes képviselője által előterjesztett panaszbeadvány,
- Panasztestület hivatalos feljegyzése,
- Panaszos e-mailben előterjesztett nyilatkozata,
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr- és Őrszolgálati Alosztály jelentés elfogás végrehajtásáról/kényszerítő eszköz alkalmazásáról megnevezésű irat a Panaszos vonatkozásában és annak mellékletei,
- Parancsnoki vélemény és kivizsgálás elfogás végrehajtásáról/kényszerítő eszköz alkalmazásáról, nyilatkozat,
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr-és Őrszolgálati Alosztály igazolás megnevezésű irat a rendőrségi előállítás időtartamáról a Panaszos vonatkozásában,
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr-és Őrszolgálati Alosztály, rendőri intézkedés alatt álló személy orvosi vizsgálatáról elnevezésű nyomtatvány a Panaszos vonatkozásában,
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr-és Őrszolgálati Alosztály, szolgálatirányító parancsnok által készített jelentés parancsnoki kivizsgálásról,
- gyermekfelügyelő meghallgatásáról készült jegyzőkönyv,
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály, alosztályvezetője által készített jelentés parancsnoki kivizsgálásról,
- a Rendőrkapitányság vezetőjének kivizsgálásról készített jelentése,
- Személy körözése eltűnés esetén részletes lista megnevezésű irat a Panaszos vonatkozásában,
- Ismert személy körözések részletes listái elnevezésű irat a Panaszos vonatkozásában,
- A Rendőrkapitányság épületének hátsó udvarában, a gépkocsi parkolónál felszerelt kamerák által rögzített felvételek,
- a MRFK vezetőjének szakmai állásfoglalása és mellékletei,
- a Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentése,

- a Rendőrkapitányság vezetőjének átirata,
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály, Felderítő Alosztály, hivatalos feljegyzése védő értesítéséről a Panaszos vonatkozásában,
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály, határozata házkutatás, lefoglalás elrendeléséről a Panaszos vonatkozásában,
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály, Felderítő Alosztály, jegyzőkönyve gyanúsított kihallgatásáról a Panaszos vonatkozásában,
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály, Felderítő Alosztály, jegyzőkönyve házkutatásról a Panaszos vonatkozásában,
- a Rendőrőrs, Bűnügyi Alosztály, jegyzőkönyve helyszíni és halottszemlééről,
- ügyirat ügyfeldolgozással kapcsolatos iratrögzítések a Panaszos vonatkozásában.

## V.

A rendelkezésre álló – a IV. részben felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

\*-n \*-kor a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr- és Őrszolgálati Alosztály beosztottjai az illetékességi területükön található vasútállomáson személyazonosságának megállapítása céljából intézkedés alá vonták a Panaszost. A Panaszos olyan nevet és születési dátumot közölt a rendőrökkel, amely a nyilvántartásokban történt ellenőrzés eredményeként nem adott találatot, ezért az intézkedő rendőr határozottan felszólította a Panaszost, hogy hitelt érdemlő módon igazolja a személyazonosságát, ellenkező esetben elő fogja állítani a Rendőrkapitányságra. A Panaszos továbbra is valótlan adatokkal kívánta magát igazolni, valamint a rendőrnek elmondta, hogy munkából tart haza és nincs nála fényképes igazolvány. A Panaszos nem tudta magát a helyszínen hitelt érdemlő módon igazolni, ezért az intézkedő rendőr közölte vele, hogy elő fogja állítani a Rendőrkapitányságra személyazonosságának megállapítása céljából, valamint ruházatát is átvizsgálja. A Panaszos kihátrált és megpróbált elszaladni a rendőröktől. Az intézkedő rendőr „A törvény nevében!” szavak előre bocsátásával felszólította a Panaszost, hogy álljon meg, amelynek nem tett eleget és elfutott. Az intézkedés helyszínétől kb. 20 méterre az intézkedést biztosító rendőr a Panaszost utólérte, majd pulóverének kapucniját megfogta, bal karját rögzítette és együttesen a földre vitték. \*-kor a földön, a hasán fekvő Panaszost – figyelmeztetést követően – a szökés megakadályozása és az ellenszegülés megtörése érdekében hátra helyzetben megbilincseltek. A helyszínen előzetes figyelmeztetés után ruházatának részleges átvizsgálására került sor, amely során személyazonosság igazolására alkalmas okmány nem került feltalálásra.

A Panaszos \*-kor előállításra került a Rendőrkapitányságra, ahol teljes ruházat átvizsgálásra került sor. A Panaszos a rendőri felszólításra alsónadrágjából előadta igazolványtartóját, amelyből előkerült a személyazonosító igazolványa, lakcímkártyája. Ezután megállapításra kerültek a Panaszos személy adatai, akit a Rendőrkapitányság folyosóján helyeztek el. \*-kor a Körözési Nyilvántartási Rendszerben történt ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Panaszossal szemben az alábbi intézkedéseket kérték (elfogatóparancs lopás vétsége, lakóhely, illetve tartózkodási hely megállapítása, előállítás szabálysértési elzárással büntethető szabálysértés, valamint előállítás, kiskorú védelem alá helyezés eltűnés miatt).

## VI.

A rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálásakor vizsgálat tárgyává tettem, hogy mely panaszosi sérelemre terjed ki a hatásköröm.

## **1. A rendőri intézkedés során elszenvedett bántalmazás és a bilincs sérülést okozó módon történő alkalmazása**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:  
*A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 30. § a) pontja, a Be. 700. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, a Be. 874. §, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 301. § (1) bekezdés, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése.*

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott olyan rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet amelyek nem tartoznak más eljárás hatálya alá.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy a Panaszos törvényes képviselőjének feljelentését a Rendőrkapitányság vezetője \*-n megküldte a Központi Nyomozó Főügyészség Regionális Nyomozó Ügyészség részére a további szükséges intézkedések megtétele céljából.

**A Panaszos által a bántalmazás és a bilincs sérülést okozó módon történő alkalmazása vonatkozásában előterjesztett panasz – a hivatkozott törvényi rendelkezésekre tekintettel – hatáskör hiányában nem bírálható el, ezért a jelen határozatban foglalt döntés arra nem terjed ki.**

## **VII.**

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

### **2. Az előállítás jogszerűsége**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Az Rtv. 19. § (1) és (2) bekezdései, Rtv. 31. § (1) bekezdése, Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontja, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 9. §-a, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 207. § (1) bekezdése.*

Az előállítás jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 1) a) és b) pontjaiban kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

### **3. A kényszerítő eszköz (bilincs) alkalmazása**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Az Rtv. 47. §, az Rtv. 48. § c) és d) pontjai, Rtv. 16. § (1) bekezdése, Rtv. 17. § (2) bekezdése, Rtv. 19. § (2) bekezdése, Rtv. 31. (1) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 41. § (1), (4) bekezdés b) pontja, Szolgálati Szabályzat 41. § (6)-(7) bekezdései.*

A kényszerítő eszköz alkalmazását a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 3) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

### **VIII.**

Az Ákr. 35. § (1) és (3) bekezdései szerint:

*„(1) A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.*

*(3) Az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.”*

Figyelemmel arra, hogy a panaszbeadvány alapján megállapítható, hogy a Panaszos az előállítás és a bilincs alkalmazásának időtartamát nem sérelmezte, ezért ezt a kérdést érdemben nem vizsgáltam.

Ezzel kapcsolatosan a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy *„A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”*

A Kúria Kfv.III.37.807/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint *„(...) A FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapításra nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.”*

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi

XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

**Budapest, 2019. február 13.**

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**országos rendőrfőkapitány**