

2. SZ. KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

Ajánlatkérő neve: Országos Rendőr-főkapitányság
Ajánlatkérő címe: 1139 Budapest, Teve utca 4-6.
Közbeszerzés tárgya: Adásvételi szerződések keretében kényrszállító gépjárművek beszerzése

No.	Az ajánlatvételi felhívással, illetve dokumentációval kapcsolatos kérdés	Beérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
1.	<p>EDR rádióval kapcsolatosan: Tisztelt Ajánlatkérő az 1. kiegészítő tájékoztatás 1. válaszában c) pontjában arról rendelkezik, hogy a teljesítés során (a teljes mennyiségre) 1 db programozó készlet szükséges. A kiadott módosított dokumentumokban továbbra is szerepel az a rendelkezés, mely szerint a programozó készletet terminálonként kell biztosítani. Helyesen értelmezzük, hogy a két eltérő rendelkezés közül a kiegészítő tájékoztatásban meghatározottak az irányadók, valamint ebben az esetben opciós mennyiség megrendelése esetén további készlet szállítása nem szükséges?</p>	2016.09.07.	<p>A programozó készletet EDR rádióként kell biztosítani. Programozó készlet tartalma: 1 darab laptop, 1 darab programozó kábel, 1 darab programozó szoftver (készülék típustól függően + 1 darab programozáshoz szükséges hardverkulcs). Ajánlattevőnek gondoskodnia kell az EDR rádiók működéséhez szükséges licenccij megtérítésére, amely 1 darab rádió esetében: 58.275,- Ft + ÁFA (27%).</p>
2.	<p>Az 1. kiegészítő tájékoztatás 18. válaszával kapcsolatban helyesen értelmezzük, hogy kizárólag a toloajtó reteszelését kéri elektromosan (és egyben manuálisan)?</p>	2016.09.07.	Igen.
3.	<p>Az 1. kiegészítő tájékoztatás 19. válaszához kapcsolódóan – az opciós tételekkel kapcsolatban – kérjük felvilágosításukat az alábbiakban:</p> <p>a) amennyiben a rendelkezésre álló idő alatt bármely megajánlott termék rendelkezése lehetetlenné válik, úgy helyettesítő termék megajánlható-e;</p> <p>b) helyettesítés esetén az ajánlat paramétereit vagy a műszaki leírásban meghatározott feltételeket kell figyelembe venni (pl. A megajánlott gépjármű motor hengerűrtartalma 2 250 cm³, a járművet a gyártó frissíti és a váltómodell 2 200 cm³ motorral szerelt. Ez a motor az eredetileg ajánlottnál kisebb, de a műszaki feltételnél nagyobb hengerűrtartalmú. Szállítható-e az opciós jármű ezzel a modellel?)</p> <p>c) egyenértékűség esetén a közbeszerzési eljárásban meghatározott paramétereket vagy az összes paramétert kell vizsgálni?</p>	2016.09.07.	<p>a) Igen. b) A műszaki leírásban meghatározott feltételeknek kell megfelelnie. c) A közbeszerzési eljárásban meghatározott paramétereket kell vizsgálni.</p>

No.	Az ajánlattefelii felhívással, illetve dokumentációval kapcsolatos kérdés	Beérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
4.	<p>Az 1. kiegészítő tájékoztatás 57. válaszához kapcsolódóan felhívjuk tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy a meghatározott interfésszel ellátott monitorok az 1. rész esetén nem integrálhatók a műszerfalba, csak arra felhelyezve szerelhető. Ez a szerelés a forgalomba helyezéshez törejtészet kíván meg, ami drasztikusan megnöveli a költségeket (küönös tekintettel az alacsony darabszámmra). Helyesen értelmezzük, hogy a „Lehetőség szerint a kiserők előtt legyen elhelyezve” előírás megengedi a vezető térben más helyen történő elhelyezést is?</p>	2016.09.07.	<p>A monitor közlekedés biztonsági és ergonomiai (használati) szempontból optimálisan kell elhelyezni.</p> <p>Szakértői megjegyzés: A specifikációban meghatározott interfész alternatívák a vizuáltechnika széles körben használt alapvető ipari standardjai, amelyeknek legalább az egyikét szinte az összes monitor panel biztosítja. Következésképp ez nem lehet akadály a direkt (2 DIN formátum esetén) vagy az adott jármű tpushoz szükséges illesztő szerelvénnel történő beszerelésnek.</p> <p>Gyártásközi ellenörzés során Ajánlatkérővel jóváhagyatni szükséges.</p>
5.	<p>A szerződésben az előleggel kapcsolatos rendelkezések alapján helyesen értelmezzük, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet nem vonatkozik az eljárásra?</p>	2016.09.07.	<p>Igen, helyesen értelmezik.</p>
6.	<p>Tisztelt Ajánlatkérő a szerződés tervezetben a teljesítéssel kapcsolatban 1 db számla kiállítását teszi lehetővé. Álláspontunk szerint az előlegről vállalkozónak számlát kell kiállítania, így előleg igénylése esetén minimum 2 db számla kiállítása kötelező. Kérjük a vonatkozó rendelkezések felülvizsgálatát!</p>	2016.09.07.	<p>Ajánlatkérő egyetért a felvetéssel. 2 db számla benyújtását lehetővé teszi, egyet az előleg igénylésekor, egyet pedig a teljesítéskor, illetve további számlát az Opció lehívása esetén.</p> <p>Ajánlatkérő az észrevétellel összhangban a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján módosította az egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződés-tervezetet.</p>
7.	<p>Tisztelt Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatásban, valamint a módosított dokumentumokban a 2. rész kapcsán N2 alappépjárműre hivatkozik, melyből M3 kategóriájú járművet kell kialkítani. Szakmai álláspontunk szerint – tekintettel az előirt műszaki minimum paraméterekre – az alappéjmű kizárólag N3 kategóriájú lehet. Kérjük az erre vonatkozó előírás felülvizsgálatát!</p>	2016.09.07.	<p>Ajánlatkérő lehetőséget biztosít: a járművet N2 vagy N3 kategóriájú járműből kell kialkítani.</p> <p>Mindezek alapján ajánlatkérő a Kbt. 55. § (1) bekezdése alapján 2016. szeptember 15. napján 2016/S 178-319295 nyilvántartási számon megjelent hirdetményel módosította az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat.</p>
8.	<p>Helyesen értelmezzük, hogy a szerződés tervezet (V.1.n) pontja alapján az arcújjal kapcsolatos összes dekorációs elem szállítása és felhelyezése a szerződés részét képezi?</p>	2016.09.07.	<p>Igen</p>
9.	<p>Tisztelt Ajánlatkérő a 2. rész teljesítési határidejét 240 napra növelte, viszont a forgalomba helyezést megelőző gyártási időpontot nem módosította. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt a korábbi 90 napos különbség biztosítására.</p>	2016.09.07.	<p>Ajánlatkérő elfogadja a javaslatot.</p> <p>Ajánlatkérő az észrevétellel összhangban a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján módosította az egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírást és szakmai ajánlatot.</p>

No.	Az ajánlattételi felhívással, illetve dokumentációval kapcsolatos kérdés	Beérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
10.	A 2. részre vonatkozó műszaki leírás és szakmai ajánlat eltérő rendelkezést tartalmaz a visszapillantó tükrökkel kapcsolatban. A műszaki leírás nem írja elő a motoros be- és kihajási lehetőséget, de a szakmai ajánlat vonatkozó rendelkezése igen. Kérjük az ellentmondás feloldását!	2016.09.07.	Ajánlatkérő a 2. részre vonatkozóan nem kér motoros állítású visszapillantó tükröt. Ajánlatkérő az észrevétellel összhangban a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján módosította az egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírást és szakmai ajánlatot.
11.	Kérjük meghatározni, hogy a jöfteljesítési biztosíték esetén mely időpont tekintendő lejáratú időpontnak (amennyiben a járműre biztosított garancia ideje nem egyezik meg a matrica és a fényhíd meghatározott idejével)	2016.09.07.	A jármű garanciaidejére vonatkozik.
12.	Tisztelt Ajánlatkérő a 2. rész műszaki leírásában az alábbi feltételt szerepelteti: „Amennyiben a fenti régiónként az adott típus tekintetében időközben a szerviz megszűnik, akkor a szállító költségére 60 hónap időtartamban, 24 óras segítségnyújtást kell működtetni, amely keretében biztosítani szükséges a járművek szállítását javításra, szervizelésre és gumizásra, valamint az elkészült járművek visszaszállítását is.” Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok egyéb részeiben gumizási szolgáltatás nem szerepel, kérjük az erre vonatkozó rész értelmezését.	2016.09.07.	Ajánlatkérő törölte a gumizásra vonatkozó előírást. Mindenek alapján ajánlatkérő a Kbt. 55. § (1) bekezdése alapján 2016. szeptember 15. napján 2016/S 178-319295 nyilvántartási számon megjelent hirdetményrel módosította az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat.
13.	Tisztelt Ajánlatkérő a Szakmai ajánlat 1. rész: Kénszerszállító mikrobusz és 2. rész: Kénszerszállító busz műszaki előírásában az alábbi feltételeket fogalmazza meg: „a rögzítő legalább 30 nap+10% tartalék időtartamban (min. 8Mbit/s bitráta esetén) legyen képes tárolni és egy időben visszajátsszani a felvételeket (min. HD felbontás, min. 25 képs/képváltás szabványos H.264 tömörítés esetén).” Helyesen értelmezzük, hogy a megadott sávszélesség (min. 8Mbit/s bitráta) az összes kamera együttes sávszélességére vonatkozik és nem kameránként? (Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a vegye figyelembe, a mobil rögzítők esetében a tárhely mérete 1-2 TB-ban korlátozott, és a megválaszolt kiegészítő tájékoztatás válasza alapján 8Mbit/s bitráta esetén ez 1,5 TB-ot jelent.)	2016.09.07.	Nem értelmezik helyesen. A 8Mbit/s bitráta kameránként a rögzített kép megfelelő minősége érdekében került megadásra. A specifikációt úgy pontosítottuk, hogy az események legyenek megörzízhetőek a tárhelyen 30 napig (A 30 napos megörzítéshez közös partíción is megvalósítható 72 óra folyamatos rögzítés)+48 órányi törlés ellen védett intézkedés felvételi tárhelyet várunk el)+10% tartalék.

No.	Az ajánlattételi felhívással, illetve dokumentációval kapcsolatos kérdés	Beérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
14.	<p>Tisztelt Ajánlatkérő a módosított dokumentumok 3.12 pontjában meghatározta a megajánlott jármű kezelési útmutatójának ajánlathoz történő csatolását. A fentiekkel kapcsolatban kérjük az alábbiak megválaszolását:</p> <p>a) Kérjük, szíveskedjenek felülvizsgálni a dokumentum ajánlattal együtt történő benyújtásának szükségességét, mert ez részenként több száz oldal – álláspontunk szerint ajánlati szakaszban nem releváns tartalmú – dokumentumot jelent.</p> <p>b) Helyesen értelmezzük – amennyiben a benyújtási kötelezettség fennmarad –, hogy az előírás az alapgépjármű kezelési útmutatójára vonatkozik?</p>	2016.09.07.	<p>a) Ajánlatkérő módosítja az előírást: alapjárműre vonatkozóan a jármű átadásakor kell a kezelési útmutatót átadni.</p> <p>Ajánlatkérő az észrevétellel összhangban a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján módosította az egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező i. kötetet és a szakmai ajánlatot.</p>
15.	<p>Tisztelt Ajánlatkérő az 1. kiegészítő tájékoztatás 2. válaszában c) pontjában 60 000 – 100 000 km/év értékben határozta meg az éves futásteljesítményt. Ez az érték 5 év viszonylatában 300 000 – 500 000 km összesített futásteljesítményt eredményez. Kérjük az érték pontosabb meghatározását, különös tekintettel az 1. rész 3. és a 2. rész 2. értékelési szempontjára (a többlet jóállás vállalható időszakát jelentősen befolyásolja a futásteljesítmény)</p>	2016.09.07.	<p>Az 1. rész vonatkozásában évi kb. 70 000 – 100 000 km, a 2. rész vonatkozásában kb. 60 000 km. Ennél pontosabban tervezni nem tudja ajánlatkérő.</p>
16.	<p>Tisztelt Ajánlatkérő a 2016. augusztus 30-án megküldött 1. sz. Kiegészítő tájékoztatásban az alábbiakat szerepelteti: „A speciális felhasználás miatti nagyobb rongálási veszély és a higiéniai elvárás (jobb tisztíthatóság) miatt került megjelölésre az IP68 elvárás.”</p> <p>A kamera gyártók rongálás elleni vandálbiztonságot IK (és nem IP) fokozatban adják meg. A tisztításhoz szükséges vízzel szembeni védelemre az IP fokozatot alkalmazzák az alábbiak szerint:</p> <p><u>IP fokozat:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Víz elleni védetség <ul style="list-style-type: none"> - IP X6: Erős vízszugár és vízbe merítés ellen védett (rövid ideig tartó merülés, nem károsító mértékű szivárgás megengedett) - IP X8: Víz alatt folyamatosan használható (a gyártó által meghatározott, 1 és 3 méter közötti mélységben) <p>Kérjük, szíveskedjenek feloldani a kiegészítő tájékoztatásban adott információ (könnyebb tisztíthatóság) és a fenntartott minősítési szint (IP 68) közötti ellentmondást.</p> <p>Kérjük továbbá, hogy amennyiben a rongálási veszélyre vonatkozó minősítést kívánnak előírni, azt az erre használt kategóriával tegyék meg (IK fokozat, pl. IK08 szerint 5J mechanikai energiát kell, hogy elviseljen a készülék).</p>	2016.09.07.	<p>Az IP68 előírás oka az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 56. kérdésénél megadásra került.</p> <p>A környezet állóságához szükséges konstrukció jellemzően arányos szintű rongálás védelmet is biztosít, de az egyértelműség érdekében ezen elvárást is pontosítja ajánlatkérő. IK10 megfelelést előírva.</p> <p>Ajánlatkérő az észrevétellel összhangban a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján módosította az egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírást és szakmai ajánlatot.</p>

No.	Az ajánlattételi felhívással, illetve dokumentációval kapcsolatos kérdés	Beeérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
17.	<p>Tisztelt Ajánlatkérő a 2016. augusztus 30-án megküldött 1.sz. Kiegészítő tájékoztatásban az alábbiakat szerepelteti az autofókusszal rendelkező termék helyetti fix fókuszú termék megajánlásánál ellenérvként: "... a fix fókuszú objektívek technológiailag alacsonyabb minőségi szintet képviselnek, ezért áruk is jelentősen kisebb. Optikai szempontból a fix fókuszú objektívek fő hátránya a magas képtorzítás." Műszaki ismereteink szerint a fix fókuszú objektívekkel szerelt kamerák nem rendelkeznek olyan mértékű torzítással ami az erre a célra alkalmazásukat alkalmatlanná tenné. Ilyen kis terület megfigyelésre bármely optikai technológia alkalmazása torzítással fog járni. Mivel az alkalmazás közben a megfigyelt térben kis távolságon belül több személy tartózkodik, ezért álláspontunk szerint autofocus alkalmazása esetén nem biztosítható egy időben minden személy azonos minőségű megfigyelése.</p> <p>A fenti műszaki okból kérjük lehetővé tenni a fix fókuszú objektív alkalmazását, illetve amennyiben ehhez tisztelt Ajánlatkérő nem járul hozzá kérjük megerősíteni, hogy abban az esetben is ragaszkodnak az autofocus alkalmazásához, ha ez nem biztosítja egy időben az összes személy megfigyelését és ez a körülmény nem jelent problémát a műszaki átadás-átvételt során.</p>	2016.09.07.	Autófókuszos kamerát kér ajánlatkérő. A kamera rendszer akkor megfelelő és átvehető, ha az összes személy jól megfigyelhető.
18.	<p>Tisztelt Ajánlatkérő az 1. rész műszaki leírásának 16-os pontjában légcsonnát említi, de a jármű mérete ezt nem indokolja. Helyesen értelmezzük, hogy Tisztelt Ajánlatkérő az 1. rész esetében nem tart igényt a légcsonnára, ez csak tévedésből szerepel ennél a résznél is?</p>	2016.09.07.	Ajánlatkérő az észrevétellel összhangban a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján módosította az egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírást és szakmai ajánlatot.
19.	<p>A módosított műszaki leírásban meghatározott paraméterekkel az 1. rész tekintetében három gyártó gépjárműve ajánlható meg alap gépjárműként. A három gyártmány közül kettő jelenleg biztosan nem rendelkezik típusbizonyítvánnyal. A forgalmazók tájékoztatása szerint ennek beszerzése folyamatban van, de pontos időpontot nem tudtak adni, így a szeptember 20. napján történő ajánlattétel ezekkel a járművekkel nem biztos.</p> <p>Kérjük, hogy a fenti problémára tekintettel – a verseny fenntartása érdekében – tisztelt Ajánlatkérő mérlegelje az ajánlattételi határidő módosításának lehetőségét.</p>	2016.09.07.	Ajánlatkérő EU-s típusbizonyítványt elfogad. Emellett ajánlatkérő meghosszabbította az ajánlattételi határidőt.

No.	Az ajánlattételi felhívással, illetve dokumentációval kapcsolatos kérdés	Beérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
20.	Ajánlatkérő a 2. Rész tekintetében a járművet N2 kategóriájú járműből írja elő kialakítani, azonban vezetőoldali légszákot N2 járművek esetében csak egyetlen alapjármű gyártó képes szállítani. Ez azt jelenti, hogy Ajánlatkérő így konkrétan megjelöli azt a jármű gyártót , amellyel ajánlattevők ajánlatot adhatnak. Annak érdekében, hogy a Kbt. 58. § (3) bekezdésében illetve a 32/1/2015 Korm. Rend. 46 § (3) bekezdésében előírtak biztosítottak legyenek, kérjük Ajánlatkérőt, hogy a vezetőoldali légszák előírását a 2. rész esetében törölni sziveskedjen.	2016.09.08.	Ajánlatkérő több gyártóról tud, aki ilyen járművet tud szállítani.
21.	Ajánlatkérő 1. Számu kiegészítő tájékoztatásában a fűtőberendezés műszaki paramétereire vonatkozó kérdésünkre adott válaszában visszautalt más ajánlatkérő kérdésére adott válaszára, mely azonban az általunk feltett kérdéseknek csak egy részére ad választ, holott kérdésünkre konkrét számszerű válaszadás is tartozott. A konkrét válaszok egyrészt biztosítják a Kbt. 28 § (1) és 58 § (3) bekezdésben valamint a 32/1/2015 Korm. Rend. 46 § (2) bekezdésében foglaltak teljesülését, másrészt az ajánlatok csak ebben az esetben nyújtanak összehasonlítható szakmai tartalmat . Fentiek alapján kérjük, hogy az alábbiakban ismét feltett kérdés részre egyértelmű számszerű válaszokat megadni sziveskedjenek: Módosított műszaki leírás 1. rész 6. oldal: „1.2.10. Az utastér a vezetőtérrel függetlenül legyen fűthető, hűthető, szellőztethető.” valamint a 2. rész 5. oldal: „12. Az utastér a vezetőtérrel függetlenül legyen fűthető, hűthető, szellőztethető.” A fűtési hatékonyság egyértelműsége érdekében kérjük Ajánlatkérőt, hogy mind az M1 mind az M3 kényrszállító jármű tekintetében a rakodótérbe illetve a szállítótérbe beépített fűtőberendezés ekvánt fűtési teljesítményét (kW) számszerű határértékekkel megadni sziveskedjen.	2016.09.08.	Tisztelt Ajánlattevő, mi járművet vásárolunk, nem hűtőberendezést vagy fűtőberendezést. A járművek eltérő kialakítása miatt nem kívánjuk számszerűleg meghatározni a kért értékeket. Ha valaki autóbusz vagy személygépkocsit vásárol, akkor sem kerülnék meghatározásra a kért értékek. A fogvatartotti (utas) tér konkrét kialakítását (magnúság, hőszigeteltség, falvastagság sem került meghatározásra, ezért nem kívánjuk a kért adatok megadásával a teret túlfűteni vagy túlhűteni. Ajánlattevő feladata, hogy az általa megajánlott felépítményhez illő fűtő, hűtő, szellőztető berendezést biztosítson. A fűtő-, szellőztető-, hűtőberendezés műszaki-technikai adatai alapján legyen alkalmas a feladatra.

No.	Az ajánlattételi felhívással, illetve dokumentációval kapcsolatos kérdés	Beérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
22.	<p>Ajánlatkérő 1. Számú kiegészítő tájékoztatásában a szellőző ventilátor műszaki paramétereire vonatkozó kérdésünkre adott válaszában visszautalt más ajánlatkérő kérdésére adott válaszára, mely azonban az általunk feltett kérdéseknek csak egy részére ad választ, holott kérdésünkre konkrét számszerű válaszadás is tartozott. A konkrét válaszok egyrészt biztosítják a Kbt. 28 § (1) és 58 § (3) bekezdésben, valamint a 321/2015 Korm. Rend. 46 § (2) bekezdésében foglaltak teljesülését, másrészt az ajánlatok csak ebben az esetben nyújtanak összehasonlítható szakmai tartalmat. Fentiek alapján kérjük, hogy az alábbiakban ismét feltett kérdés részre egyértelmű számszerű válaszokat megadni szíveskedjenek:</p> <p>Módosított műszaki leírás 1. rész 6. oldal: „1.2.10. Az utastér a vezetőtérrel függetlenül legyen fűthető, hűthető, szellőztethető.” valamint a 2. rész 5. oldal: „12. Az utastér a vezetőtérrel függetlenül legyen fűthető, hűthető, szellőztethető.”</p> <p>Az elvárt szellőzés hatékonyság megismerése és biztosítása érdekében kérjük Ajánlatkérőt, hogy mind az M1 mind az M3 kényzerszállító jármű tekintetében a rakodóterbe illetve a szállítóterbe beépített ventilátor légszállítását (m3/s) számszerű határértékkel megadni szíveskedjen.</p>	2016.09.08.	Lásd a 21. kérdésre adott választ.

No.	Az ajánlattételi felhívással, illetve dokumentációival kapcsolatos kérdés	Beérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
23.	<p>Ajánlatkérő 1. Számú kiegészítő tájékoztatásában a klímaberendezés műszaki paramétereire vonatkozó kérdésünkre adott válaszában visszautalt más ajánlatkérő kérdésére adott válaszára, mely azonban az általunk feltett kérdéseknek csak egy részére ad választ, holott kérdésünkre konkrét számszerű válaszadás is tartozott. A konkrét válaszok egyrészt biztosítják a Kbt. 28 § (1) és 58 § (3) bekezdésben valamint a 321/2015 Korm. Rend. 46 § (2) bekezdésében foglaltak teljesülését, másrészt az ajánlatok csak ebben az esetben nyújtanak összehasonlítható szakmai tartalmat. Fentiek alapján kérjük, hogy az alábbiakban ismét feltett kérdés részre egyértelmű számszerű válaszokat megadni sziveskedjenek:</p> <p>A Módosított műszaki leírás 1. rész 6. oldali: „1.2.10. Az utastér a vezetőtérrel függetlenül legyen fűthető, hűthető, szellőztethető.” valamint a 2. rész 5. oldali: „12. Az utastér a vezetőtérrel függetlenül legyen fűthető, hűthető, szellőztethető.”</p> <p>Az elvárt klímatisztítás hatékonyság megismerése és biztosítása érdekében kérjük Ajánlatkérőt, hogy mind az M1 mind az M3 kényszerű szállító jármű tekintetében a rakodótérbe illetve a szállítótérbe beépített klímaberendezés hűtési teljesítményét (kW) és légszállítását (m³/s) számszerű határértékekkel megadni sziveskedjen.</p>	2016.09.08.	Lásd a 21. kérdésre adott választ.

No.	Az ajánlattételi felhívással, illetve dokumentációival kapcsolatos kérdés	Beérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
24.	<p>Ajánlatkérő 1. Számnú kiegészítő tájékoztatásában a klímaberendezés műszaki paramétereire vonatkozó kérdésünkre adott válaszában visszautalt más ajánlatkérő kérdésére adott válaszára, mely azonban az általunk feltett kérdéseknek csak egy részére ad választ, holott kérdésünkre konkrét válaszadás is tartozott. A konkrét válaszok egyrészt biztosítják a Kbt. 28 § (1) és 58 § (3) bekezdésben, valamint a 321/2015 Korm. Rend. 46 § (2) bekezdésében foglaltak teljesülését, másrészt az ajánlatok csak ebben az esetben nyújtanak összehasonlítható szakmai tartalmat. Fentiek alapján kérjük, hogy az alábbiakban ismét feltett kérdés részre egyértelmű válaszokat megadni sziveskedjenek:</p> <p>A módosított műszaki leírás 1. rész 6. oldali: „1.2.10. Az utaster a vezetőtől függetlenül legyen fűthető, hűthető, szellőztethető.” valamint a 2. rész 5. oldali: „12. Az utaster a vezetőtől függetlenül legyen fűthető, hűthető, szellőztethető.”</p> <p>Az elvárt klímatisztaság hatékonyság megismerése és biztosítása érdekében kérjük Ajánlatkérőt, hogy mind az M1 mind az M3 kényszerállító jármű tekintetében határozza meg, hogy a klímatisztító levegő kibocsátását közvetlen az elpárolgatóból vagy légcseretomár rendszerrel szétosztva kérni?</p>	2016.09.08.	Lásd a 21. kérdésre adott választ.

No.	Az ajánlattételi felhívással, illetve dokumentációival kapcsolatos kérdés	Beeérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
25.	<p>Ajánlatkérő 1. Számú kiegészítő tájékoztatásában a klímaberendezés műszaki paramétereire vonatkozó kérdésünkre adott válaszában visszautalt más ajánlatkérő kérdésére adott válaszára, mely azonban az általunk feltett kérdéseknek csak egy részére ad választ, holott kérdésünkre konkrét válaszadás is tartozott. A konkrét válaszok egyrészt biztosítják a Kbt. 28 § (1) és 58 § (3) bekezdésben, valamint a 321/2015 Korm. Rend. 46 § (2) bekezdésében foglaltak teljesülését, másrészt az ajánlatok csak ebben az esetben nyújtanak összehasonlítható szakmai tartalmat. Fentiek alapján kérjük, hogy az alábbiakban ismét feltett kérdés részre egyértelmű válaszokat megadni szíveskedjenek:</p> <p>A módosított műszaki leírás 1. rész 6. oldali: „1.2.10. Az utaster a vezetőtől függetlenül legyen fűthető, hűthető, szellőztethető.” valamint a 2. rész 5. oldali: „12. Az utaster a vezetőtől függetlenül legyen fűthető, hűthető, szellőztethető.”</p> <p>Az elvárt klímatisztítás hatékonyság megismerése és biztosítása érdekében kérjük Ajánlatkérőt, hogy mind az M1 mind az M3 kényszerű szállító jármű tekintetében adja meg, hogy a klímatisztító levegőhöz friss levegő hozzákeverést kíván-e vagy nem?</p> <p>Amennyiben friss levegő hozzákeverés szükséges, akkor kérjük megadni az elvárt friss levegő hozzákeverés arányát a hűtött légháram százalékában (%).</p>	2016.09.08.	Lásd a 21. kérdésre adott választ.
26.	<p>Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy fontolja meg a 2. rész tekintetében az M3 kategóriájú jármű N2 helyett N3 kategóriájú járműből történő kialakítás előírását, max. 14 tona össztömeg korlátozással, mivel így csomagtartók terhelhetőségében és a jármű robusztusságában is egy kedvezőbb kialakítású jármű készíthető.</p>	2016.09.09.	Lásd a 7. kérdésre adott választ.

Budapest, 2016. szeptember 15.

.....
Gál Erzsébet
ajánlatkérő képviselőjében



PROCURA CONSULTING KFT.
1015 Budapest, Hattyú u. 17/a. fsz. I.
Adószám: 13448387-2-41
Telefonszámlaszám: 10300002-10548338-49020018

Gál Erzsébet
Feladós Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó
00045.