



## TAMÁSI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Ügyszám: **17050-160/21/2018. rendb.**

**Tárgy:** bejelentett gyűlés megtartásának hatósági feltételei tárgyában hozott döntés

A Rendőrkapitányság Tamási a **Berkes Béla** tamási lakos által 2018. december 20. napján bejelentett, és egyeztető tárgyaláson pontosított, 2018. december 22-én 14.00 órájától 16.00 órájáig a 65 sz. főút 47-500 km szelvényénél, a Tamásiból Siófok felé kivezető út jobb pályatesten megtartandó felpályás forgalomlassító gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében mások jogainak és szabadságának védelme érdekében köteles:

1. A gyűlés helyszínén a 65-s sz. főút 47-500 km szelvényénél, a jobb oldali pályatestet (Tamásiból kivezető forgalmi sávot) úgy vehetik igénybe a gyűlés időpontjában, hogy az 65-s sz. főúton az áthaladni kívánó járműforgalmat indokolatlanul – a gyűlés céljaként nevesített felpályás forgalomlassítás kivételével – nem akadályozhatják.
2. Az említett útszakasz vonatkozásában a felpályán haladó járműforgalmat nem akadályozhatják, a forgalmat a rendezők és/vagy a rendőrség forgalomirányításával kell biztosítani.
3. Az említett útszakaszon a megkülönböztető jelzéseket használó járművek (mentő, rendőr, tűzoltó, stb.) áthaladását minden esetben soron kívül biztosítani kell.
4. A gyűlés helyszínén az említett pályatesten kívül egyéb tevékenységet nem folytathatnak, az utat nem zárhatják le még ideiglenes jelleggel sem.
5. A gyűlés kellékeit (zászlók, transzparenszek, stb.) úgy kell elhelyezni, rögzíteni, hogy azok balesetveszélyes helyzetet, sérülést ne idézhessenek elő, továbbá ezen kellékek a gyűlés kijelölt részén kívül nem helyezhetők el.
6. Az egyeztető tárgyaláson történő megállapodásra is tekintettel a gyűlés elhalasztásáról, valamint a gyűlésre érkező létszám, és járművek számának nagyságrendi – 10 főt, illetve 5 járművet meghaladó – akár negatív, akár pozitív változásától a szervező a hatóságot soron kívül tájékoztatni köteles.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a

Cím: 7090 Tamási Postafiók:201  
Telefon: 74/573-910, BM:23/62-43; Fax: 23/62-80  
e-mail: szuhaig@tolna.police.hu

határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

Berkes Béla tamási lakos, mint a gyűlés vezetője és szervezője, magánszemélyként, önálló kezdeményezés alapján bejelentést tett a Tamási Rendőrkapitányságon, hogy 2018. december 23-án 14.00 és 16.00 óra közötti időben, a Tamásiból Siófok irányába kivezető 65 sz. főút 47-500 km szelvényénél, a jobb pályatesten „*Tiltakozás a Munka Törvénykönyvének módosításának elfogadása ellen!*” címmel gyűlést – felpályás forgalomlassító demonstrációt szervez 2018. december 22-én 14.00 órától 16.00 óráig.

A bejelentés kifejezett célja, hogy felpályás forgalomlassító demonstrációval tiltakozzanak a Munka Törvénykönyvének módosításának elfogadása ellen.

A szervező 14.00 órától, a rendezvény helyszínén előkészületeket tervez a rendezvény megtartásához.

A gyűlés 14.00 órakor kezdődik, és a kellékek elpakolásával 16.00 órára befejeződik, a résztvevők a gyűlés helyszínét a 65 sz. főút használatával Tamási és Iregszemcse irányában hagyják el.

A rendezvényre a szervezők 30 főt várnak, kb. 20 db személygépjárművel, mely létszám az időjárás függvényében változhat. Az egyeztető tárgyaláson történő megállapodásra tekintettel a gyűlés elhalasztásáról, valamint a gyűlésre érkező létszám és jármű darabszám nagyságrendi akár negatív, akár pozitív változásától a szervező a hatóságot soron kívül tájékoztatja.

A szervező 3 főben jelölte meg a rendezőket, akiken láthatósági mellény és „RENDEZŐ” feliratú névkitűző lesz. A szervező kérte a rendőrség jelenlétét.

A gyülekezési hatóság az írásos bejelentés mellett a szervezővel egyeztető tárgyalást is tartott, melyen a felek a lényegi kérdéskörökben kölcsönösen megállapodtak, azokban egyetértettek.

Jelen határozat meghozatalát az alábbiak indokolták:

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése, illetve a gyűlés környezetre háruló terheinek felmérése volt. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

*„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat*

*és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.”*

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

*„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”*

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van, és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

*„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is –*

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,*
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,*
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.*

*(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők*

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,*
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”*

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

*„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.*

*(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg. (...)*

*(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.*

*(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatlan előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”*

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként

nyomás okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az össztársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztostandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „*mások jogai és szabadsága*” néven deklarált s azok közül a (4) bekezdés többet nevesít.

A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését, illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló, ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

*„VI. cikk*

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.*

*(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát.”*

*„XXVII. cikk*

*(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”*

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet és otthon zavartalanágához fűződő személyes joggal, valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal. A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerint korlátozó szerepet.

Ennek során döntött úgy, hogy a bejelentett gyűlés betiltásának nincs jogilag abszolútként értékelendő oka, ugyanakkor a konkuráló alapjogok azonos szintű védelme érdekében korlátozásra szorul.

A korlátozást elsősorban térben és demonstrációs eszköz használata terén határozta meg, ezen eszközökben kellő garanciát látva az otthon, családi élet nyugalmanak és az egyén mozgási szabadságának védelméhez.

A gyűlés helyszíneként megjelölt területen, azaz az 56-os sz. főútvonalon a nem a gyűlésre érkezők is megfordulnak, az ő szabad mozgásukat mindkét forgalmi irányban biztosítani kell, mely a rendezők és/vagy rendőrök általi forgalom irányításával megoldható és kivitelezhető. Ez a korlátozás a z említett főútvonallal érintett ingatlanok megközelítését is biztosítja.

A hatóság ezen mérlegelési szempontokat figyelembe véve a hivatkozott Gytv. 13. § (5) bekezdésében megfogalmazott jogszabályi felhatalmazás alapján döntött a korlátozó felételek előírásáról a rendelkező részben foglaltak szerint.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – a már

hivatkozott 11. § (1) bekezdés – alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése – 15. § - értelmében a

*„(2) A gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja.*

*A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.*

*(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltkénti perbelépésnek nincs helye.”*

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint

*„(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”*

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

*„(...) (3) A törvényszék dönt (...)*

*b) a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”*

A Kp. képviselőre vonatkozó szabályozása az alábbi:

*„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.”*

A Kp. 124. §-sa értelmében továbbá:

*„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*

*(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el (...)*

*a) a feloztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.” (...)*

*(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.*

Egyéb rendelkezések:

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4)

bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett, vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Tamási, 2018. december 20.

**Dr. Bognár Szilveszter r. ezredes**  
rendőrségi főtanácsos  
kapitányságvezető