



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000/160/1575-2/2018.rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának hatósági feltételei
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a Szűcs Gábor által 2018. december 20. napján 08.00 órától 2019. február 28. napján 24.00 óráig a 1034 Budapest, Szőlő utca 38. szám alatt a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. bejárata előtt megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében a közbiztonság, közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelme érdekében köteles

- a gyűlést a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet által határolt területen megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

Szűcs Gábor bejelentő 2018. december hó 17. napján 13.03 órakor tett bejelentést, egy a 2018. december hó 18. napján 14.00 órától 2019. február hó 28. napján 24.00 óráig a 1034 Budapest, Szőlő utca 38. szám alatt megtartandó gyűlésre. Szűcs Gábor a tárgykörben rendszeresített úrlapon tett bejelentésének kezdési időpontját - 2018. december 17. napján elektronikus úton megküldött levelében - 2018. december hó 20. napján 08.00 órára módosította.

A bejelentő a gyűlésének célját „Tiltakozás amiatt, hogy az építőiparban a kisvállalkozókat kizsigerelik” tárgyban jelölte meg.

A bejelentés alapján a szervező 50 fő megjelenésére számít, amelyet 3 fő rendező biztosításával kíván lebonyolítani.

A szervező a rendezvényt molinókkal és kihangosítással felszerelt 20 db tehergépjármű és 10 db munkagép bevonásával kívánja megtartani.

A gyülekezési hatóság a tényállás tisztázása körében egyeztető tárgyalást tartott 2018. december 18. napján 11.00 órakor, amelyet a bejelentővel - érdemi egyeztetést elutasító magatartására visszavezethetően - nem állt módunkban lefolytatni. Passzivitása abban is megnyilvánult, hogy nem mutatkozott nyitottnak a döntés meghozatalához szükséges, részben jogi megközelítésű álláspont megvitatására. Ezt követően részéről befejezettek nyilvánította az egyeztetést.

Ebből a tényből kifolyólag sem az esetleges alternatív helyszínek, sem a rendezvény időkorlátaira vonatkozóan nem volt lehetőség kompromisszumos megoldás kialakítására.

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése illetve a gyűlés környezetre háruló terhének felmérése. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzon, és azokon részt vegyen.”

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is –

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószert, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(...)

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az összetársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogesaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklaráls azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalját.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”

I.

A gyülekezési hatóság megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztályát (a továbbiakban: BRFK Közlekedésrendészet) a gyűléssel kapcsolatos forgalmi viszonyok tisztázása okán. A BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményében a következőket állapította meg a rendezvényt kapcsolatosan:

A demonstráció a Budapest III. kerület, Szőlő utca 38. szám alatt, Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. bejárata előtt kerül lebonyolításra, amely során megjelenik 20 db tehergépjármű és 10 db munkagép molinókkal, kihangosítással felszerelve.

A Budapest III. kerület, Szőlő utca korlátozott forgalmú övezetben található, amely azt jelenti, hogy az úton 12t megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépkocsival, vontatóval, mezőgazdasági vontatóval és lassú járművel közlekedni tilos.

A Budapest III. kerület, Szőlő utca az Óbudai Lakótelep észak-dél irányú legfontosabb gyűjtőútja.

A bejelentésben szereplő helyszínen mindkét oldalon parkolóhelyek vannak kialakítva, a két irányú közlekedés számára az úttest terelővonallal nincs kettéosztva.

A rendelkezésre álló úttest szélessége nem elegendő tehergépjárművek, munkagépek várakoztatására. A parkolóhelyek igénybevétele esetén is a várakozó tehergépjármű melletti kétirányú közlekedés nehézkessé válna, balesetveszélyes lenne.

A kialakított parkolóhelyek szélessége csupán 2m, míg a tehergépjárművek, munkagépek szélessége általában 2,5m, vagy esetleg még szélesebb. A kétirányú közlekedésre csupán 4- 4,5m hely maradna, amely kétirányú forgalom lebonyolítására – főleg a demonstráló gyalogosok mellett – alkalmatlan.

A Budapest III. kerület, Szőlő utca esetleges zárása esetén a Kiscelli utca és a Selmeci utca között kell elterelni a gépjárművek forgalmát. A környező egyirányú forgalmú utcák, valamint zsákutcák miatt más terelési lehetőség nem adódik.

A lezárt területen található egy lakótelep, ahol közel ezer ember lakik. A parkolók csak a Budapest III. kerület, Szőlő utca felől közelíthetők meg, annak lezárásával hónapokig nem tudják az itt lakók gépjárművel megközelíteni lakóhelyüket.

A fent leírt közúti forgalom a bejelentésben foglaltaknak megfelelő megnehezítése az észak-déli irányú budai térség közlekedésére nagymértékben kedvezőtlen hatással lenne. Közlekedésrendészeti és balesetmegelőzési szempontból kifejezetten aggályos.

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet és otthon zavartalanságához fűződő személyes joggal valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal. A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerint korlátozó szerepet. Ennek során döntött úgy, hogy a bejelentett gyűlés betiltásának nincs jogilag abszolútként értékelendő oka, ugyanakkor a konkuráló alapjogok azonos szintű védelme érdekében korlátozásra szorul. A korlátozást elsősorban a demonstrációs terület meghatározása vonatkozásában látta indokoltnak az eljáró hatóság, így biztosítva a közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét. **Így az elvégzett arányossági teszt figyelembevételével álláspontunk szerint a lehető legenyhébb korlátozási eszközt vette igénybe a gyülekezési hatóság.**

A hatóság ezen mérlegelési szempontokat figyelembe véve a hivatkozott Gytv. 13. § (5) bekezdésében megfogalmazott jogszabályi felhatalmazás alapján döntött a korlátozó felételek előírásáról a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel a gyűlés célja a korlátozások mellett is megvalósítható.

II.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése - 15. § - értelmében a

„(2) A gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltkénti perbelépésnek nincs helye.”

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint

„(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

„(3) b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”

A Kp. képviselőre vonatkozó szabályozása az alábbi:

„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselőt kötelező.”

A Kp. 124. §-sa értelmében továbbá:

„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el

a) a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.

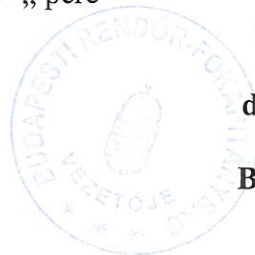
(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.”

III.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a www.police.hu oldalon köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2018. december 18. „15” óra „10” perc



dr. Terdik Tamás r. ezredes
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

Kapják: 1. példány Szűcs Gábor
2. példány BRFK Rendészeti Szervek
3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviselői Főosztály

UHI - Living
Home Ingatlan

Kisvakond
Családi Bőlcso

Kenyeres U.

Kata Drinkbár

Zöld Kapu Vendéglő

Szóló utca 38

Budapest Gyógyfürdői
és Hévízei Zrt

Selmeci u.

Szóló Park

Dévai Bíró Mátyás tér

Dévai Bíró Mátyás tér