



## RENDŐRKAPITÁNYSÁG SZEKSZÁRD

Szám: 17010-160/220/2018. rendb.

**Tárgy:** bejelentett gyűlés megtartásának  
hatósági feltételei tárgyában  
hozott döntés

A Rendőrkapitányság Szekszárd a Dr. Tóth Csaba Attila [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos által 2018. november 16. napján bejelentett, majd a 2018. november 26-án egyeztető tárgyaláson pontosított, 2018. november 30-án 14.00 órájától 18.00 órájáig a Szekszárd Garay térre megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében mások jogainak és szabadságának védelme érdekében köteles:

1. A gyűlés helyszínét a Garay teret úgy vehetik igénybe a gyűlés időpontjában, hogy a Garay téren az áthaladni kívánó állampolgárok mozgását nem akadályozhatják.
2. A Garay tér vonatkozásában a Várköz utcában sem a gyalogos és sem a gépjármű forgalmat nem akadályozhatják. Mindezeknek értelmében a Garay téren a Szent István tér és a Béla király tér irányában a tér széléit érintően 5-5 méter távolságot tartva a szabad mozgást biztosítani kell.
3. A Garay téren a Várköz utcába a Béla király térről érkező járműforgalom részére 5-8 méter távolságot – mely egyébként is a járműforgalom számára van kijelölve – biztosítani kell.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

### INDOKOLÁS

Dr. Tóth Csaba Attila a Magyarok Világszövetsége megbízásából, mint a gyűlés vezetője és szervezője Szekszárdon, a Garay téren a Garay szobor melletti területen „**Nemzeti konzultáció Trianonról**” címmel gyűlést szervez 2018. november 30-án 14.00 órától 18.00 óráig.

A bejelentés kifejezett célja megemlékezés a Trianoni diktátumról felszólalásokkal, szónoklatokkal és aláírásgyűjtéssel. A szervező 14.00 órától előkészületeket tervez a rendezvény megtartásához, a gyűlés 15.00 órai kezdettel lesz megtartva, melyet úgy tervez befejezni, hogy a kellekek elpakolásával 18.00 órára befejeződik.

A rendezvényre a szervezők 100-150 főt várnak, mely létszám az időjárás függvényében – rossz idő esetén – kevesebb is lehet. A szervező 15 főben jelölte meg a rendezőket, akiken „RENDEZŐ” feliratú névkitűző lesz. A szervező nem igényelte a rendőrség jelenlétét.

A felszólalók (3-4 fő) Trianoni diktátummal kapcsolatban mondanak beszédeket.

A gyülekezési hatóság az írásos bejelentés mellett a szervezővel egyeztető tárgyalást is tartott, melyen a felek a lényegi kérdéskörökben kölcsönösen megállapodtak, azokban egyetértettek.

Jelen határozat meghozatalát az alábbiak indokolták:

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése, illetve a gyűlés környezetre háruló terheinek felmérése volt. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

*„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzon, és azokon részt vegyen.”*

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

*„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”*

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van, és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

*„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is –*  
*a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,*  
*b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,*  
*c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.*

*(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők*  
*a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,*  
*b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”*

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

*„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben*

*veszélyezteteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.*

*(2) A közbiztonságot veszélyezteteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg. (...)*

*(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.*

*(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”*

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az állami érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklarál s azok közül a (4) bekezdés többet nevesít.

A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését, illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló, ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

*„VI. cikk*

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.*

*(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalját.”*

*„XXVII. cikk*

*(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”*

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet és otthon zavartalanságához fűződő személyes joggal, valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal. A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerint korlátozó szerepet.

Ennek során döntött úgy, hogy a bejelentett gyűlés betiltásának nincs jogilag abszolútként értékelendő oka, ugyanakkor a konkuráló alapjogok azonos szintű védelme érdekében korlátozásra szorul.

A korlátozást elsősorban térben és demonstrációs eszköz használata terén határozta meg, ezen eszközökben kellő garanciát látva az otthon, családi élet nyugalmának és az egyén mozgási szabadságának védelméhez.

A gyűlés helyszíneként megjelölt területen, azaz a Garay téren a nem a gyűlésre érkezők is megfordulnak, az ő szabad mozgásukat a Szent István tér, a Várköz utca és a Béla király tér irányába biztosítani kell, mely az 5-5 méter távolság megtartásával ez kivitelezhető. Ez a korlátozás a téren lévő ingatlanok megközelítését is biztosítja.

A hatóság ezen mérlegelési szempontokat figyelembe véve a hivatkozott Gytv. 13. § (5) bekezdésében megfogalmazott jogszabályi felhatalmazás alapján döntött a korlátozó felételek előírásáról a rendelkező részben foglaltak szerint.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés – alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése – 15. § - értelmében a

*„(2) A gyűlekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyűlekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyűlekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.*

*(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltkénti perbelépésnek nincs helye.”*

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint

*„(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”*

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

*„(...) (3) A törvényszék dönt (...)*

*b) a gyűlekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”*

A Kp. képviselőre vonatkozó szabályozása az alábbi:

*„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselőt kötelező.”*

A Kp. 124. §-sa értelmében továbbá:

*„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*

*(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el (...)*

*a) a feloztatás kivételével a gyűlekezési joggal kapcsolatos perben.” (...)*

*(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.*

Egyéb rendelkezések:

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetősként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett, vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Szekszárd, 2018. november 27.

**Dr. Pilisi Gábor r. ezredes**  
rendőrségi főtanácsos  
kapitányságvezető

