



BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
ÁLTALÁNOS JOGI ÉS PERKÉPVISELETI FŐOSZTÁLY

Ügyszám: 01000-160/1209-9/2019. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának hatósági feltételei
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Dr. Szabó Gábor (által 2019. augusztus 25. napján 12.00 órától 2019. szeptember 01. napján 14:00 óráig a Budapest I. kerület, Szent György téren, a Sándor Palota előtti füves területen megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében a közbiztonság, közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelme érdekében köteles

- a gyűlést a Szent György téren található, az eredeti bejelentéshez legközelebb eső murvás, apró kavicsal borított területen történő sátorfelállítással, valamint ezen terület igénybevételével, továbbá a bejelentésben megjelölt eredeti helyszín elhagyásával megtartani. A jelen határozatban szavakkal körülírt területet a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet tartalmazza.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

Dr. Szabó Gábor bejelentő 2019. augusztus hó 05. napján 16.45 órakor bejelentést tett a 2019. augusztus 25. napján 12.00 órától 2019. szeptember 01. napján 14:00 óráig, a Budapest I. kerület, Szent György téren, a Sándor Palota előtti füves területen megtartandó gyűlésre.

A bejelentő a gyűlésének célját "Viszlát a sitten, Döbrögi! Önkormányzati választási megveretése előtti búcsúdemonstráció hazánk távozó diktátora ellen" tárgyban jelölte meg.

A bejelentés alapján a szervező 100 résztvevő megjelenésére számít, amelyet 10 fő rendező biztosításával kíván lebonyolítani.

A szervező a gyűlésen a demonstrálók számának megfelelő számú sátrat, zászlókat, valamint egyéb tüntetési kellékeket kíván felszerelni. A rendezvényen bejelentő közösségi politikai tevékenységet kíván folytatni.

Cím: 1557 Budapest Pf.:1
Telefon: +36-1-443-5264 / 31-210; Fax: +36-1-443-5229
e-mail: jog.brfg@budapest.police.hu

I.

A vonatkozó jogszabályi környezet

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése illetve a gyűlés környezetre háruló terhének felmérése. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzon, és azokon részt vegyen.”

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is –

- a) lőfegyvert, lőszer, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor.

A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az osztársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik, mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklarál s azok közül a (4) bekezdés többet nevesít.

Az Alaptörvény P) cikke kimondja, hogy "a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége". A jelen helyen hivatkozott jogszabályi környezet alapján a természetes környezet védelme mutatkozik meg az alapjogi kollízió során.

II.

A történeti tényállás részletes ismertetése

Dr. Szabó Gábor bejelentő 2019. augusztus hó 05. napján 16.45 órakor bejelentést tett a 2019. augusztus 25. napján 12.00 órától 2019. szeptember 01. napján 14:00 óráig, a Budapest I. kerület, Szent György téren, a Sándor Palota előtti füves területen megtartandó gyűlésre.

A bejelentés okán 2019. augusztus 06. napján 10.10 órakor a gyülekezési hatóság egyeztető tárgyalást tartott a bejelentővel a BRFK hivatalos helyiségében.

Az egyeztető tárgyaláson elhangzottak alapján a gyülekezési hatóság számára világossá vált, hogy a gyűlés helyszínétől szolgáló terület vonatkozásában előtérbe kerül a természetes környezet védelmére vonatkozó alapjog és a gyülekezési törvényben biztosított gyülekezési alapjog összevetésének szükségszerűsége.

Az előzőekben megjelölt természetes környezet védelmére vonatkozó alapjog, valamint a gyülekezéshez fűződő alapjog, mint konkuráló alapjogok kollíziójára tekintettel a gyülekezési hatóság munkatársai ismételten felvették a kapcsolatot a bejelentővel és egy hangfelvétellel rögzített telefonos, de mindkét fél részéről ténylegesnek tekintett érdemi egyeztetést folytattak le.

Ezen egyeztetés során a gyülekezési hatóság munkatársa vázolta, hogy a 2019. augusztus 06-án 10:10 perckor megtartott egyeztetés után, az ott elhangzottakat mérlegelve felmerült az, hogy a bejelentésben meghatározottak szerinti gyűlés megtartása veszélyeztetné a Szent György téren meglévő füves-fás természetes környezetet, így indokolt a tervezett gyűlés néhány méterrel arrébb történő megtartása a Szent György tér murvás, apró kavicsal lefedett területére áthelyezve a felállítani tervezett sátrakat.

A gyülekezési hatóság részéről felkínált alternatív helyszín a hatóság álláspontja szerint a gyűlés eszmei mondanivalóját, lényegi tartalmi elemeit negatív módon nem befolyásolja, ennek ellenére a bejelentő kategorikusan elzárkózott a gyűlés lényegi elemeinek, így annak helyszínének módosításától is, kiemelve, hogy a felkínált helyszín a sátrak rögzítése szempontjából további nehézségeket ró a bejelentőkre (nehezebb rögzíteni azokat). Valamint álláspontja szerint a felkínált alternatív helyszín kegyeleti, szakrális jellege is indokolja annak nem elfogadását. A bejelentő kifejtette továbbá, hogy ő korábban gyakorló biokémikusként kijelenti, hogy az eredeti bejelentésben megjelöltek szerinti sátorállítás nem befolyásolja negatívan a meglévő természeti környezet bioszfériját, álláspontja szerint a fű esetleg elsárgul, azonban rövid határidővel a természet helyreállítja magát.

A második - telefonon lefolytatott - érdemi egyeztetést követően a gyülekezési hatóság mérlegelte a bejelentő felvetéseit és azokkal kapcsolatban az alábbi megállapításokra jutott. A Szent György téren található apró kavicsokkal borított murvás terület jelen pillanatban egy mindenki számára nyitva álló és megközelíthető terület, amely kegyeleti, vallási mögöttes tartalommal nem bír, különös tekintettel arra a tényre, hogy az adott területen korábban több rendezvény megtartására is sor került. A korábbi Gytv. hatálya alá tartozó rendezvények éppen azért zajlottak ezen a területen, hogy a természeti környezet ne károsodjon, így az ezzel kapcsolatos szubjektív okfejtés alaptalan.

A gyülekezési hatóság megkereste a BRFK érintett szakterületét arra vonatkozóan, hogy a fű igénybevétele esetén kertészmérnöki szaktudás birtokában nyilatkozzon arra, hogy a vélelmezett igénybevétel milyen természetkárosító hatással bír. Az érintett szakterület válaszából megállapítható, hogy ellentétben a bejelentő állításával, a bejelentés tartalma szerinti igénybevétel mindenféleképpen fizikai beavatkozást igénylő módon reparálható csak.

A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerint korlátozó szerepet.

Az elvégzett arányossági teszt figyelembevételével, álláspontunk szerint a lehető legenyhébb korlátozási eszközt vette igénybe a gyülekezési hatóság, a lehető legenyhébb korlátozási formában.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

III.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése - 15. § - értelmében a

„(2) A gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat közzétételétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltekénti perbelépésnek nincs helye.”

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint

„(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

„(3) b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”

A Kp. képviselőre vonatkozó szabályozása az alábbi:

„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.”

A Kp. 124. §-sa értelmében továbbá:

„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el

a) a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.

(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.”

IV.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a www.police.hu oldalon köteles közhírré tenni.

A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

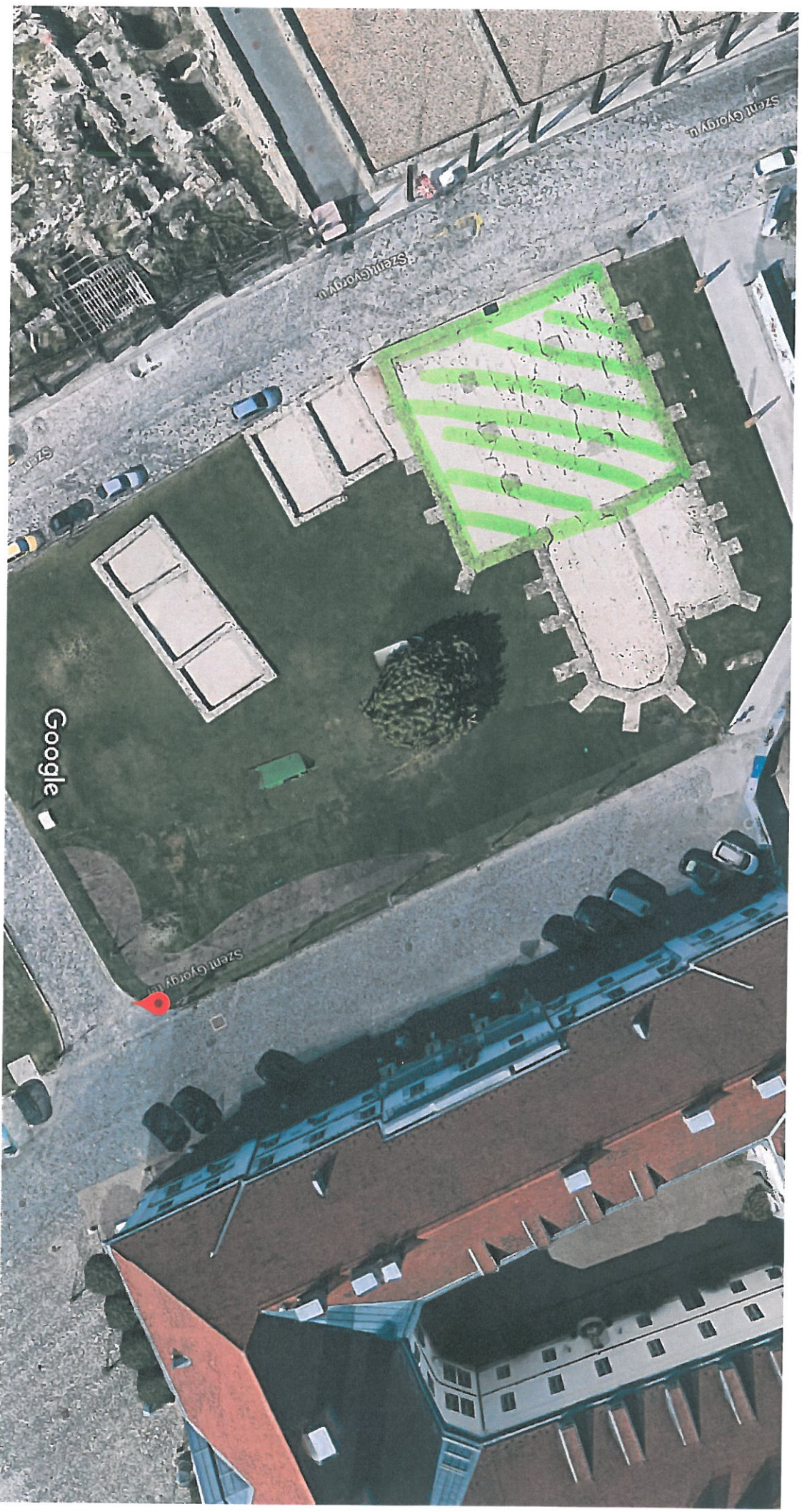
Budapest, 2019. augusztus 07. „14” óra „00” perc



[Handwritten signature]
dr. Terdik Tamás r. dandártábornok
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

- Kapják: 1. példány Dr. Szabó Gábor
 2. példány BRFK Rendészeti Szervek
 3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály

T. Kócsai Csilla



Képek © Google, 2019., Térképadatok © Google, 2019. 5 m

