



## SZEGEDI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Ügyszám: **06010-160/5-7/2019. rendb.**

Tárgy: bejelentett gyűlés  
megtartása **megtiltása**  
tárgyában hozott döntés

A Szegedi Rendőrkapitányság a Dorogi György ( ) által 2019. január hó 16. napján bejelentett 2019. január hó 22. napjának 12 órájától 2019. január hó 22. napjának 13 órájáig a Szeged, Budapesti 10. (5-ös főút 164+60 km szelvénytől a 164+360 km szelvényig) előtt megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

Dorogi György bejelentő 2019. január 16-án 09.40 órakor tett bejelentést, egy 2019. január 22-én 12.00 órától 13.00 óráig Szeged, Budapesti 10. (5-ös főút 164+60 km szelvénytől a 164+360 km szelvényig) előtt megtartandó gyűlésre.

A bejelentő gyűlésének célja: **"Tiltakozás a túlóratörvény ellen, szolidaritás vállalása a Gumiipari Szakszervezeti Szövetség által képviselt dolgozók sztrájkfelhívásával."**

A bejelentés alapján a szervező 60 fő részvételére számít, amelyet 10 fő rendező biztosításával kíván lebonyolítani.

A szervező a rendezvény napirendjeként forgalomlassítást, valamint sajtótájékoztató megtartását jelölte meg.

A gyülekezési hatóság a tényállás tisztázása körében egyeztető tárgyalást tartott 2019. január 16-án 09.50 órakor.

A szervező az egyeztető tárgyaláson előadta, hogy gyűlés célja tiltakozás a túlóratörvény ellen, szolidaritás vállalása a Gumiipari Szakszervezeti Szövetség által képviselt dolgozók

sztrájkfelhívásával, félpályás forgalomlassítással. Előadása alapján technikai előkészület nem lesz, a résztvevő gépjárművek a gumigyár parkolójából vonulnak az 5-ös főútra, és ott a 164+60 km szelvény és a 164+360 szelvény között úgy, hogy Ő már megkereste a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Csongrád Megyei Igazgatóságát.

A szervező által alkalmazott 10 fő rendező láthatósági mellényt, és "Rendező" feliratú kitzűzöt fog viselni.

A résztvevők egyénileg érkeznek a helyszínre, ott a gumigyár parkolójából a rendezők és a rendőrök irányításával elfoglalják a gyűlés helyszínét. A gyűlés végeztével a résztvevők, a közlekedési szabályok betartásával, egyénileg távoznak a helyszínről.

A szervező az egyeztető tárgyalás során végig együttműködő volt.

## II.

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépett, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1. (1) bekezdése deklarálja, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy - az e törvényben meghatározott kivételekkel - előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzon, és azokon részt vegyen.

A gyűlés fogalmát a törvény 2. (1) bekezdése definiálja, amely szerint e törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószert, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

A Gytv. 13. és 14. §-ai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

13. (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a **közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti**, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan

sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

**c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.**

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés — az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt — alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

Az Alaptörvény XXVII. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az állampolgári érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklarált s azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A hatóság ezen alkotmányossági mérce szempontjából szükséges vizsgálatot is elvégezte, azonban jelen ügyben döntését alapvetően nem alapjogi kollúzió feloldására törekvés, hanem egzakt jogszabályi tiltás alapozta meg.

A tényállás tisztázása okán a gyülekezési hatóság felhasználta a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Csongrád Megyei Igazgatóságának szakhatósági állásfoglalását, akik akként foglaltak állást, hogy az 5-ös számú főút 164+60-tól a 164+360 km szelvény közötti bal oldalon, a forgalomkorlátozás a forgalomban jelentősebb fennakadást okozhat, melynek megszüntetése érdekében ezen időszakban a gyűlést ideiglenesen fel kell függeszteni. Továbbá a részleges útlezárás csak oly módon lehetséges, hogy minimum 2,75 m széles burkolatot szabadon kell hagyni a kétirányú forgalom biztosítására.

A 2017. évi forgalomszámlálási adatok alapján az 5. sz. főút 164 km szelvényénél a napi járműforgalom 12273 jármű/nap.

A bejelentés vizsgálata során megkerestük a gyűlés helyszínének közelében lévő nagyobb bejáróléközpontokat, üzemeket (AUCHAN, PRAKTIKER, MIZÓ ZRT, METRO, Continental Gumigyár). A fenti bejáróléközpontok és üzemektől kapott szóbeli tájékoztatás alapján az adott időszakban körülbelül 50-100 teher gépjármű közlekedik. Továbbá a gyűlés helyszínének közelében lévő, volt „orosz laktanya” bontása folyamatos, ami tovább növeli ezen útszakaszon a tehergépjármű forgalmat. A félpályás forgalomlassító demonstráció miatt a tehergépjármű és

személygépjármű forgalom korlátozása a forgalom jelentős fennakadásához vezet, amely kihat az M5-ös autópálya forgalmára, ugyanis a gyűlés helyszíne az M5-ös autópálya egyik fő megközelítési és lehajtási szakasza.

Az M5-ös autópálya és 5-ös számú főút a tervezett demonstráció időszakában jelentős forgalmat bonyolít le, mivel ezen időszakban folyamatos a Szeged városába érkező és onnan távozó személy és tehergépjármű forgalom.

A Schengeni külső határhoz tartozó, az ország legnagyobb személy és gépjárműforgalmát lebonyolító Rőszkei autópálya határátkelőhely, amely, a napi átlag ki- és belépő forgalma személygépjármű esetén 5-6 ezer jármű, 50-100 db busz, és kb. 600 db tehergépjármű. A bejelentett gyűlés helyszíne közvetve hátrányosan érinti a határátkelőhelyre érkező és onnan távozó gépjárműforgalmat is.

Amennyiben a torlódás visszahat az érintett két útvonalra - tekintettel az érintett útszakaszok jelentős terhelésére - az jelentős balesetveszéllyel járna, és veszélyeztetné a közlekedők testi épségét.

Az alapvető jogok vizsgálatakor figyelembe kell venni a szabad mozgáshoz, illetve a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogokhoz nem feltétlenül szorosan összekapcsolódó jogokat is, mint például a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz való jogot.

Az 5-ös számú főút megtartandó forgalomlassító rendezvény közvetett módon érinti az azon közlekedni kívánó személyek jogait, szabadságát. A forgalomlassító rendezvény miatt kialakuló torlódás nyilvánvaló módon jelentős mértékben sérti azon közlekedők szabad mozgáshoz való jogát [Alaptörvény XXVII. cikk (1) bek.], akik az érintett utat – akár napi rendszerességgel, pl. munkába járás, munkavégzés, gazdasági tevékenység céljából – kénytelenek használni.

Mindemellett az 5-ös számú útról a rendezvény miatt szükségessé váló elterelések a környező úthálózat forgalmának rendkívül jelentős arányú megnövekedését eredményezné, közvetlen módon veszélyeztetve a környező települések közlekedésbiztonságát, sértve az e településeken élők személyi biztonsághoz, testi egészséghez, egészséges környezethez [Alaptörvény IV. cikk (1) bek, XX-XXI. cikk (1) bek.] fűződő alapvető jogát.

A forgalomlassító rendezvény, jelentős mértékben nehezíti az érintett térségben a közbiztonság fenntartásában résztvevő szervek feladatellátását is. Az ezzel összefüggésben példaként említhető katasztrófavédelem vagy mentőszolgálat járművei haladásának számottevő mértékű lassítása közvetett módon a mentéssel érintett személyek élethez (Alaptörvény II. cikk), testi épséghez, egészséghez, tulajdonhoz való joga sérelmének előidézésére is alkalmas.

A Szegedi Rendőrkapitányságnak azt kell vizsgálnia, hogy a bejelentett rendezvény tervezett helye és ideje nem jár-e a közlekedés rendjének aránytalan sérelmével.

Az aránytalan sérelem jogi fogalma ebben a kontextusban megegyezik a közlekedés más útvonalon nem történő reális biztosíthatóságának hiányával. E hiány alatt nem pusztán a teljes lehetetlenséget kell érteni, hanem azt is, ha csak aránytalan nehézségek árán oldható meg más útvonalon a közlekedés.

Értékelve a szakhatósági állásfoglalást, illetve azt összevetve a gyűléssel érintett helyszín adottságaival, paramétereivel, megállapítható, hogy a rendezvény a bejelentésben megjelölt helyen és időpontban nem tartható meg.

Jelen ügyben tehát a gyülekezési hatóság a bejelentést a közlekedés rendjének sérelme miatt nem vette tudomásul, és a Gytv. 9. (2) bekezdése értelmében a 13. (3d) bekezdése alapján tiltó rendelkezés meghozatala vált szükségessé.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása a már hivatkozott I 1. (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kelt a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 14. (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

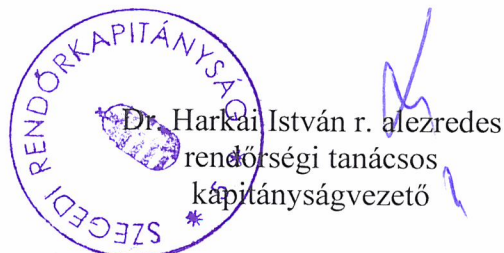
A Kp. 12. (3) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselet kötelező.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Szeged, 2019. január 17.

  
Dr. Harkai István r. alezredes  
rendőrségi tanácsos  
kapitányságvezető

Cím: 6701 Szeged, Postafiók: 447  
Telefon: (62) 562-400/10-55,13-71 Fax: (62) 562-400 / 17-33  
Email: [szegedrk@csongrad.police.hu](mailto:szegedrk@csongrad.police.hu)

