



BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
ÁLTALÁNOS JOGI ÉS PERKÉPVISELETI FŐOSZTÁLY

Ügyszám: 01000-160/125-3/2019. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának **megtiltása**
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **László Olivér**
által **2019. január hó 23. napján 06.34 órakor bejelentett 2019.
február hó 11. napján 08.00 órától 22.00 óráig a Budapest I. kerület Lánchídon** megtartandó
gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

László Olivér 2019. január hó 23. napján 06.34 órakor bejelentést tett a **2019. február hó 11. napján 08.00 órától 22.00 óráig a Budapest I. kerület Lánchídon** megtartandó gyűlésre.

A rendezvény **célja**: Tüntetés a rabszolgatörvény ellen.

A bejelentés szerint a szervező 500 fő megjelenésére számít, amelyhez 5 fő rendezőt biztosít.

A bejelentés okán 2019. január 23. napján 10.55 órakor **egyeztető tárgyalás** megtartására került sor.

Az egyeztető tárgyaláson a bejelentő akként módosította a gyűlés időpontját, hogy a gyűlés befejezésére nem reggel 10.00 órakor, hanem este 22.00 órakor kerülne sor.

A Lánchíd lezárásával kapcsolatban - figyelemmel a jelen gyűléssel párhuzamosan tartott gyűlések helyszínére és időpontjára - bejelentő előadta, hogy a Lánchídat csak akkor zárják le, ha a Szabadság-híd már megtelt gépjárművel és oda több jármű már nem fér el. A Lánchíd mindkét sávját le kívánják zárni. A Lánchíd záráshoz is autók gyülekezniének, szintén a Pesti alsó rakparton. Amennyiben 60 személygépkocsi összegyűlt, elfoglalnák a Lánchídat.

Cím: 1557 Budapest Pf.:1
Telefon: +36-1-443-5264 / 31-210; Fax: +36-1-443-5229
e-mail: jog.brk@budapest.police.hu

A Lánchíd lezárását 08.00 órakor szeretnék megkezdeni, először a Pestről Budára, majd a Budáról Pestre menő irányban. A bejelentő elmondása szerint "a járművek amennyire lehet a híd széléhez húzódnak, hogy a mentő, rendőr, tűzoltó a két irány között elférjen". Ez számításaik szerint kb. 90 járműnél következik be. Bejelentő alapvetően személygépkocsikkal számol, de elmondása szerint buszok, kisteherautók és nagyobb tehergépkocsik, kamionok is jelezték részvételüket.

Bejelentő napirendi pontként beszédeket jelölt meg, "más a hídzáráson kívüli napirendi pont nem lesz".

Bejelentő elmondása alapján 22.00 órakor bejelenti a rendezvény végét, majd 23.00 órakor átmegy a jelen gyűléssel párhuzamosan zajló, Szabadság-hídon tartandó gyűlésre.

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépett, **a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1. § (1) bekezdése deklarálja**, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy - az e törvényben meghatározott kivételekkel - előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzon, és azokon részt vegyen.

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja, amely szerint e törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

- I. lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- II. az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- III. erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-ai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az összetársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklarál s azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalját.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”

I.

A gyülekezési hatóság megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztályát (a továbbiakban: BRFK Közlekedésrendészet) a gyűléssel kapcsolatos forgalmi viszonyok tisztázása érdekében. A **BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményében** - amelyben a Budapest-Közút Zrt. és a BKV Zrt. kimutatásai is szerepelnek - a következőket állapította meg a rendezvénnyel kapcsolatban.

A **Lánchíd** a belváros egyik legfontosabb dunai átkelőhelye. A híd gépjármű forgalmának nagysága 700 Ej/óra irányonként. Közösségi közlekedés szempontjából a 105-ös, 16-os járatszámú autóbusz érintett. Csúcsidőben és irányonként 1300 utas utazik a két járaton.

A Széchenyi tér – Lánchíd – Clark Ádám tér tengely a belváros fő gerincútvonalának egyik legfontosabb része, mely a rendezvény időpontjában igen jelentős forgalmat bonyolít le Pest és Buda között. Budapesten átutazó gépjárművezetők egyik legfőbb útvonala, elsősorban az M3-as autópálya felől az Andrássy úton keresztül az Alagút irányába. A Széchenyi Lánchíd köti össze Pest belső területét a budai belső régióval, valamint a Clark Ádám téren lévő körforgalmú hídfőn keresztül a budai észak-dél irányt. A Lánchíd és a Clark Ádám tér zárása esetén a térség teljes közúti kapcsolata megszűnik.

A Budai vár a főváros egyik leglátogatottabb helyszíne. A frekvenciája miatt a Lánchíd a fő közlekedési útvonala. A Budai várat naponta akár több ezer turista keresi fel. A Budai várban további nagyszámú turistát és látogatót vonzó Mátyás templom, Halászbástya, Budavári Palota, Hadtörténeti Múzeum, valamint a Nemzeti Galéria tekinthető meg. A Budai vár területén található továbbá a Karmelita Kolostor és a Sándor Palota, mely jelenleg Magyarország államfőjének és kormányfőjének székhelye.

Budapest I. kerület Clark Ádám téren található a Budavári Sikló végállomása, ami nemcsak közösségi közlekedési eszköz, hanem kiemelt turisztikai látványosság is. A Budavári Sikló egy speciális vasút, mely a **Lánchíd Budai hídfőjét** köti össze a **Budavári Palotával**. Egyik végállomása az **Alagút** Duna-parti bejáratánál, a másik pedig a Budavári Palota és a Sándor-palota között található. A terület lezárása esetén a Sikló Clark Ádám téri végállomása csak gyalogosan érhető el (átlagosan 10 percenként közlekedik két irányban, 40 utas befogadására képes).

A Clark Ádám tér fontos észak-dél budai csomópont, ott közlekedik a BKK Zrt. 16-os és a 105 járatszámú autóbuszjárata.

A Lánchíd lezárása esetén a Széchenyi István tér - József Attila út – Deák tér és ezen belül a kiskörút forgalma is ellehetetlenül, a Lánchíd forgalmát a munkanapokon szokásos délelőtti csúcs időszakában a kapacitásuk maximális kihasználtságán lévő dunai hidak (déli oldalán található Erzsébet híd, Szabadság híd, valamint az északi oldalán található Margit híd) átvinni, levezetni nem képesek, mivel a bejelentő erre a napra tett másik bejelentés szerint a Szabadság hídon is demonstrálni kíván.

Az egyirányú Fő utca forgalmát a kialakított közlekedési, valamint a terület geometriai sajátosságai miatt, nem lehet a Budai Alsó rakpartra terelni. A Fő utca forgalmát már a Margit hídnál a Margit körút - Széll Kálmán tér útvonalon keresztül az Attila út irányába kell terelni.

A Széchenyi tér – Lánchíd – Clark Ádám tér tengely a belváros fő gerincútvonalának egyik legfontosabb része, mely a rendezvény időpontjában igen jelentős forgalmat bonyolít le Pest és Buda között. A Budapesten átutazó gépjárművezetők egyik legfőbb útvonala, elsősorban az M3-as autópálya felől az Alagút irányába. Ezen időszakban a kirándulók, turisták további gépjármű- és tömegközlekedési forgalmat generálnak.

Az M3-as autópálya felől a belváros felé érkező gépjárművezetők az Andrássy úton keresztül közlekednek, mely igen jelentős járműforgalmat bonyolít le. A nagyszámú járműforgalom a rendezvény ideje alatt a Lánchíd zárása miatt visszatorlódik, mely kihatással van az M3-as autópálya bevezető szakaszára, ezáltal várhatóan a járművek az M0-ás autópályáig torlódhatnak.

Az Andrássy út az egyik legfontosabb sugárirányú főút, melyen mindkét irányból igen jelentős egyéni járműforgalom zajlik. Az átkelőtől járműforgalmat sem a többi sugár irányú főút, sem a terület belső úthálózata nem képes levezetni. Alternatív útvonalként a párhuzamos Podmaniczky út, Király utca jöhetne szóba, azonban ezek kapacitása a csúcsidőszakban teljesen kihasználva, illetve a Kiskörútra és a Bajcsy-Zsilinszky útra vezetik rá a forgalmat. A tömegközlekedés, illetve gépjárműforgalom elterelése más útvonalra nem lehetséges a környező szűk, egyirányú utcák miatt. Az esetleges „menekülő” útvonalak telítettsége miatt nincs hová terelni a forgalmat.

Az Andrássy útról, a gépjármű forgalom a Rákóczi útra terelődne át, melyet az Astoria csomópont a korlátozott kapacitás miatt nem képes átvezetni, ezért a terület forgalomtechnikai kialakítása miatt már nagyobb térségben forgalomtereléseket kellene végezni.

A bejelentő a fenti időszakban további két bejelentéssel élt, miszerint 2019. február 11-én 06.00 órától 23.59 óráig lezárnák a Szabadság hidat 1.000 fő részvételével, továbbá egy vonulós demonstrációt is tartana 2019. február 11-én 14.00 órától 17.00 óráig a Hősök teréről 1.000 fő részvételével a Kossuth térre.

A fent leírtak szerint a pesti oldalon a két híd lezárása miatt gyakorlatilag a „Kiskörúton” belül, míg a budai oldalon a Margit krt. – Attila út – Szt. Gellért rkp. vonalon belül ellehetetlenül a főváros egyéni és közösségi közlekedése. Megszűnne Buda és Pest között az átmenő forgalom a belváros jelentős részén. Az ide vezető sugár irányú főutakon megbénulna a közlekedés, továbbá a környéken az átkelőtől járműforgalom miatt az egyébként is jelentős forgalom elviselhetetlen mértékűre nőne, messze meghaladva az utak elméleti forgalmi kapacitását.

A fent leírt tömegközlekedési és közúti forgalom ellehetetlenítése a főváros forgalmára rendkívül kedvezőtlen hatással lenne.

Az előzménykutatásunk során megállapítást nyert, hogy a bejelentő 2019. január 21. napján 17.30 órakor bejelentést tett a 2019. február 11. napján 05.00 órától 23.59 óráig a Budapest, Oktogon tér, Hősök tere, Kossuth tér, Szabadság híd, Erzsébet híd, Lánchíd és Margit híd helyszíneken megtartandó gyűlésre vonatkozóan, amelyre vonatkozóan Budapest Rendőrfőkapitánya a 2019. január 22. napján kelt 01000/160/104-4/2019. rendb. számon tiltó határozatot hozott.

A jelen bejelentés elbírálására hivatott eljárásunkban megállapítást nyert, hogy az előzőekben hivatkozott tiltó határozat alapján az egyébként személyében azonos bejelentő levonta az álláspontja szerinti releváns következtetéseket és térben és időben részben azonos tartalommal bír, de mégis három darab különböző bejelentés alapján kíván 2019. február 11-én rendezvényeket tartani. Attól függetlenül, hogy a bejelentéseit a gyűlekezési hatóság új bejelentésként kezeli, egyben új eljárást folytat le, mégis hasonlóság mutatkozik a rendezvény céljait illetően.

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet- és családi élet és otthon zavartalanságához fűződő személyes joggal, valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal. A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, hanem az alapvető jogok egymás közötti kapcsolatának, összeütközésének a konkrét helyzetben való vizsgálatát, összemérését és értékelését kell megvalósítania.

A rendezvény megtartásánál nemcsak a rendezvényen résztvevők jogát, hanem az egész közösség érdekét kell figyelembe venni, ideértve azokat is, akiket a rendezvény tágabb, vagy szűkebb értelemben érint, mint a rendezvény helyszínén vagy ahhoz közel élőket, dolgozókat, közlekedőket. Az alapvető jogok vizsgálatakor figyelembe kell venni a szabad mozgáshoz, illetve a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogokhoz nem feltétlenül szorosan összekapcsolódó jogokat is, mint például a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz való jogot.

Ezt erősíti az új Gytv. 13.§-ának szerkezeti felépítése is tekintettel arra, hogy a 13.§ (3) bekezdése definiálja, hogy mit tekinthetünk a közrend veszélyeztetésének, itt taxatív módon kiemeli a közlekedés rendjének sérelmét. Fontos megemlíteni, hogy jelen esetben a korábbi Gytv.-ben meghatározott közlekedési tiltó októl eltérően nem kell vizsgálni a közlekedés más úton való biztosíthatóságának lehetőségét.

Fentiekben leírtak alapján a közlekedés rendjének, valamint mások jogainak és szabadságának, továbbá a szabad mozgáshoz való jog védelme érdekében - a BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményének tükrében - kinyilvánítható, hogy a bejelentés valamennyi paraméterének vizsgálata tükrében az eljáró hatóság álláspontja szerint megvalósul a közrend közvetlen, szükségtelen, aránytalan mértékben való veszélyeztetése a bejelentésben meghatározott helyen, időben és módon való véleménynyilvánítási formával.

A bejelentett rendezvény paraméterei, valamint a bejelentővel történő egyeztetési jegyzőkönyv alapján, különös tekintettel a közlekedésrendészeti szakvélemény közlekedésmérnöki szakmai megállapításaira a korlátozó határozat meghozatalának lehetősége a formál logika alapján nem merülhet fel, így csak és kizárólag a tiltó határozat meghozatala az egyetlen jogi megoldás, amely alkalmas a fentiekben részletesen kifejtett konkuráló alapjogok közötti egyensúly megteremtésére hivatott joghatás kiváltására.

Fontos kiemelni, hogy jelen rendezvény naptári nap szerint is egy olyan napra esne, amely a hét első munkanapja, így a konkuráló alapjogok vizsgálata során ezzel a nehezítő ténnyel is számolnia kellett a gyülekezési hatóságnak.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

II.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2019. január 23. 18. óra 30. perc

dr. Terdik Tamás r. ezredes
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya



- Kapják: 1. példány László Olivér
2. példány BRFK Rendészeti Szervek
3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviselési Főosztály

