



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/220-3/2019. rendb.**

**Tárgy:** bejelentett gyűlés  
megtartásának **megtiltása**  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **Szabó Gábor** által 2019. január hó 31. napján 12.45 órakor bejelentett **2019. február hó 25. napján 13.00 órától 20.00 óráig a Budapest III. kerület Szentendrei út és Miklós utca útvonalán** megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínén és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### INDOKOLÁS

Szabó Gábor 2019. január hó 31. napján 12.45 órakor bejelentést tett a **2019. február hó 25. napján 13.00 órától 20.00 óráig a Budapest III. kerület Szentendrei úton az Árpád-híd és Miklós utca közötti szakaszon, a Miklós utca 13. számú háztömbbel párhuzamosan a Szentendrei út útvonalára** bejelentett forgalomlassításként megtartandó gyűlésre.

A rendezvény **célja:** Forgalomlassítás, tiltakozás a rabszolgatörvény ellen

A bejelentés vizsgálata okán 2019. február 01. napján 11.07 órakor egyeztető tárgyalás megtartására került sor.

A bejelentés szerint a szervező 5-12 személygépkocsira és 2-20 fő megjelenésére számít, amelyhez 2 fő rendezőt biztosít.

A bejelentő felvázolta a rendezvény napirendjét, amely szerint fórum, beszédek, zene, beszélgetés, a Budapest III. kerület, Szentendrei úton az Árpád-híd és Miklós utca közötti szakaszon, a Miklós utca 13. számú háztömbbel párhuzamosan a Szentendrei útra bejelentett forgalomlassítás.

Cím: 1557 Budapest Pf.:1  
Telefon: +36-1-443-5264 / 31-210; Fax: +36-1-443-5229  
e-mail: jog.brk@budapest.police.hu

A bejelentő elmondta, hogy a rendezvénytartás pontos helyszíne, a Budapest III. kerület, Szentendrei útnak a négysávos szakaszán a Miklós utca és Árpád híd közötti városból kivezető szakaszán van, a Miklós utca 13. számú házzal párhuzamosan a Szentendrei úton, pontosabban a Miklós utcai buszmegállótól (városból kivezető oldalon) 123 méterre és a Miklós utcai behajtótól 24 méterre, amelyekről nyomtatott képeket is mellékelte a bejelentése mellé. A rendezvény helyszíne megkerülhető két útvonalon is a Miklós téri szervízúton, amely egyirányú a Miklós utca irányába (mellékelte rajz), valamint a Miklós utcán, amely kétirányú (mellékelte rajz). Az Árpád híd felől érkező személygépkocsik három sávon tudnak kanyarodni a Pacsirta mező útra, majd itt 50 méteres haladás után balra visszafordulva a felüljárón át tudják korlátozás nélkül megközelíteni a Szentendrei utat.

A bejelentő tájékoztatást adott, hogy a rendezvénynek előkészületei nem lesznek, színpadot nem építenek. Hangosítás lesz, de még nem tudják, hogy milyen módon, vagy az egyik személygépjárműről, vagy a személyautók közé telepítenek hangosítást.

További tájékoztatásként a bejelentő elmondta, hogy a rendezvénynek külön gyülekező helye nem lesz, 2019. február 25. napján 13.00 órakor a Miklós utcai buszmegállótól 123 méterre (városból kifelé a Raktár utca irányába) a lebetonozott, azaz szélső forgalmi sávban megáll az első személygépkocsi, majd elé áll a következő. A járművek között min. 2 méteres távolságot fognak tartani, mert a kihagyott helyekre molinókat, zászlókat, transzparenszeket helyeznek el. Lemérték a sávot és véleményük szerint még 5 autó fér el a Miklós utcai kereszteződésig, mert a kereszteződéstől 24 métert fognak tartani, hogy a bekanyarodást biztosítsák a lakótelepre. A 6. gépkocsi a következő sávban fog megállni az előző szisztéma szerint.

A Miklós utcai buszmegállótól azért tartanak 123 métert, hogy a Flórián térről érkezők részére a Szentendrei útra a besorolást biztosítsák. A Miklós utcától pedig 24 métert, hogy a lakótelepre a behajtás zavartalan legyen.

A járművezetők a személygépkocsikból kiszállva a szélső sávban álló járművek között és a járdán helyezkednek el. Ide várják a gyalogosan érkező érdeklődőket is.

A bejelentő elmondta, hogy a rendezvényen csak olyan járművek és járművezetők vehetnek részt, amelyek a KRESZ előírásainak megfelelnek. A járműveken a díszítést, molinót, zászlót és extra díszletet a KRESZ szabályok szerint helyeznek el. A rendezvényen valószínűleg csak személygépkocsik vesznek részt, nincs tudomása arról, hogy tehergépkocsik is érkeznének.

A bejelentő tájékoztatást adott, hogy a rendezvény végét legkésőbb 20.00 órakor bejelenti és 20.15 óráig kell a résztvevőknek a KRESZ szabályok betartásával távozniuk kell.

**Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében** az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépett, **a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1. § (1) bekezdése deklarálja**, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy - az e törvényben meghatározott kivételekkel - előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja, amely szerint e törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

- „(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -
- I. lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
  - II. az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
  - III. erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.
- (2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők
- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
  - b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az összetársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyűlekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklarálnak s azok közül a (4) bekezdés többet

nevesít. A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

**Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében** az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalját.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”

## I.

A gyülekezési hatóság megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztályát (a továbbiakban: BRFK Közlekedésrendészet) a gyűléssel kapcsolatos forgalmi viszonyok tisztázása érdekében. A **BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményében** - amelyben a Budapest-Közút Zrt. és a BKV Zrt. kimutatásai is szerepelnek - a következőket állapította meg a rendezvénnyel kapcsolatban.

A bejelentés szerint a Budapest, III. ker. Szentendrei út kifelé tartó forgalmi sávjaiban a Miklós utca magasságában statikus rendezvény kerül megvalósításra, amely hétfői munkanapra esik, valamint érinti a teljes délutáni csúcsidőszakot is.

Hétfő általában a hét első munkanapja, így a délutáni órákban akár a megszokott hétköznapi forgalomtól erősebb forgalom is jelentkezhet a fővárosban.

A rendezvény a bejelentésben foglaltak alapján a Szentendrei úton a Flórián téri csomóponttól kb: 350 méterre a Bogdáni út irányába, a 4 forgalmi sávból 2 forgalmi sáv 43,5 méter hosszan történő elfoglalásával kerül lebonyolításra, olyan módon, hogy a két forgalmi sávot feltöltik a rendezvényen megjelenő 5-12 db személygépjárművel. A személygépjárművek közötti 2 méteres hézagokat táblákkal, molinókkal, zászlókkal töltik ki.

A közlekedésbiztonság szem előtt tartása érdekében a rendezvény érdekében lezárt két forgalmi sáv melletti harmadik forgalmi sávban a rendezvény helyét jól látható forgalomtechnikai eszközökkel körül kell keríteni (forgalomterelő kúpok, terelőtáblák alkalmazásával, csökkentett sebességhatár bevezetésével) ezáltal ez a forgalmi sáv sem használható közúti közlekedésre, emiatt a négy forgalmi sávból csak egy forgalmi sáv marad a teljes Szentendrei út hétfői délutáni centrum irányából kivezető jelentős forgalom lebonyolítására. Az út a teljes kapacitásának csak 25%-a, az is csak csökkentett sebesség elrendelése mellett használható, emiatt az útszakasz kapacitásvesztésének mértéke akár 80% felé is nőhet. A bejelentő által megjelölt Budapest III. kerület Miklós tér 13 szám előtti egyirányú forgalmú (parkolót kiszolgáló) szervízútra, a szervízút kialakítása miatt átmenő forgalmat terelni nem lehet.



Megállapított tény, hogy egy lezárt terület melletti forgalmi sávban történő gépjármű-közlekedés nagyfokú balesetveszélyt hordoz magában. Tapasztalatok alapján a lezárt forgalmi sáv melletti forgalmi sávban közlekedő gépjárművek esetében megnő a balesetek kialakulásának a veszélye. A járművezetők a lezárás okát keresik, a lezárt forgalmi sávot figyelik a forgalom helyett, ezzel balesetveszélyes helyzetet teremtenek. Az ilyen helyszíneken az elindulás és megállás miatt a sebességkülönbségek, valamint a követési távolság be nem tartása miatt a „ráfutásos” balesetek kialakulásának esélye nagymértékben megnő.

A Szentendrei út a helyszínen négy forgalmi sávos emelt sebességű útszakasz (60km/h), a két belső forgalmi sáv az Árpád híd irányából érkező (Róbert Károly körút, Váci út, Hungária körút) közúti forgalom rávezetése, valamint a másik két forgalmi sáv a budai oldali forgalom (Vörösvári út, Pacsirtamező út, Árpád fejedelem útja) irányából érkező közúti forgalom áramlását biztosítja Békásmegyertől és a M11 főút irányába.

**A Budai oldal földrajzi és geometriai adottságai miatt terelőútként nagyobb kapacitású út nem áll rendelkezésre.**

Felvettük a kapcsolatot a Budapest-Közút Zrt. forgalomtechnikai kivitelezésért felelős munkatársával, az érintett terület forgalmi adataival kapcsolatban, valamint a BKV Zrt. munkatársával a rendezvény napján várható (hétfői napra vetített) átlagos utasforgalmi adatok beszerzése végett.

Az adott tájékoztatásokat a bejelentésben foglaltak vizsgálatához, illetve a szakvélemény kialakításakor felhasználtuk.

A BKK Zrt. több tömegközlekedési járata, valamint távolsági, helyközi autóbusszjáratok közlekednek ezen a szakaszon. A torlódások miatt hosszabb távon akár több órás késésekre lehet számítani, más útvonalra terelésre nincs lehetőség, hiszen akkor megállókat kellene kihagynia a tömegközlekedési járatoknak.

A rendezvény helyszíne előtt alig 25 méterre még a négy forgalmi sávot záróvonal választja el egymástól, így a teljes budai oldali forgalomnak alig 25 méter hosszú útszakaszon lehet a 3 lezárt forgalmi sáv melletti forgalomtechnikai tereléssel a legbelső forgalmi sávba átsorolni, ami kiemelten balesetveszélyes. A területen közlekedő BKV közösségi közlekedésben résztvevő járművei szinte mindegyike „csuklós rendszerű” autóbussz, amik biztonságos sávváltása a járművek adottságai miatt ilyen rövid távon nem lehetséges.

A **Szentendrei úton** a demonstráció helyszínén a mértékadó gépjármű forgalom nagysága egy hétfői munkanapon 2500Ej/óra, ami azt jelenti hogy a demonstrációs időpont 7 órája alatt mintegy 17.500 jármű közvetlenül érintett.

A Szentendrei út, mint kiemelt tranzitútvonal köti össze a dél-észak irányú budai oldalt, valamint a pesti oldal centrumát Békásmegyerről, és azon keresztül az M11 főútvonal mentén elhelyezkedő agglomerációval.

A Szentendrei út ezen szakaszán a 9, 34, 106, 109, 118, 134-es viszonylatszámú autóbusszjárat biztosítja a tömegközlekedést. A demonstráció időpontjában érvényes BKV menetrend alapján 187 db BKV autóbussz érintett. A járatok óránkénti utasforgalma elérheti a 4.000 főt is, ami a bejelentés időintervallumának vonatkozásában több ezer ember (akár 28.000 fő) utazását hátrányosan érintené.

Tapasztalataink alapján a délutáni csúcsidőszakban a Szentendrei úton történő legkisebb anyagi káros közlekedési baleset, ami akár csak fél óra időtartamra is, egy forgalmi sáv kiesését jelenti, az ennek hatására kialakuló forgalmi torlódás visszahat a teljes budai oldali dél észak irányú valamint az Árpád hídon keresztül a Pest - Buda irányú forgalomra. A forgalmi torlódás akár egészen a Hungária körútig húzódhat, ami az M3 bevezető utat érintve az M3 autópálya irányába tartó forgalomra is kedvezőtlen hatást gyakorol.

A fentiek alapján a Szentendrei úton a négy forgalmi sávból három vagy akár két forgalmi sáv több órán keresztül való lezárása miatti torlódások kialakulása a központi szerepet ellátó Flórián téri csomóponton keresztül hátrányosan érinteni a teljes budai oldal közlekedési infrastruktúráját (Árpádfejedelem útja, Pacsirtamező út), valamint az Árpád híd irányából érkező forgalom torlódása esetén a Róbert Károly krt. Hungária krt. teljes viszonylatát a rá csatlakozó és keresztező útszakaszokkal együtt.

A Volánbusz Forgalmi és Kereskedelmi Igazgatóság munkatársa közölte, hogy az Árpád híd, Flórián tér útvonalon közlekedtetik Pilisvörösvár, valamint Dorog térségébe közlekedő távolsági autóbuszjárataikat. Bármilyen a Flórián tér Árpád híd viszonylatában kialakult torlódások az Árpád hídon keresztül közlekedő távolsági volánbuszok közlekedését is nagymértékben akadályoznák, ezáltal a délutáni agglomerációs tömegközlekedésben akár több órás késések járat átrendeződések várhatóak ami akár 15.000 fő agglomerációba tartó ember délutáni hazajutására hátrányosan hatna.

**A fent leírt tömegközlekedési és közúti forgalom ellehetetlenítése az észak-déli irányú budai térség közlekedésére, valamint az Árpád hídon pestről Budára tartó forgalomra nagymértékben kedvezőtlen hatással lenne.**

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet- és családi élet és otthon zavartalanságához fűződő személyes joggal, valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal. A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, hanem az alapvető jogok egymás közötti kapcsolatának, összeütközésének a konkrét helyzetben való vizsgálatát, összemérését és értékelését kell megvalósítania.

A rendezvény megtartásánál nemcsak a rendezvényen résztvevők jogát, hanem az egész közösség érdekét kell figyelembe venni, ideértve azokat is, akiket a rendezvény tágabb, vagy szűkebb értelemben érint, mint a rendezvény helyszínén vagy ahhoz közel élőket, dolgozókat, közlekedőket. Az alapvető jogok vizsgálatakor figyelembe kell venni a szabad mozgáshoz, illetve a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogokhoz nem feltétlenül szorosan összekapcsolódó jogokat is, mint például a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz való jogot.

Ezt erősíti az új Gytv. 13.§-ának szerkezeti felépítése is tekintettel arra, hogy a 13.§ (3) bekezdése definiálja, hogy mit tekinthetünk a közrend veszélyeztetésének, itt taxatív módon kiemeli a közlekedés rendjének sérelmét. Fontos megemlíteni, hogy jelen esetben a korábbi Gytv.-ben meghatározott közlekedési tiltó októl eltérően nem kell vizsgálni a közlekedés más úton való biztosíthatóságának lehetőségét.

Fentiekben leírtak alapján a közlekedés rendjének, valamint mások jogainak és szabadságának, továbbá a szabad mozgáshoz való jog védelme érdekében - a BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményének tükrében - kinyilvánítható, hogy a bejelentés valamennyi paraméterének

vizsgálata tükrében az eljáró hatóság álláspontja szerint megvalósul a közrend közvetlen, szükségtelen, aránytalan mértékben való veszélyeztetése a bejelentésben meghatározott helyen, időben és módon való véleménynyilvánítási formával.

A bejelentett rendezvény paraméterei, valamint a bejelentővel történő egyeztetési jegyzőkönyv alapján, különös tekintettel a közlekedésrendészeti szakvélemény közlekedésmérnöki szakmai megállapításaira a korlátozó határozat meghozatalának lehetősége a formál logika alapján nem merülhet fel, így csak és kizárólag a tiltó határozat meghozatala az egyetlen jogi megoldás, amely alkalmas a fentiekben részletesen kifejtett konkuráló alapjogok közötti egyensúly megteremtésére hivatott joghatás kiváltására.

**A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

## II.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

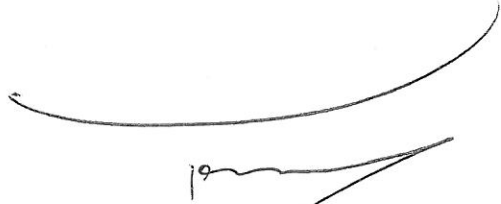
A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.

A rendőrség a Gytv. alapján a gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetősként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdés alapján a gyülekezési hatóság határozatát haladéktalanul írásban közli a szervezővel, és azt közhírré teszi. Kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. Ha a bíróság a felülvizsgálat eredményeként a gyülekezési hatóság határozatát megváltoztatja, a gyülekezési hatóság intézkedik az ítélet rendelkező részének a honlapon történő soron kívüli közzétételéről.

Budapest, 2019. február 01. nap 13 óra 40 perc

  
dr. Terdik Tamás r. ezredes  
rendőrségi tanácsos  
Budapest rendőrfőkapitánya



Kapják: 1. példány Szabó Gábor  
2. példány BRFK Rendészeti Szervek  
3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály



2019.02.01. 14:22