



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/258-2/2019. rendb.**

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának hatósági feltételei
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság László Olivér által 2019. március 01. napján 06.00 órától 23.59 óráig a Budapest, I. kerület Lánchídon megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében a közbiztonság, közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelme érdekében köteles

- a gyűlést Budapest, Lánchíd, pesti hídfőjénél lévő Magyar Tudományos Akadémia parkolójának területén

megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

László Olivér bejelentő 2019. február hó 08. napján 17.15 órakor tett bejelentést, egy a 2019. március 01. napján 06.00 órától 23.59 óráig a Budapest, I. kerület Lánchídon megtartandó gyűlésre. László Olivér a tárgykörben rendszerezített űrlapon tett rendezvény bejelentésének kezdési időpontját az egyeztető tárgyalás során 2019. február 09. napján 08.00 órára módosította.

A bejelentő a gyűlésének célját „Orbán Viktor távozásáért” tárgyban jelölte meg.

A bejelentés alapján a szervező 1.500 fő megjelenésére számít, amelyet 10 fő rendező biztosításával kíván lebonyolítani.

A szervező a rendezvény keretében szabadmikrofont, valamint felszólalások megtartását tervezi.

A gyülekezési hatóság a tényállás tisztázása körében egyeztető tárgyalást tartott 2019. február 09. napján 13.25 órakor.

Cím: 1557 Budapest Pf.:1
Telefon: +36-1-443-5264 / 31-210; Fax: +36-1-443-5229
e-mail: jog.brfk@budapest.police.hu

A szervező elmondta, hogy a gyűlés célja: Orbán Viktor miniszterelnök úr lemondása, mivel az elmúlt évben számos olyan kormányzati döntés született, amely megítélésük szerint sérti az emberi méltóságot és az emberi alapvető jogokat, többek között a rabszolgatörvény elfogadása, a hajléktalanokra hozott törvény, valamint a lakástakarék pénztárak egyik napról a másikra való eltörlése, és a kormány sajtó propagandája ellen. Véleményük szerint, ezek a döntések egy diktatórikus rendszerhez kezdenek hasonlítani. A rabság jelképe a lánc, ennek okán választották a gyülekezés helyszínéül a Lánchidat.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), mint mögöttes jogszabály szabályainak figyelembe vételével, különösen az Ákr. 74. §-ban foglalt egyeztetésre vonatkozó szabályokra tekintettel a gyülekezési hatóság munkatársa részletesen, közlekedés mérnöki szakvéleménnyel alátámasztva tájékoztatta a szervezőt a közlekedés rendjének szükségtelen mértékű és aránytalan sérelemmel járó igénybevételhez köthető lehetséges jogkövetkezményekről. Ennek figyelembevételével vázolták, hogy az adott helyen és időben történő rendezvénytartás a gyülekezési hatóság részéről felvetheti a Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott tiltó ok alkalmazásának lehetőségét. Különös tekintettel a Lánchíd sajátos fizikai adottságaira.

A Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság munkatársa, követve a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.083/2019/3. számú ítélet indokolásának 5. oldalán kifejtett iránymutatást megkísérelte a bejelentés tartalmától eltérő, de mindenképpen kompromisszumos megoldásban megtalálni a rendezvény jogszerű megtarthatóságának paramétereit, elkerülve ezzel a tiltó határozat meghozatalát. Ezt elősegítendő felvázolta a **Budapest, Lánchíd, pesti hídfőjénél lévő Magyar Tudományos Akadémia parkolóját** a rendezvény alternatív helyszínéül, kiemelve, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint ez a helyszín jelenthet egy olyan mindenki számára kompromisszumos megoldást, amely megfelelhet a bejelentő által meghatározott kb. 1.500 fős rendezvény számára mind a gyülekezéshez kapcsolódó alkotmányos alapjog érvényesülése vonatkozásában, mind a gyülekezési hatóság azon törvényben meghatározott kötelezettsége vonatkozásában, amely mások jogainak és szabadságának védelmére hivatott.

László Olivér a fentiekre reagálva elmondta, hogy a javaslatot nem tudja elfogadni, mivel a gyűlés helyszínválasztását már megindokolta, miszerint szorosan összefügg a helyszínválasztás a gyűlés céljával. Ha az MTA parkolójában tartaná meg a gyűlést, akkor a gyűlés célja, mondanivalója és továbbadni kívánt üzenete, kommunikációja súlyosan sérülne, mivel az emberek azt feltételeznék, hogy valamely tudományos tevékenység miatt/ellen van a demonstráció. Példákkal kívánt élni: a média szabadságért folytatott demonstráció a Budapest, Kunigunda útján lévő TV székház előtt volt, a Népszabadság megszűnése ellen folytatott demonstráció a Népszabadság épülete előtt volt, a miniszterelnök várba költözése elleni demonstrálók a vár előtt tartották meg gyűlésüket, az olcsó Karmelita menza miatt, amelyet a képviselők fogyaszthatnak, melyet a Gundel szolgált a Hősök tere melletti Gundel étteremnél volt a demonstráció, a Music FM megszűnése miatt a Music FM székháza előtt lesz megtartva a mai napon a demonstráció.

A szervező a fentiekre hivatkozással kérte a rendőrséget, hogy vegye tudomásul a demonstrációt azt is szem előtt tartva, hogy a reggeli csúcsforgalom után kívánja a gyűlést megkezdeni, valamint a közeljövőben felújítási okokból a híd lezárásra fog kerülni.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a gyűlés szervezője és a rendőrség között az esetleges alternatív helyszínre vonatkozóan nem volt lehetőség kompromisszumos megoldás kialakítására, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés szervezője kifejezetten visszautasította mind a felajánlott alternatív helyszínt, mind bármely más eredeti bejelentéstől eltérő helyszínt.

Megjegyezni kívánjuk, hogy közlekedési mérnöki, szakmai álláspont alapján valószínű, hamis tartalmú az az érvelés, amely szerint a híd bejelentésben szereplő paraméterek szerinti lezárása szükségszerűen megengedhető tekintettel a huzamosabb ideig tartó közeljövőben megvalósuló hídfelújítási munkálatokra.

A valóság ezzel szemben az, hogy a Lánchíd jövőben megvalósuló felújítási munkálatainak pontos paraméterei még nem ismertek a gyülekezési hatóság számára, de arról hivatalból tudomással bírunk, hogy a híd felújítási munkálatait egy nagyfokú, az egész fővárosi régióra kiterjedő közlekedésben, közösségi közlekedésben közvetlenül megmutató átalakítás fogja megelőzni, amely elkerülő utak, útirányok kijelölésével és strukturális változtatásokkal kívánja biztosítani Budapest közlekedésének zavartalanságát a Lánchíd felújítási munkálatainak idejére. Ez azt jelenti, hogy nem csak arról van szó, hogy a hídon egyszerűen megáll a forgalom, hanem ezzel egyidőben drasztikus egyéb forgalmi rendben megnyilvánuló változásokra is sor kerül. A rendezvény szervezőjének reggeli csúcsforgalom elkerülésére vonatkozó változtatásai csak részben igazak, hiszen a reggel 08.00 órakor meglévő forgalom álláspontunk szerint még részben a reggeli csúcsforgalomhoz kapcsolódik.

Ezt követően a BRFK munkatársa kérte a szervezőtől, hogy ismertesse a rendezvénytartás részletes paramétereit.

László Olivér a fentiekre reagálva elmondta, hogy a gyűlést Facebook eseményen kívánják meghirdetni a szervező nevének feltüntetésével az alábbiak szerint:

A Lánchídnak mindkét sávját szeretnék lezárni, ennek céljából a gépjárművek 08.00 órától a Széchenyi téren az MTA parkolóban gyülekeznek. A gyülekező ideje alatt nem korlátozzák a forgalmat. Továbbá 08.30 órakor megszámlálják a résztvevő gépkocsikat, illetve a résztvevőket, amennyiben 30 db gépjárműnél kevesebb jelenik meg a gyűlés helyszínén, akkor a gyűlést nem kívánja megtartani. De mielőtt lemondja a rendezvényt, vár még plusz egy órát a kezdéssel, hátha többen megjelennek.

A rendezvény előkészületei megfelelő létszám esetén, a rendőrségi zárást követően kezdődnek meg, amely keretében a híd 4 pillérre egy-egy hangfalat telepítenek. Az előkészületekkel nem kell megvárni a híd gépkocsikkal való feltöltését.

A Lánchíd lezárását 08.30 órakor szeretnék megkezdeni és először a Budáról Pestre, majd a Pestről Budára menő irányt tölténék fel. A járművek amennyire lehet, a híd széléhez húzódnak, hogy a mentő-, rendőr-, tűzoltóautó a két irány között elférjen. Ez számításaik szerint kb. 90 db járműnél következik be. Alapból személygépkocsikkal számolnak, de jelezték buszok és kisteherautók és nagyobb tehérgépkocsik is a részvételüket. 1 db kistehergépkocsi 2 db személyautónak, ennél nagyobb járművek esetén 3 db személygépkocsinak felelnek meg. A rendezvény keretében szabadmikrofon biztosított. Más napirendi pont nem tervezett.

A rendezvény legkésőbb 23.00 órakor ér véget, majd a résztvevők a gépjárművekkel 23.59 óráig eltávoznak.

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése illetve a gyűlés környezetre háruló terhelés felmérése. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.”

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is –

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(...)

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor.

A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az összetársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklarál s azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalalmát.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”

I.

A gyülekezési hatóság megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztályát (a továbbiakban: BRFK Közlekedésrendészet) a gyűléssel kapcsolatos forgalmi viszonyok tisztázása okán. A BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményében a következőket állapította meg a rendezvénnyel kapcsolatosan.

A bejelentésben foglaltak szerint a gyűlés pénteki napra esik, időtartamába beleesik a reggeli csúcsidőszak egy része és a délutáni csúcs időszak teljes egésze is. Ilyen létszámú demonstráló esetén a Lánchíd teljes lezárása szükséges.

A szakvélemény elkészítéséhez a BRFK Közlekedésrendészet konkrét adatokkal rendelkezik, mivel előzőekben egy korábbi szakvélemény elkészítéséhez telefonon felvette a kapcsolatot a Budapest-Közút Zrt. munkatársával, az érintett terület forgalmi adataival kapcsolatban, valamint a BKV Zrt. munkatársával a rendezvény napján várható (péntek teljes napra vetített) átlagos utasforgalmi adatok beszerzése végett. Az adott, rendelkezésre álló tájékoztatásokat a bejelentésben foglaltak vizsgálatához felhasználták.

A **Lánchíd** a belváros egyik legfontosabb dunai átkelőhelye. A híd gépjármű forgalmának nagysága 700 E/jóra irányonként. Közösségi közlekedés szempontjából a 105-ös, 16-os járatszámú autóbusz érintett. Csúcsidőben és irányonként 1300 utas utazik a két járaton.

A Széchenyi tér – Lánchíd – Clark Ádám tér tengely a belváros fő gerincútvonalának egyik legfontosabb része, mely a demonstráció időpontjában igen jelentős forgalmat bonyolít le Pest és Buda között. Budapesten átutazó gépjárművezetők egyik legfőbb útvonala, elsősorban az M3-as autópálya felől az Andrássy úton keresztül az Alagút irányába. A Széchenyi Lánchíd köti össze Pest belső területét a budai belső régióval, valamint a Clark Ádám téren lévő körforgalmú hídfőn keresztül a budai észak-dél irányt. A Lánchíd és a Clark Ádám tér zárása esetén a térség teljes közúti kapcsolata megszűnik.

A Budai vár a főváros egyik leglátogatottabb helyszíne. A frekvenciája miatt a Lánchíd a fő közlekedési útvonala. A Budai várat naponta akár több ezer turista keresi fel. A Budai várban további nagyszámú turistát és látogatót vonzó Mátyás templom, Halászbástya, Budavári Palota, Hadtörténeti Múzeum, valamint a Nemzeti Galéria tekinthető meg. A Budai vár területén található továbbá a Karmelita Kolostor és a Sándor Palota, mely jelenleg Magyarország államfőjének és kormányfőjének székhelye.

Budapest I. kerület **Clark Ádám téren** található a Budavári Sikló végállomása, ami nemcsak közösségi közlekedési eszköz, hanem kiemelt turisztikai látványosság is. A Budavári Sikló egy speciális vasút, mely a **Lánchíd Budai hídfőjét** köti össze a **Budavári palotával**. Egyik végállomása az **Alagút** Duna-parti bejáratánál, a másik pedig a Budavári palota és a Sándor-palota között található. A terület lezárása esetén a Sikló Clark Ádám téri végállomása csak gyalogosan érhető el (átlagosan 10 percenként közlekedik két irányban és 40 utas befogadására képes).

A Clark Ádám tér fontos észak-dél budai csomópont, ott közlekedik a BKK Zrt. 16-os és a 105-ös járatszámú autóbuszjárata.

A Lánchíd lezárása esetén a Széchenyi István tér - József Attila út - Deák tér és ezen belül a kiskörút forgalma is ellehetetlenül. A Lánchíd forgalmát a munkanapokon szokásos délelőtti és délutáni csúcs időszakában a kapacitásuk maximális kihasználtságán lévő dunai hidak (déli oldalán található Erzsébet híd, Szabadság híd, valamint az északi oldalán található Margit híd) átvenni, levezetni nem képesek.

Az egyirányú Fő utca forgalmát a kialakított közlekedési, valamint a terület geometriai sajátosságai miatt, nem lehet a Budai Alsó rakpartra terelni. A Fő utca forgalmát már a Margit hídnál a Margit körút - Széll Kálmán tér útvonalon keresztül az Attila út irányába kell terelni.

A Széchenyi tér – Lánchíd – Clark Ádám tér tengely a belváros fő gerincútvonalának egyik legfontosabb része, mely a rendezvény időpontjában igen jelentős forgalmat bonyolít le Pest és Buda között. A Budapesten átutazó gépjárművezetők egyik legfőbb útvonala, elsősorban az M3-as autópálya felől az Alagút irányába. Ezen időszakban a kirándulók, turisták további gépjármű- és tömegközlekedési forgalmat generálnak.

Az M3-as autópálya felől a belváros felé érkező gépjárművezetők az Andrassy úton keresztül közlekednek, amely igen jelentős járműforgalmat bonyolít le. A nagyszámú járműforgalom a demonstráció ideje alatt a Lánchíd zárása miatt visszatörlődik, mely kihatással van az M3-as autópálya bevezető szakaszára, ezáltal várhatóan a járművek az M0-ás autópályáig torlódhatnak.

Az Andrassy út az egyik legfontosabb sugárirányú főút, melyen mindkét irányból igen jelentős egyéni járműforgalom zajlik. Az átterelődött járműforgalmat sem a többi sugár irányú főút, sem a kerület belső úthálózata nem képes levezetni. Alternatív útvonalként a párhuzamos Podmaniczky út, Király utca jöhetne szóba, azonban ezek kapacitása a csúcsidőszakban teljesen kihasználta, illetve a Kiskörútra és a Bajcsy-Zsilinszky útra vezetik rá a forgalmat.

A tömegközlekedés, illetve gépjárműforgalom elterelése más útvonalra nem lehetséges a környező szűk, egyirányú utcák miatt. Az esetleges „menekülő” útvonalak telítettsége miatt nincs hová terelni a forgalmat.

Az Andrassy útról, a gépjármű forgalom a Rákóczi útra terelődne át, melyet az Astoria csomópont a korlátozott kapacitás miatt nem képes átvezetni, ezért a terület forgalomtechnikai kialakítása miatt már nagyobb térségben forgalomtereléseket kellene végezni.

A fent leírt közösségi közlekedés és közúti forgalom megnehezítése a főváros forgalmára rendkívül kedvezőtlen hatással lenne.

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet és otthon zavartalanságához fűződő személyes joggal, valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal. A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerint korlátozó szerepet.

Ennek során döntött úgy, hogy a bejelentett gyűlés a konkuráló alapjogok azonos szintű védelme érdekében korlátozásra szorul. A korlátozást elsősorban a rendezvény területének meghatározása vonatkozásában látta indokoltnak az eljáró hatóság, így biztosítva a közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét. **Így az elvégzett arányossági teszt figyelembevételével álláspontunk szerint a lehető legenyhébb korlátozási eszközt vette igénybe a gyülekezési hatóság.**

A hatóság ezen mérlegelési szempontokat figyelembe véve a hivatkozott Gytv. 13. § (5) bekezdésében megfogalmazott jogszabályi felhatalmazás alapján döntött a korlátozó feltételek előírásáról a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel a gyűlés célja a korlátozások mellett is megvalósítható. Az előzőekben részletesen kifejtett indokoláson alapuló korlátozó határozat meghozatalával a gyülekezési hatóság eleget tett a korábban meghatározott Fővárosi Törvényszéki ítélet azon elvárásainak is, amely a tiltó okok mechanikus jellegű alkalmazásának elkerülésére vonatkozott, illetőleg szakmai meggyőződésünk szerint mind a konkuráló alapjogok, mind a közlekedési szakvélemény vonatkozásában kellő indokát adta a korlátozó határozat keletkezésének, kiemelve különösen a rendezvény szervezőjének kompromisszum mentes hozzáállását. Álláspontunk szerint a gyülekezési hatóság mindent megtett a gyülekezési jog, mint alapvető jog érvényesüléséhez, a lehető legnagyobb körültekintéssel ajánlott fel alternatív helyszínt a rendezvény szervezője részére. Egyben annak elutasítása esetén várta a szervező részéről megnyilvánuló kompromisszum készséget, azonban ennek hiányában szükségszerűen nem volt mód a konszenzus kialakítására, így a Gytv. 11. § (4) bekezdése szerinti határozat hozatalra kellett sort keríteni.

II.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése - 15. § - értelmében a

„(2) A gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltkénti perbelépésnek nincs helye.”

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint

„(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

„(3) b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”

A Kp. képviselőre vonatkozó szabályozása az alábbi:

„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselőt kötelező.”

A Kp. 124. §-sa értelmében továbbá:

„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el

a) a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.

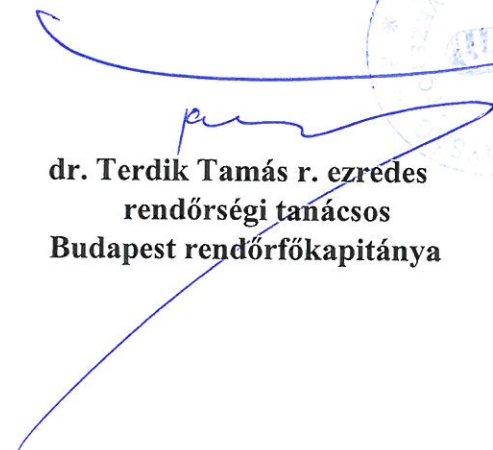
(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.”

III.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a www.police.hu oldalon köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetősként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2019. február 10. „14” óra „35” perc


dr. Terdik Tamás r. ezredes
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

Kapják: 1. példány László Olivér
 2. példány BRFK Rendészeti Szervek
 3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály