



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/595-7/2019. rendb.**

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának hatósági feltételei
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a Szivárvány Misszió Alapítvány képviselőjében Filó Mariann által - előkészületekkel és utómunkálatokkal együtt - 2019. július 06. napján 10.00 órától 22.00 óráig a

útvonalon
megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében a közbiztonság, közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelme érdekében a gyűlést

- a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező térképen megjelölt beléptetési pontok felállításával, valamint valamennyi beléptetési ponton rendezői beléptetéssel

köteles megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

A Szivárvány Misszió Alapítvány képviselőjében Filó Mariann ÁNYK nyomtatványon 2019. április 08. napján 07.42 órakor bejelentést tett a Budapest Pride 2019. július 06. napján 10.00 órától 22.00 óráig tartó rendezvényre. Ezt megelőzően Budapesti Emma korábban, 2019. április 07. napján 11.24 órakor email útján is megküldte a Budapest Pride felvonulásra vonatkozó bejelentést a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére.

A bejelentő a gyűlés célját "erősíteni a leszbikus, meleg, biszexuális, transznemű és queer közösség kapcsolatát a többségi társadalommal" tárgyban jelölte meg. A szervező 5.000 fő megjelenésére számít.

A bejelentés alapján a gyűlést 280 fő láthatósági mellénnyel megkülönböztetett rendező fogja biztosítani.

Cím: 1557 Budapest Pf.: 1
Telefon: (1) 443-5367 ; 31-010; Fax: (1) 443-5278 ; 32-933
e-mail: fokaptitkarsag.brfk@budapest.police.hu

A gyülekezési hatóság a tényállás tisztázása körében egyeztető tárgyalást tartott 2019. április 08. napján 11.30 órakor.

Az egyeztetés során a bejelentő elmondta, hogy az idei évben sehol sem szeretnék kordont, illetve beléptetést.

A tavalyi évben is néhányan bejutottak, akik ellenvéleményt nyilvánítottak, így álláspontjuk szerint nincs értelme a beléptetésnek. A rendezők elsődleges feladata nem a beléptetés lesz, hanem a résztvevők magatartásának koordinálása a menetben, ezért sok rendező lesz a menetben is.

A rendezvény előkészületei a **2019. július 06. napján 10.00 órakor** kezdődnek, melynek során területre egy kisebb méretű színpadot építenek (pontos helyszín még nincs), valamint hangosítást telepítenek.

A 2019. július 06. napján 10.00 órakor egy kisebb méretű kb. 3x4 méteres színpadot és hangtechnikát építenek, melynek pontos helye még egyeztetés alatt van, de távolságot betartják. Továbbá 8-10 db kisebb méretű sátrat építenek a támogató civil szervezeteknek.

A felvonulásban résztvevő járművek, tehergépkocsik a. A járművek pontos számát és méreteit még nem tudták megmondani. A helyszínbejárás során megnézik, hogy a járművek esetleg elférnek-e a tca közötti szakaszon. A járművek érkezése kb. 12.00 órától várható.

A résztvevőket 15.00 órától várják egyénileg a , a színpad előtti területre. A téren a gyülekező alatt zene fog szólni. 15.45 órakor elhangzik egy beszéd, majd összeállítják a menetszlopot a

A követően 18.00 órakor a rendezvény zenei betétekkel és piknikkel folytatódik.

A rendezvény legkésőbb 19.00 órakor ér véget, majd a résztvevők 20.00 óráig elhagyják a helyszínt. A helyszín eredeti állapotba történő visszaállítása a 20.00 óráig, valamint a **22.00 óráig befejeződik.**

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése illetve a gyűlés környezetre háruló terhének felmérése. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.”

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-ai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(...)

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti.

Az egyik az össztársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklaráls azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló ámm azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmaát.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”

I.

A gyülekezési hatóság elsődleges feladatának tekinti a bejelentő gyülekezéshez való alkotmányos alapjogának biztosítását, amelynek figyelembe vételével mérlegeltük a bejelentésben foglaltakat.

Az elmúlt évek szakmai tapasztalatai alapján megállapítható, hogy minden évben több, a rendezvény útvonalának környékére bejelentett ellentétes érzelmű rendezvény került megtartásra. Minden alkalommal történtek a rendezvény megzavarására irányuló kísérletek, mind a rendezvény területén belül, mind a rendezvény közvetlen környezetében, amelyeket kizárólag a rendőrség előzetes területzárással végrehajtott intézkedései akadályoztak meg. Álláspontunk szerint, ezen a rendezvény megtartását negatív módon befolyásoló megnyilvánulások idén sem zárhatóak ki. A Gytv. 7. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg”. A Gytv-ben meghatározott, jelen ügyben második érdemi egyeztetés keretében a gyülekezési hatóság részletesen kifejtette azon rendőrszakmai álláspontját, hogy a beléptetési pontok felállításának funkciója mit is jelent valójában. Meggyőződésünk szerint egy, a rendezvény helyszínéül szolgáló terület rendőrség általi, zárással megvalósuló leürítését követően szükségszerű a rendezők azon beléptetési procedúrára vonatkozó feladatellátása, amely elősegíti azt, hogy **a rendezvényen csak és kizárólag azon személyek vegyenek részt, akik a szervezők álláspontja szerint azonosulnak a rendezvény céljával.** A rendezvényen való részvétel meghatározásának joga és felelőssége a törvényi szabályozás szerint csak és kizárólag a szervező felelőssége, így ebben a gyülekezési hatóság nem foglalhat állást.

Rendőrszakmai és formál logikai elvek alapján amennyiben a rendezvényre történő belépés szelekcióját kizárjuk, akkor nincs lehetőség arra, hogy a rendezvény céljával ellentétes érzelmű személy, személyek adott rendezvényre való bejutását kizárjuk, így ez a tény olyan biztonsági kockázatot rejtene magában, amely rendkívül nagy eséllyel megnehezítené vagy ellehetetlenítené a rendezvény biztonságos megtartásának valószínűségét.

A 2019. április 09. napján reggel 08.00 órakor megtartott érdemi egyeztetés alapján megállapítható, hogy a szervezők az előzőekben részletesen kifejtett rendőrszakmai álláspont ellenére a rendezés, a szervezés, a rendezvény biztonságos lebonyolítása szempontjából a gyülekezési hatóságtól lényegesen eltérő álláspontot képviselnek. Véleményük szerint mást takar a rendezői feladat, és a gyülekezési hatóság évtizedes múltra visszatekintő szakmai tapasztalatának megosztása ellenére máshogy látják a biztonságos rendezvény megtartásának valamennyi lényeges paraméterét is. Filó Mariann bejelentő a gyülekezési hatóság számára tudatta, hogy bár ők is az együttműködésre törekuszenek a rendezvény biztonságos lebonyolítása érdekében, azonban a 3 db beléptetési pontot biztosan kevésnek tartja, de erről az Alapítvány többi tagjával egyeztetnie szükséges. Továbbá kijelentette, hogy a gyülekezési hatóság által vázolt elképzelés túl messze van attól, amelyet alpból elképzelték.

A gyülekezési hatóság képviselője megállapította, hogy a 2019. április 09. napján lezajlott egyeztetés során a bejelentő és a gyülekezési hatóság között nem született kompromisszum a rendezvény megtartásának módjára vonatkozóan, amelyet a bejelentő aláírásával tanúsított.

A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerinti korlátozó szerepet.

Ennek tükrében és az alapjogi kollízió feloldása érdekében mérlegelni kell, hogy a rendelkezésre álló eszközök közül melyik eszköz alkalmazása jár a legkisebb jogsérelemmel valamennyi érintett számára. Ezen mérlegelés körében a Gytv. taxatív rendelkezésin túl figyelembe vettük a Fővárosi Törvényszék 105.K.700.085/2019/16. számú ítéletének indokolásában kifejtettéket, különös tekintettel az ítélet 4. oldalának 5. bekezdésére, valamint a 7. oldalának utolsó bekezdésére.

Álláspontunk szerint a gyülekezési hatóság a Gytv-ban meghatározott együttműködési kötelezettségének teljes mértékben megfelelt, tekintettel arra, hogy a 2019. április 08. napján megtartott első érdemi egyeztetésen elhangzottak alapján felismerte, hogy a rendezvénytartás módjára vonatkozó részletes megállapítások alapján a biztonságos rendezvénytartás megvalósításához újabb érdemi egyeztetés megtartására szükséges sort keríteni, amelyen a biztonságos rendezvénytartás módjára vonatkozó, rendészeti központú szakmai álláspont részletesen ismertette a szervezőkkel. Ennek ellenére a szervezők a szakmai tapasztalatokon alapuló, objektív megállapításokat nem akceptálták, ezáltal a Gytv. 11. § (5) bekezdése a) pontjában meghatározott jogszabályi kötelezésnek megfelelően a gyülekezési hatóságnak nem maradt más jogi lehetősége, mint a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről határozatban rendelkezni.

A hatóság az alkalmazott logikai dedukció eredményeképpen, a fenti mérlegelési szempontokat és az arányos intézkedést figyelembe véve döntött a rendelkező részben foglaltak szerint a feltételek előírásáról, így biztosítva a közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét, illetve a bejelentő gyülekezéshez való alkotmányos alapjogának érvényre juttatását.

Az elvégzett arányossági teszt figyelembevételével álláspontunk szerint a gyülekezési hatóság a lehető legenyhébb korlátozási eszközt vette figyelembe, amely korlátozások betartása mellett a gyűlés célja is megvalósítható, ezáltal elkerülve valamennyi esetlegesen felmerülhető érdeksérelmet.

II.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése - 15. § - értelmében a

„(2) A gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltkénti perbelépésnek nincs helye.”

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint „(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

„(3) b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”

A Kp. képviselőre vonatkozó szabályozása az alábbi:

„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselőt kötelező.”

A Kp. 124. §-a értelmében továbbá:

„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el

a) a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.

(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.”

III.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a www.police.hu oldalon köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2019. április 09. „11” óra „05” perc

dr. Terdik Tamás r. ezredes
rendőrségi tanácsos
Budapesti Rendőrfőkapitánya

I. számú melléklet: térkép

- Kapják:
1. példány Filó Mariann
 2. példány BRFK Rendészeti Szervek
 3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály

