



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/302-2/2020. rendb.**

**Tárgy:** bejelentett gyűlés  
megtartásának **megtiltása**  
tárgyban hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Tóth Edit**

magánszemély által 2020. május 15. napján 16 óra 06 perckor személyesen, **2020. május 18. napjára 17:30 órától 18:30 óráig a Budapest V. kerület, József Nádor tér 4. szám alatt található Pénzügyminisztérium épülete előtt** megtartandó gyűlés vonatkozásában tett bejelentésének tárgyban az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésében megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, ezt a közléstől számított 3, azaz három napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, és a Kúriának címzett keresettel, közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### I. Történeti tényállás

Tóth Edit 2020. május 15. napján 16 óra 06 perckor személyesen tett bejelentést a Budapesti Rendőr-főkapitányság V. kerületi Rendőrkapitányságon. Bejelentésében egy 2020. május 18. napján tartandó gyűlés megtartását jelentette be, amelyen 17:30 és 18:30 óra közötti időszakban **Budapest V. kerület, József Nádor tér 4. szám alatt található Pénzügyminisztérium előtt 200 fő megjelenésére számít.**

A gyűlés céljaként az Adyligeti, valamint a Szegedi Rendészeti Szakközépiskola bezárása elleni tiltakozást jelölte meg. Bejelentésében előadta, hogy véleménye szerint a TEK részére a Központi Maradványelszámolási Alapból, a koronavírus járvány miatt átcsoportosított 3,5 milliárd forint újbóli átcsoportosításával a 2 rendészeti szakközépiskola megmenthető volna.

Cím: 1557 Budapest Pf.:1  
Telefon: +36-1-443-5264 / 31-210; Fax: +36-1-443-5229  
e-mail: jog.brpk@budapest.police.hu

A gyülekezési hatóság a bejelentőt 2020. május 17-én 7:30-ra rövid úton személyes egyeztetésre idézte a Budapesti Rendőr-főkapitányság Teve utcai objektumának erre a célra kijelölt helyiségébe (1139 Budapest, Teve u. 4-6.). A bejelentő a rövid úton történő személyes egyeztetésen nem jelent meg, a gyülekezési hatóság munkatársa több alkalommal próbálta vele felvenni a kapcsolatot, de a korábban használt, egyben a kapcsolattartás módjaként megjelölt mobiltelefonszámot – annak ellenére, hogy az kicsengett – nem vette fel. Megjegyezni kívánjuk, hogy ez volt az a szám, amelyen korábban sikeres időpont egyeztetést tartottunk. Jogi megítélésünk szerint a személyes egyeztetés elmulasztása jelen helyzetben egyértelműen a bejelentőnek felróható, ezáltal a gyülekezési hatóság semmilyen módon sem csorbította a bejelentő gyülekezési jogának érvényre juttatását.

## INDOKOLÁS

### II. Jogszabályi környezet, következtetések

Az előző fejezetben részletesen kifejtett történeti tényállás okán a hatályos gyülekezési törvény alábbi szakaszainak alkalmazására és értelmezésére kellett sort kerítenie eljárása során a gyülekezési hatóságnak.

#### 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
  - a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
  - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
  - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.
- (5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Az előzőekben idézett jogszabályhely helyes alkalmazását, azon tények ismeretében szükséges elvégezni, hogy az ENSZ Egészségügyi Világszervezete (WHO), 2020. március 11. napján világjárvánnyá, vagyis pandémiává nyilvánította a COVID-19 koronavírus-járványt. Ezzel egyidejűleg, Magyarország kormánya a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletével veszélyhelyzetet hirdetett ki Magyarország egész területére, illetve ezt követően számos kormányrendelet kibocsátásával további intézkedések bevezetéséről rendelkezett.

A fentiek ismeretében Magyarország kormánya a járvány lassításának érdekében 2020. március 17. napjával hatályba léptette a 46/2020. (III.16.) Korm. rendeletet. Ezen kormányrendelet 4. §-nak (1) bekezdése szerint, a rendezvény, valamint a gyűlés helyszínén, a résztvevők számától és a helyszíntől függetlenül tilos a tartózkodás. A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény (ún. felhatalmazási törvény) 3. § (1) bekezdése értelmében az Országgyűlés felhatalmazta a Kormányt, hogy valamennyi, a veszélyhelyzet fennállása alatt meghozott kormányrendelet hatályát a veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítsa. Ezzel összefüggésben kiemelendő, hogy a Kormány a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzettel összefüggő rendkívüli intézkedések hatályának meghosszabbításáról szóló 73/2020. (III. 31.) Kormányrendelet 1. § a) pontja alapján a 46/2020. (III.16.) Korm. rendelet hatályát – tekintettel a 40/2020. (III. 11.) Kormányrendeletben foglaltakra – meghosszabbította, továbbá a fővárosi védelmi intézkedésekről szóló 211/2020. (V. 16.) Korm. rendelet – amelynek alkalmazására 2020. május 18-tól van mód – sem érintette azt.

A hatályos jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a gyülekezési törvény előírásainak alkalmazására a veszélyhelyzet idején kihirdetett megszorítások alkalmazásával kerülhet sor.

Minden felelősséggel gondolkodó magyar állampolgár számára a saját és mások egészségének védelme érdekében kötelessége az elrendelt, vagy ajánlott korlátozó intézkedések betartása. Egyértelműen kijelenthető, hogy minden intézkedés arra vonatkozik, hogy csak a lehető legszükségesebb mértékben történhessen meg a különböző emberek, csoportok olyan jellegű személyes találkozási, amely növelheti annak a kockázatát, hogy egy vagy több esetleges koronavírusos fertőzött személy további fertőzötteket generáljon.

Összességében elmondható, hogy a hatályos jogszabályok figyelembevételével, továbbá a koronavírus járvánnyal kapcsolatban óráról órára változó élethelyzetben szakmai álláspontunk szerint a gyülekezési hatóság nem hozhat más jogszerű döntést, csak azt, hogy a bejelentett gyűlés megtartását megtiltja, különösen a 46/2020. (III. 16.) Korm. rendeletének 4. § (1) bekezdésének 2. mondatára, amely szerint a gyűlés helyszínén tartózkodni tilos. Kijelenthető az is, hogy ugyanezen jogszabályhely alapján a gyülekezés korlátozó határozattal történő előírása sem lehetséges, hiszen a hivatkozott kötelezés egyértelmű és kőgens.

A Budapesti Rendőr- főkapitányság, mint gyülekezési hatóság a veszélyhelyzettel nem érintett normál hétköznapi életben éves szinten több ezer gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvény, gyűlés vonatkozásában folytat le hatósági eljárást. Ezen nagyszámú bejelentésekkel érintett bejelentői kör valamennyi tagja, valamint a korábban még gyűlés megtartását be nem jelentő állampolgári kör is megértette, hogy a koronavírus járvány miatt kihirdetett veszélyhelyzetben elsődleges az élet és testi épség védelme, szemben az egyébként alapjognak tekintendő gyülekezési joggal. Kivételt képez ez alól a jelent tiltó határozattal érintett magánszemély, aki a hatóság előzetes, teljes körű, a jelenlegi speciális jogi helyzetet részletező tájékoztatása ellenére is fenntartotta a személyes bejelentése során tett, gyűlés megtartására vonatkozó szándékát.

Ez a fajta sajátos jogértelmezés semmiképp nem nevezhető együttműködő jellegűnek, nem egyeztethető össze a rendeltetésszerű joggyakorlás elvével, és akár a rosszhiszeműség jelzőjével is illelhető, különös tekintettel arra, hogy a bejelentő a személyes egyeztetésen való meg nem jelenésével saját döntése alapján mondott le arról a lehetőségről, hogy a gyülekezési hatóság a telefonban részletezett szakmai álláspontját személyesen is, a vonatkozó jogszabályok tényleges bemutatásával alátámaszthassa.

Szakmai álláspontunk szerint a bejelentőnek fel kellett volna ismernie, hogy a kialakult valós és jogi környezetben a gyülekezési hatóság nem veheti tudomásul a tárgyi bejelentést.

### III. Alkalmazott jogszabályok, jogorvoslat

Gytv. 10.§ 13.§; 46/2020. Korm. rendelet; 73/2020. (III. 31.) Korm. rendelet; 211/2020. (V. 16.) Korm. rendelet; 2020. évi XII. törvény

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselet kötelező.

**Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §-a a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. törvény 12. §-át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.**

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2020. május 17. „ 11 „ óra „ 02 „ perc



**dr. Terdik Tamás r. dandártábornok**  
**rendőrségi tanácsos**  
**Budapest rendőrfőkapitánya**