



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/423-3/2020. rendb.

**Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának megtiltása
tárgyban hozott döntés**

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, **Novák Előd Attila** által 2020. július 01. napján 15:26 perckor bejelentett 2020. augusztus 22. napján 14:00 órától 18:00 óráig, módosítottan a Magyar Állami Operaház mellett, a Dalszínház utca - Andrásy út kereszteződésénél található területen megtartandó gyűlés vonatkozásának tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

Novák Előd Attila 2020. július 01. napján 15:26 órakor bejelentést tett a 2020. augusztus 22. napján 14:00 órától 18:00 óráig a Magyar Állami Operaház (1061 Budapest, Andrásy út 22.) előtt megtartandó gyűlésre.

A bejelentés alapján a rendezvény célját az alábbiakban jelölte meg: „A homoszexuális és egyéb deviáns propagandával szembeni tiltakozás a Mi Hazánk Mozgalommal. A homoszexualizmus agresszív mozgalma által hirdetett beteg büszkeséggel szemben méltósággal kellene viseljék sorsukat, nem kéne kérkedjenek devianciájukkal, normálisnak hazudva azt, ami nem, és nem kéne gyerekek örökbefogadását követelniük sem így, hogy közben nem is akarnak normális párkapcsolatban élni. A jogaik most is egyenlőek, de többletjogokat nem támogat a Mi Hazánk Mozgalom. Ellenezzük a természetellenes, beteges devianciák törvényesítését a homoszexuális párok házasságkötésétől kezdve a pedofiliáig mindent.”

A bejelentő 100 főben prognosztizálta a résztvevők számát, amelyhez 10 fő rendezőt kíván biztosítani.

A gyülekezési hatóság a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (továbbiakban: Gytv.) 11. § (2) bekezdése alapján személyes egyeztetésre idézte a bejelentőt, amelyet 2020. július 2-án 13:00 órakor tartott meg a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található épületének hivatalos helyiségében.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, gyülekezési hatósági jogkörében eljárva, tájékoztatta a bejelentőt, hogy Csikós Ádám Valentin, a Szivárvány Misszió Alapítvány képviselőjében, **2020. május 23. napján 00 óra 04 perckor** bejelentést tett, **2020. augusztus 22. napján 14:00 órától 20:00 óráig** tartandó vonulós rendezvényre, melynek gyülekezési helyszínéül Budapest VI. kerület Nagymező utcát jelölte meg (1065 Budapest, Nagymező utca 1-13.), majd az **Andrássy út - Opera - Bajcsy Zsilinszky út - Deák Ferenc tér – Károly körút – Astoria – Múzeum körút – Kálvin tér – Vámház körút- Fővám tér – Szabadság híd – Szent Gellért rakpart – Krisztina körút** érintésével érkeznek meg a résztvevők a Kereszt utca, a Krisztina körút és a Rác Fürdő által határolt zöld területre.

Fentiekre tekintettel az eljáró hatóság figyelmeztette a bejelentőt a Gytv. 12. §-ában meghatározott versengő rendezvényekre vonatkozó szabályozás alapján, hogy a jelen helyzet tekintetében a korábban bejelentett rendezvény (Szivárvány Misszió rendezvénye) élvez elsőbbséget, tekintve, hogy az „in maiore minus inest”, azaz „a többen a kevesebb benne van” jogelv alapján, a Pride vonulós útvonala magában foglalja a Novák Előd Attila által tett bejelentésében megjelölt helyszínt is.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta továbbá a bejelentőt, hogy az Opera épülete körül jelenleg kerítéssel határolt, lezárt építési terület található, amely miatt az Opera épülete előtti közterület mérete lecsökkent. Tájékoztatta továbbá a bejelentőt arról is, hogy a Gytv. 11. §-a alapján a gyülekezési hatóság észlelte, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, ugyanakkor az más helyszínen megtartható, egyben együttműködési kötelezettsége körében ún. alternatív helyszíneként a gyűlés tervezett helyszínéhez legközelebb eső, József Attila utcát javasolta a bejelentőnek elfogadni.

A bejelentő a felajánlott alternatív helyszínt nem fogadta el, egyben a gyűlés helyszínét az Operaház melletti, Dalszínház utca - Andrássy út kereszteződésére módosította úgy, hogy a gyűlés helyszínének kezdetét az Andrássy úti épületek homlokzatával egyvonalban, vagy a Dalszínház utcában a Révai utca irányába, legfeljebb 1m-t hátrálva kívánja módosítani.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy a gyűlés módosított helyszíne is a rendőrség által lezárt terület határain belül található, így ismételt felhívta a bejelentő figyelmét arra, hogy az az adott helyen és időben nem tartható meg és abban az esetben, ha az éppen zajló egyeztetés nem vezetne eredményre, akkor a gyülekezési hatóságnak a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot kell hoznia. A bejelentő a tájékoztatást megértette, de a további kompromisszumoktól elzárkózott, így a gyülekezési hatóság munkatársa megállapította, hogy az egyeztetés a bejelentő kompromisszumképességének hiánya okán, neki felróhatóan nem vezetett eredményre.

A bejelentő ezt követően ismertette a gyűlés technikai és napirendi pontokkal kapcsolatos részleteit, valamint a rendezői gárdával összefüggő megállapításait. A gyülekezési hatóság munkatársa a teljeskörű, részletes jogi tájékoztatást, mind a Gytv., mind az eljárás vonatkozásában megadta, a bejelentő a tájékoztatást megértette, további kérdéseket, észrevételeket nem tett.

Jogszabályi környezet, következtetések

Az előző fejezetben részletesen kifejtett történeti tényállás okán, a hatályos Gytv. alábbi szakaszainak alkalmazására és értelmezésére kellett sort kerítenie eljárása során a gyülekezési hatóságnak.

12. § [Versengő rendezvények]

- (1) Ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.
- (2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.
- (3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A Gytv. 12. § (1) bekezdése határozza meg a versengő rendezvény fogalmát: ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban bejelentettek.

A Gytv. 13. § (1) bekezdése szerint a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

Az előbbieken idézett jogszabályhelyeket ütköztetve a történeti tényállással az alábbi megállapítások tehetők: a Szivárvány Misszió képviselőjében tett bejelentés 2020. május 23. napján 00:04 órakor keletkezett, ezzel szemben a Novák Előd Attila által eszközölt bejelentés időpontja 2020. július 01. napja 15:26 óra. Tehát kijelenthető, hogy Csikós Ádám Valentin időben korábban jelentett be gyűlést, mint Novák Előd Attila.

A gyűlés helyszíne a Szivárvány Misszió vonatkozásában egy olyan több utcát felölelő, vonulós rendezvényre vonatkozó helyszín, amely térben és időben érinti a Novák Előd Attila által megjelölt, módosított helyszínt. Ezen kijelentés megfelelő alátámasztása érdekében a jelen tiltó határozat elválaszthatatlan részét képezi az I. és II. szám alatt csatolt melléklet, amely a Novák Előd Attila által ügyfélkapun bejelentett helyszínt, illetve a személyes egyeztetés során módosított helyszínt hivatott szemléltetni. Mindkét térképszelvényen egyértelműen látható, hogy a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés helyszíne azonos az időben korábban bejelentett vonulós gyűlés útvonalának egyik stációjával.

Az azonos időbeliség alátámasztása szempontjából elégséges a két bejelentett gyűlés tervezett kezdő és befejező időpontját áttekinteni, így megállapítható, hogy mindkét gyűlés tervezett kezdő időpontja azonos, az időben korábban bejelentett gyűlés tervezetten, vonulós jelleggel 20:00 óráig tart, míg a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés statikus jelleggel, 18:00 órás befejezési időponttal bír.

Fontos figyelembevenni, hogy a vonulósos gyűlés elhaladna a statikus gyűlés tervezett helyszíne mellett, így a térbeli és időbeli azonosság végig fennállna.

Összevetve a két gyűlés célját álláspontunk szerint egyértelműen kijelenthető, hogy azok egyidejű megtartása, jellegük miatt nem lehetséges, mint ahogy a Fővárosi Törvényszék 103. K.700.197/2019/6. számú ítéletének indokolása is rámutatott, köztudomású tény, hogy a hosszú évek óta megtartott Pride rendezvényeket ellentétes érzelmű személyek minden évben megzavarták, vagy arra kísérletet tettek. Ezzel a megállapítással a gyülekezési hatóság számára egyértelműen bizonyítást nyert, hogy az azonos helyszínen és időpontra bejelentett több gyűlés azok jellege miatt, együttesen nem megtartható.

Továbbá kijelenthető az is, hogy a jelen tiltó határozattal érintett rendezvény megtartása azért sem lehetséges, mert a területzárással megvalósított rendőri biztosítás tényére tekintettel a helyszín sajátosságai sem teszik azt lehetővé.

A területzárás jogszerűségét, szakszerűségét, szükségességét a jelen oldalon hivatkozott ítélet indokolása is alátámasztja, miszerint a rendezvény biztonságos lebonyolításában a rendőrségnek meghatározó szerepe van, és amennyiben rendőrszakmai szempontok figyelembevételével úgy ítélik meg, akkor a területzárások alkalmazása is adekvát eszköz. A helyszín sajátosságainak alkalmatlanságát bizonyítandó, a gyülekezési hatóság a tervezett rendezvény helyszínén személyes közreműködéssel, az eljárása során fényképeket is készített, amelyek a jelen tiltó határozat a III. számú mellékletét képezik.

A részletesen kifejtett tények alapján megállapítható, hogy a "versengő rendezvényekhez" kapcsolódó Gytv. 12. § (1) bekezdés valamennyi szükségszerű feltételének vizsgálatát követően a gyülekezési hatóság nem hozhatott más döntést, mint az időben későbbi bejelentő rendezvényének megtiltása, különös figyelemmel arra, hogy a bejelentő az érdemi egyeztetés során felajánlott, és jelent tiltó határozat IV. számú mellékletét képező alternatív helyszín elfogadása iránti indítványt elutasította, annak ellenére, hogy a becsatolt térképszelvény alapján is megállapítható, hogy a bejelentett rendezvény céljainak érvényesítésére a felkínált terület is objektív alkalmas helyszínt biztosított volna. A fentiek alapján kijelenthető, hogy a Gytv. taxatív rendelkezései értelmében jelen esetben a tiltó határozat meghozatalánál enyhébb eszköz alkalmazására nincs mód.

Jogorvoslat

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

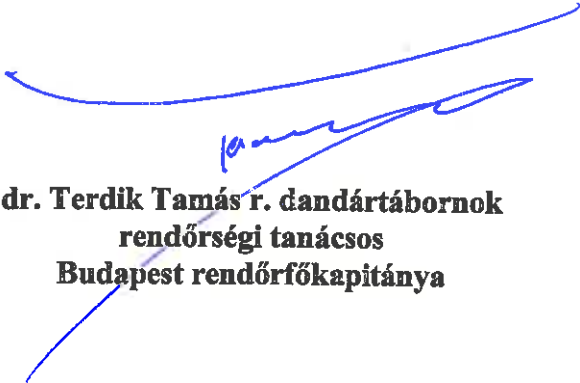
Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §-a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §-át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

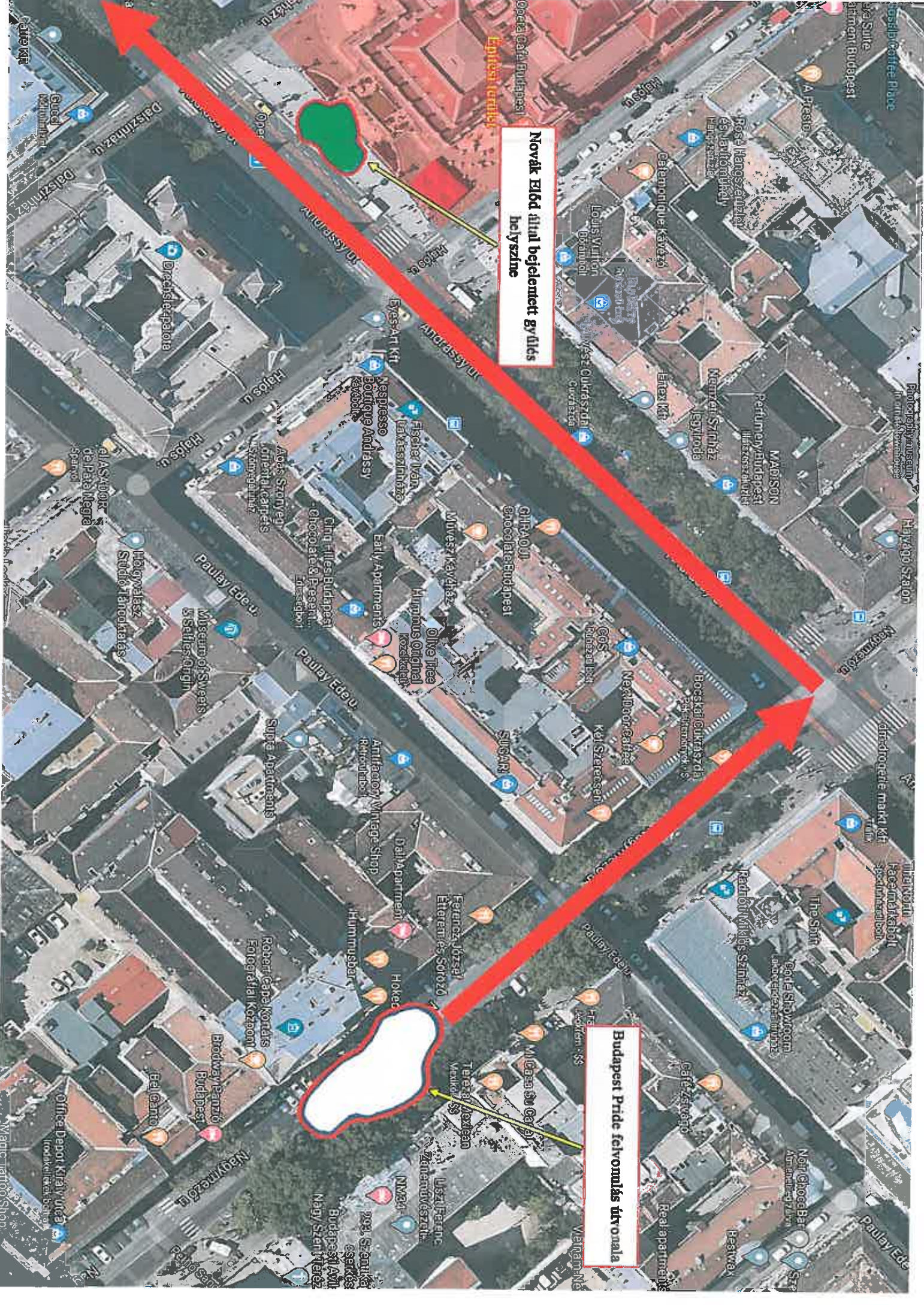
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2020. július 03. „ 13. „ óra „ 17. „ perc




dr. Terdik Tamás r. dandártábornok
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

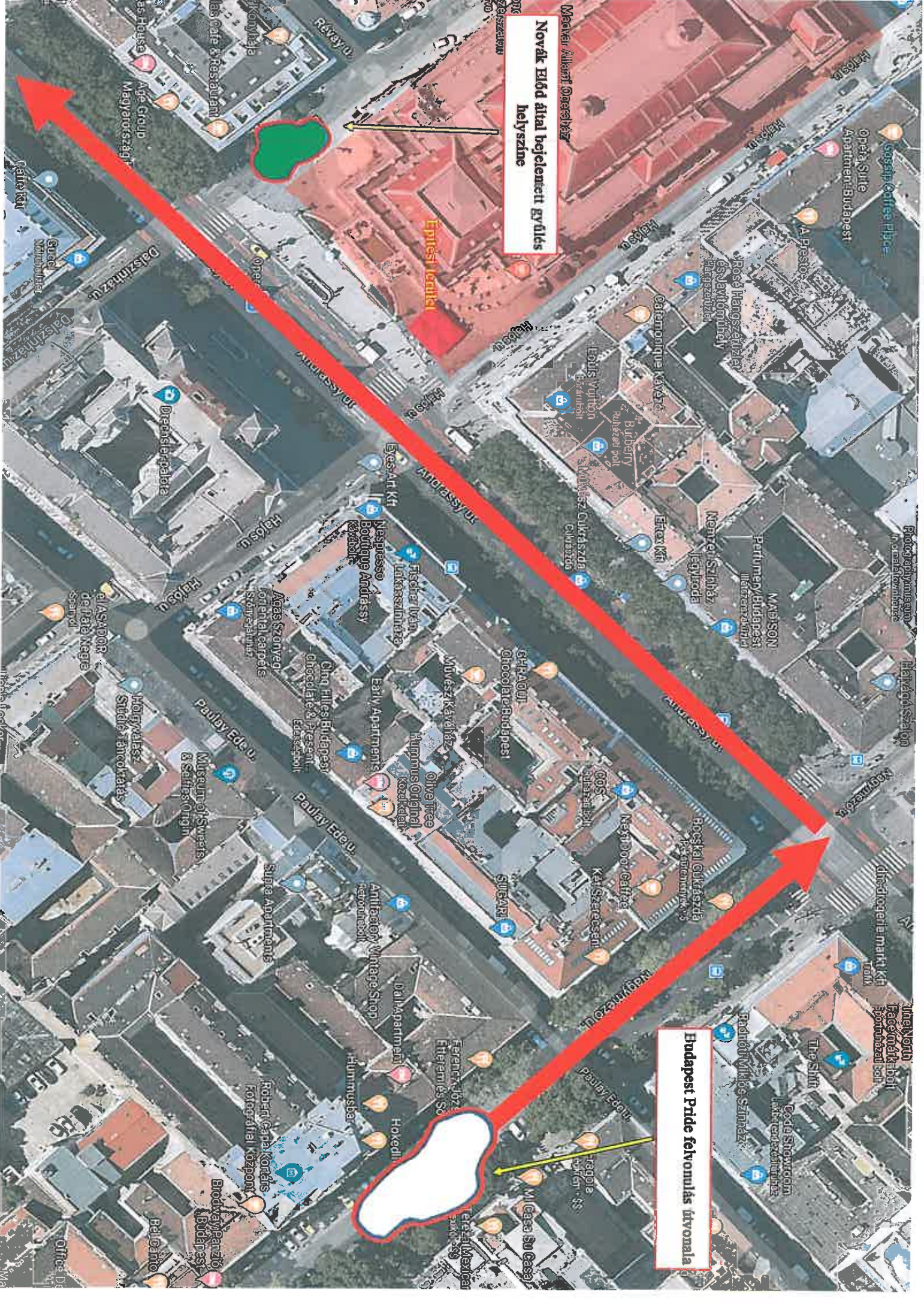


Novak Előd által bejelentett gyűlés helyszíne

Budapest Pride felvonulás útvonal

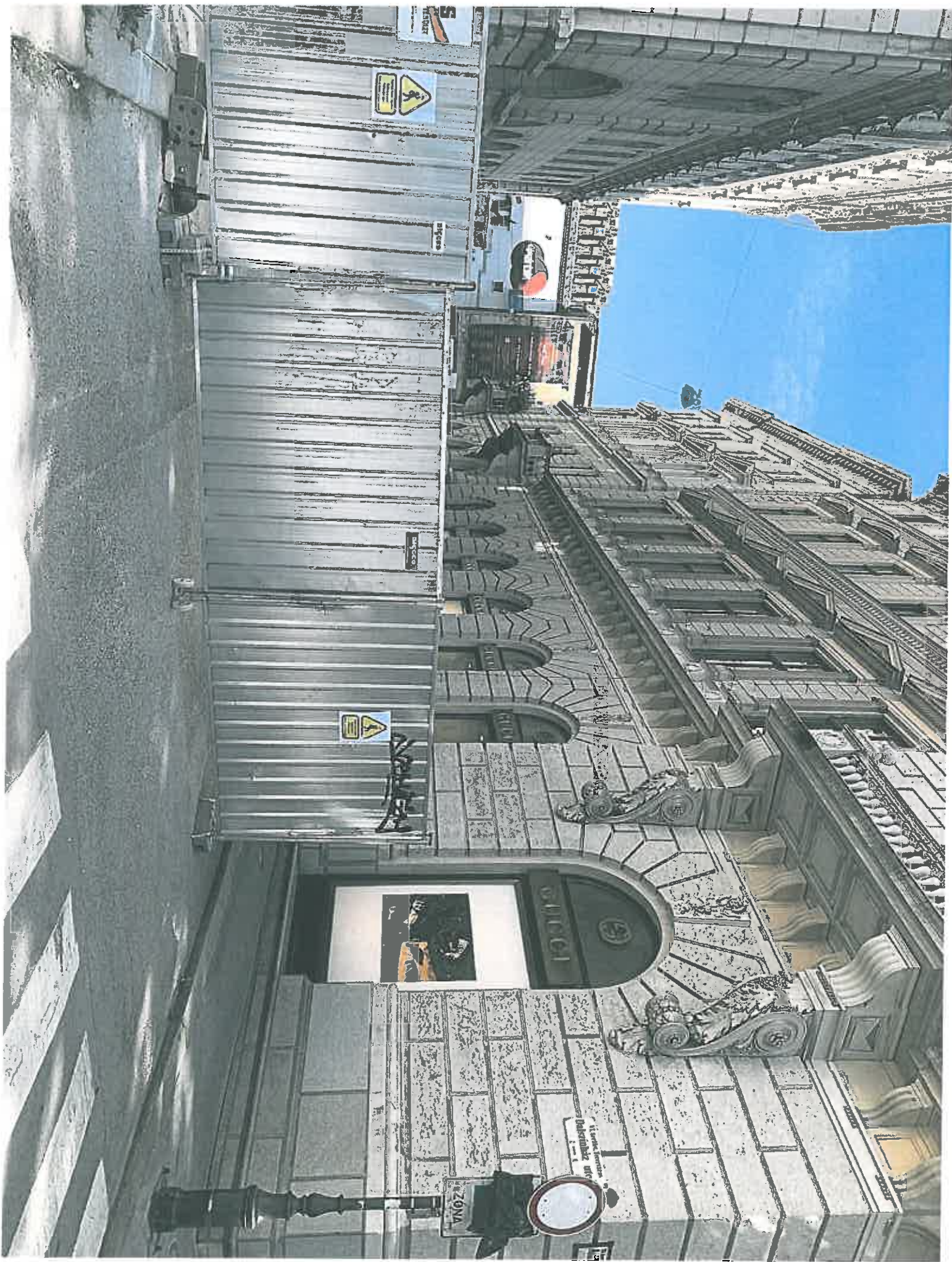
Novak Híd által bejelentett gyűlés helyszíne

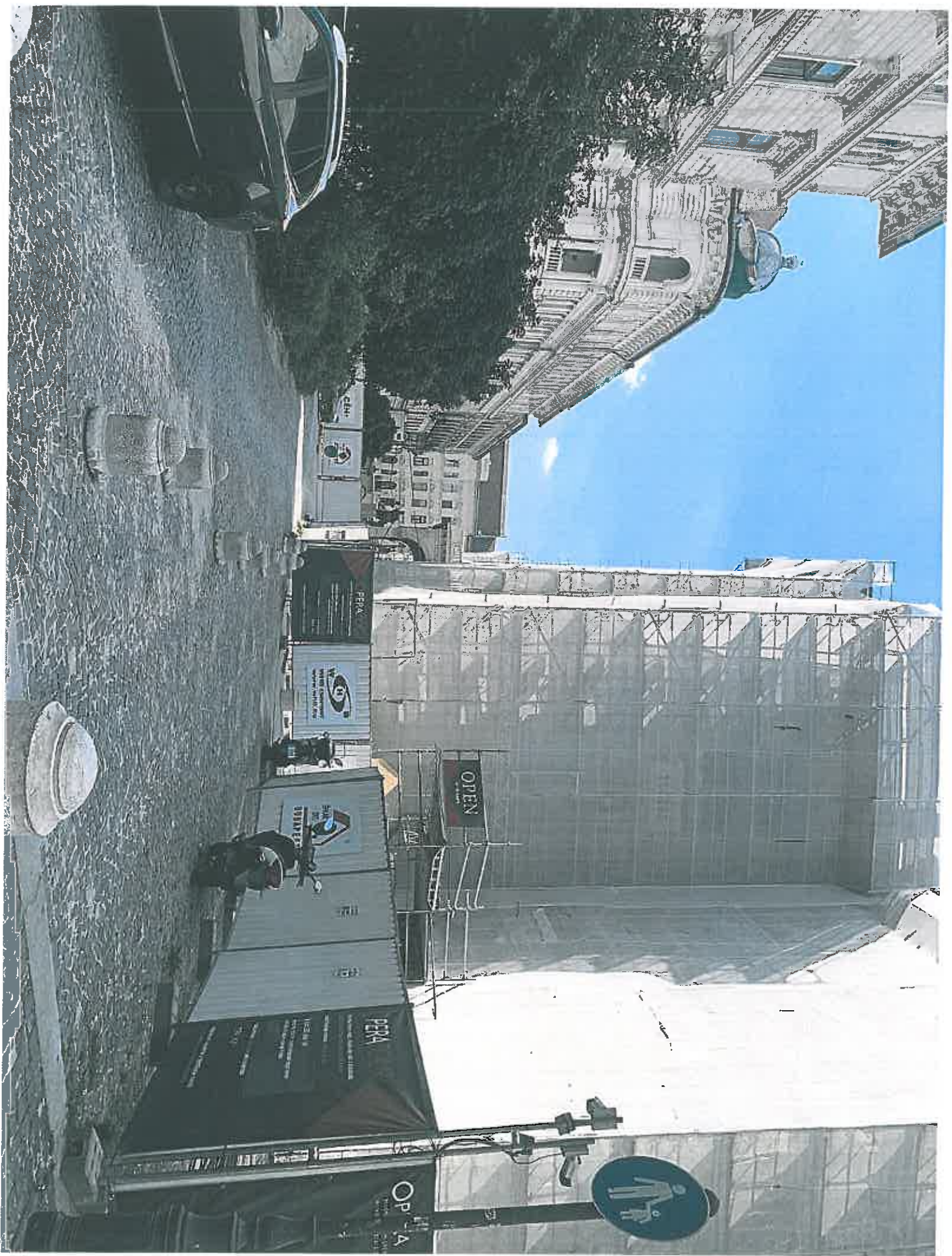
Budapest Főde felvonulás útvonala

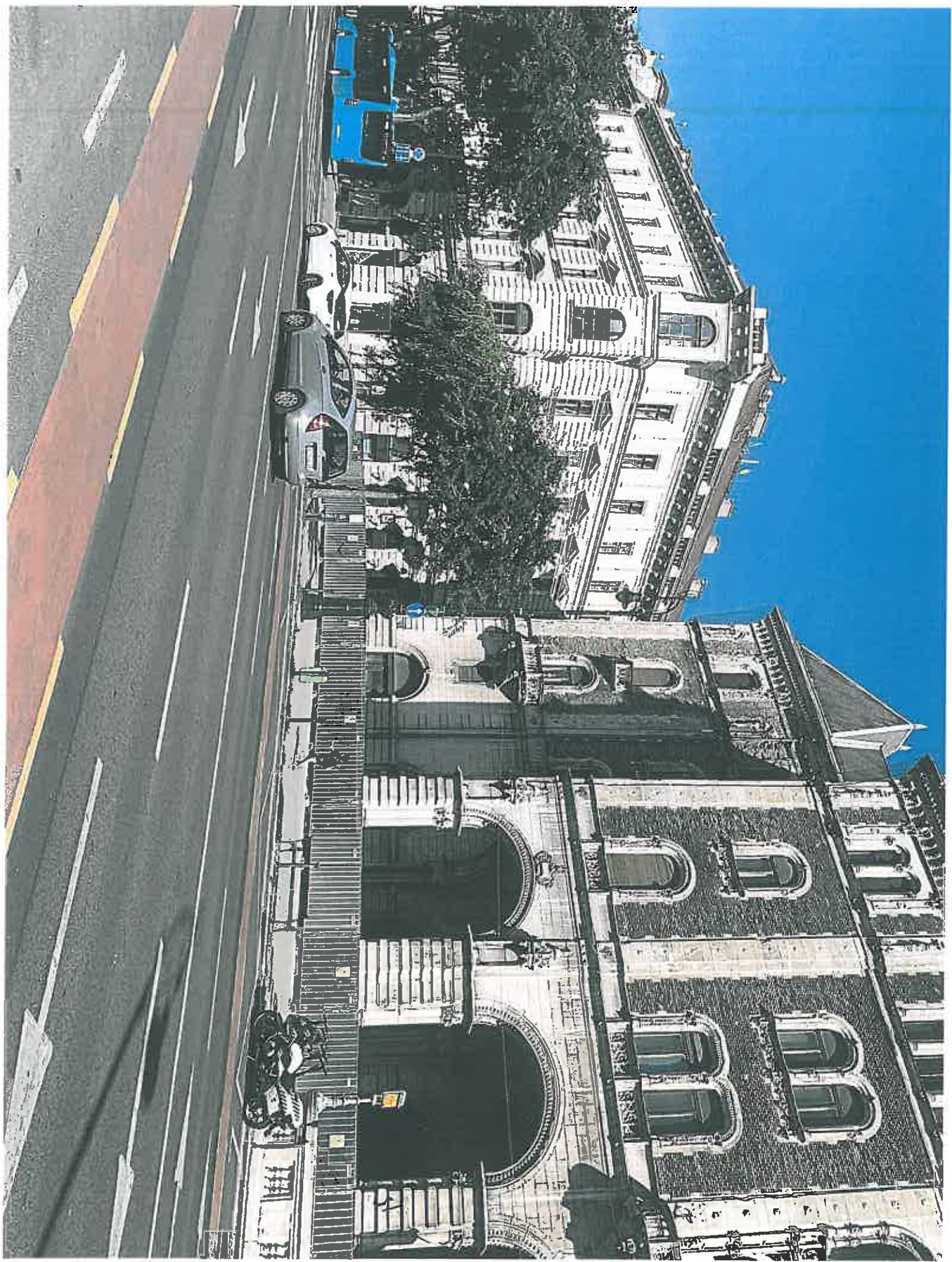






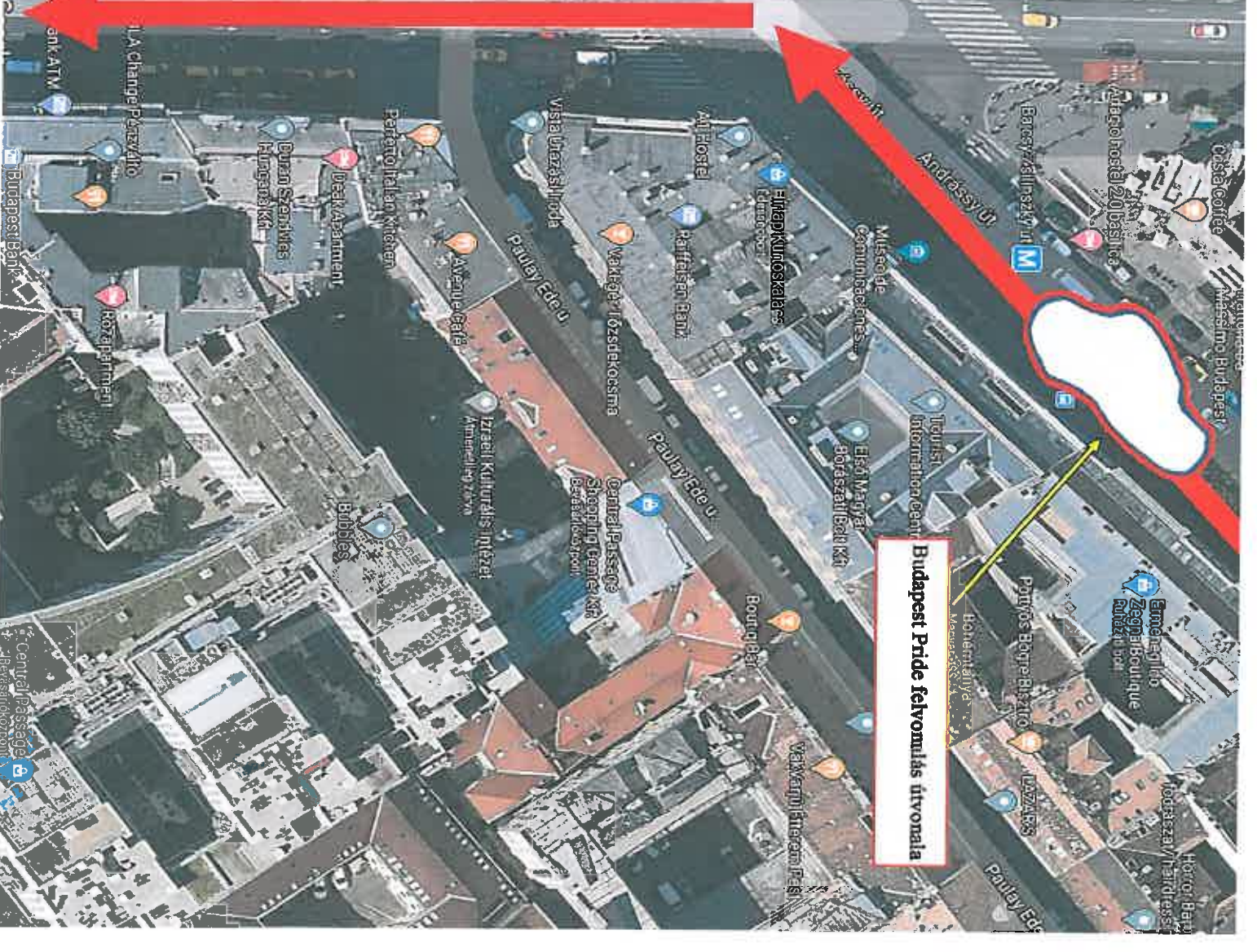








**Novák Előd által bejelentett gyűlés
alternatív helyszíne**



Budapesti Pride felvonulás útvonala