



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1099-4/2021. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, **Novák Előd Attila** (lakcím) által egy 2021. december 27. napján 09.18 órakor bejelentett **2022. március 27. napján 15.00 órától 18.00 óráig a 1014 Budapest I. kerület, Színház utca 5. szám előtt** megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

Amennyiben a bejelentésben meghatározott gyűlés helyszíne a gyűlés megtartásának tervezett időpontjában - a mai napi állapotnak megfelelően - továbbra is építési terület, akkor a bejelentő a gyűlést jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben megjelölt területen, azaz a Budavári Sikló Budai Várban található "felső" állomása, a Sándor-palota és a Magyar Nemzeti Galéria által határolt területen tarthatja meg.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

A történeti tényállás részletes ismertetése

Novák Előd Attila magánszemély 2021. december 27. napján 09.18 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül, írásban tett bejelentést egy 2022. március 27. napján 15.00 órától 18.00 óráig a 1014 Budapest I. kerület, Színház utca 5. szám előtt megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában.

A gyűlés célja: „tüntetés a Covid-diktatúra ellen a Mi Hazánk Mozgalommal”; „Tiltakozás főként a gyerekek oltása ellen”.

A bejelentő a gyűlés napirendjeként felszólalásokat, zenék és hangfelvételek lejátszását, továbbá a gyűlés kellékeként aggregátoros hangosítást, valamint körülbelül 2x3 méteres színpad felállítását jelölte meg. A bejelentő a gyűlésen résztvevők létszámát 500 főben prognosztizálta, 20 fő rendező igénybevételével.

A gyülekezési hatóság a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ában meghatározott egyeztetési kötelezettségéből adódóan a bejelentőt rövid úton személyes egyeztetésre idézte a BRFK 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatti objektumába.

Cím: 1557 Budapest Pf.: 1
Telefon: (1) 443-5367 ; 31-010
e-mail: fokaptitkarsag.brfk@budapest.police.hu

A bejelentő a telefonos kapcsolatfelvétel során közölte, hogy családi elfoglaltságai miatt 48 órán belül személyesen megjelenni az egyeztetésen nem tud. Az egyeztetéshez való jog biztosítása érdekében a gyülekezési hatóság munkatársa felajánlotta, hogy az egyeztetés rögzített telefonvonalon történjen meg. A bejelentő élni kívánt az egyeztetés ezen lehetőségével.

Az egyeztetés konszenzussal kialakított módjának megfelelően, a gyülekezési hatóság munkatársa 2021. december 27. napján 10.30 órakor rögzített telefonvonalon felvette a kapcsolatot a bejelentővel. Az eljáró kolléga tájékoztatta Novák Előd Attilát, hogy a bejelentésében megjelölt Budapest, I. kerület, Színház utca 5. szám előtti terület jelenleg építési terület, amelyet az élet- és vagyonbiztonság megőrzése érdekében kordonokkal zártak körül. Továbbá a BRFK munkatársa tájékoztatást adott arra vonatkozóan is, hogy a gyülekezési hatóságnak nincs tudomása arról, hogy a megjelölt területen meddig tart az építkezés.

A gyülekezési hatóság együttműködési kötelezettségének eleget téve közölte Novák Előd Attilával, hogy a gyűlés zavartalan megtartása érdekében - tekintettel a bejelentés eredeti paramétereire (létszám, időpont) - két lehetséges helyszínt tud javasolni a gyűlés helyszínéül, amelyre a vonatkozó térképábrát elektronikus levél formájában küldi meg részére és kéri, hogy az "alternatív" helyszín esetleges elfogadására vonatkozó válaszát ugyancsak elektronikus levélben küldje meg a hatóságnak. A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartásának egyik lehetséges helyszínéül a Sándor-palota hosszanti oldala, Szent György utcából nyíló második átkötő út, Szent György utca Szent György térről is látható szakasza, valamint a középkori Zsigmond templom alapfalai közötti füves területet javasolta. Másik lehetséges helyszíneként a jelen előíró-korlátozó határozatban is megjelölt Budavári Sikló Budai Várban található "felső" állomása, a Sándor-palota és a Magyar Nemzeti Galéria által határolt területet tartotta megfelelőnek.

A bejelentő a helyszínekkel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy amennyiben a Színház utcában nem lehetséges a gyűlés megtartása, úgy a Szent György tér egykori Honvéd Főparancsnokság által határolt része (Szent György utca felőli első bekötő út), valamint az ezzel szervesen összefüggő Szent György utca által határolt területen kívánja azt megtartani. Egyebekben a felajánlott helyszíneket nem fogadja el. Továbbá kijelentette, hogy amennyiben a gyülekezési hatóság határozati formában előírja számára a gyűlés megtartásának pontos helyét, akkor a gyülekezési hatóság által eredetileg felajánlott két "alternatív" helyszín közül a Budavári Sikló felső állomása, Sándor-palota, Magyar Nemzeti Galéria által határolt területen felajánlott helyszín lehet az, amelynek az elfogadását megfontolja. Ezt követően, a 13.30 órakor megküldött elektronikus levelében úgy nyilatkozott, hogy egyfajta "új alternatív" helyszíneként a gyűlés helyszínéül a Szent György utcát tudja elképzelni.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy az egyeztetést lezártak tekinti és a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló információk ismeretében törvényes határidőben döntést fog hozni a gyűlés megtarthatósága tekintetében.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a bejelentés eredeti helyszíne építési terület. A gyülekezési hatóság rendelkezésére álló 48 órás határidőn belül nívum nem merülhet fel arra vonatkozóan, hogy az építési terület jelleg a bejelentésben meghatározott, tervezett gyűlés szerinti időpontban fenn fog-e állni, avagy sem. Így a rendelkező rész szerinti hipotézis kinyilvánítása indokolt.

Ezért a gyülekezési hatóságnak a Gytv. 11. §-ában meghatározott kötelezésnek megfelelően határozatban kell rendelkeznie a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről. Ennek keretében a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló információk ismeretében úgy döntött, hogy amennyiben a gyűlés eredeti helyszíne a gyűlés megtartásának tervezett időpontjában továbbra is építési terület, akkor a gyűlésen résztvevő személyek élet- és testi épségének megóvása érdekében, továbbá a vagyonbiztonság érdekében a gyűlés az adott helyszínen nem tartható meg.

Azonban a gyülekezési hatóság a Gytv. szellemiségének megfelelően úgy ítélte meg, hogy előíró-korlátozó határozat meghozatalával biztosítható a bejelentő gyülekezési jogának eredeti célnak megfelelő gyakorlása. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján ezt a rendelkező részben meghatározott, 1. számú mellékletben megjelölt helyszínen tudja a bejelentő megfelelően megvalósítani.

Indokolási kötelezettsége körében a gyülekezési hatóság kijelenti, hogy a bejelentő által meghatározott, "új alternatív" helyszíneként felkínált Szent György utca azért nem alkalmas a gyűlés helyszínének, mert a Budai Várban jelenleg is zajló építési munkálatok figyelembevételével az adott helyszínen történő gyűlés megtartása a Budai Vár teljes gépjármű forgalmát ellehetetlenítené, így felmerülhetne az a Gytv.-ben nevesített tiltó ok esetleges fennállásának vizsgálata, amely a közlekedés rendjének sérelmével járó kritériumot illeti. Ugyanezen szakmai megállapítás igaz a szóban kifejtett Szent György tér érintett részére vonatkozó bejelentői "új alternatív" helyszín vonatkozásában is. Ez a tény indokolja azt, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentő által megjelölt ezen "új alternatív" helyszínt miért nem tudta tudomásul venni.

A gyülekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozatban meghatározott helyszín a Gytv. 11. §-ában meghatározott egyeztetésen elhangzott, a gyülekezési hatóság által felkínált helyszín, amelyre a bejelentő úgy nyilatkozott, hogy kompromisszumként ugyan nem fogadja el, azonban egy esetleges erre irányuló előíró-korlátozó határozat meghozatala esetén megfontolja ennek tudomásulvételét. Így kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság határozathozatala során is arra a kompromisszumkészségre törekedett, amely kompromisszumkészség bizonyítja, hogy a gyülekezési hatóság a lehető legkisebb mértékben kívánja a bejelentő gyülekezési jogát előírni-korlátozni.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 11. § -a szerint:

[A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13.§ (5) alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §-a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §-át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.


IV. Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közzélése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közzéléssel egyidejűleg történik, kétség esetén a közzelés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2021. december 28. „ 17 „ óra „ 30 „ perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

I. számú melléklet: térkép

Kapják: 1. példány Novák Előd Attila
2. példány BRFK Rendészeti Szervek
3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály

1. számú melléklet a

01000/160-1099/2021. rendb. iktató számú,

Novák Előd Attila által

2022. március 27-én 15:00 órától - 18:00 óráig,
a Budapest I. Színház utca 5. szám elé bejelentett
gyűlés határozattal megállapított
helyszínéhez

Lezárt, építési terület

Novák Előd Attila által
bejelentett gyűlés helyszíne

A gyűlés határozatában
előírt helyszíne

