



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/808-2/2023. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, **Ferenczik József**

által 2023. július 02. napján 16.27 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentett, statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú, 2. számú, valamint 3. számú mellékleteiben megjelölt területeken kizárólag az alábbiak szerint

- **a Budapest XIV. kerület, Szőnyi úton a Mexikói út irányába az Amerikai úttal szemben megjelölt területen, mind gyalogosan, mind gépjárművel,**
- **a Budapest, IX. kerület Könyves Kálmán körút – M5-ös autópálya bevezető szakasz – Albert Flórián út által körülhatárolt füves területen gyalogosan figyelemfelhívó jelleggel,**
- **a Budapest, XI. kerület Budaörsi út 66-78. szám között, a Rahó utca és a Pannonhalmi út közötti szakaszon a Budapest irányába haladó járdaszakaszon gyalogosan, figyelemfelhívó jelleggel jogosult megtartani.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

Ferenczik József magánszemély 2023. július 02. napján 16.27 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2023. július 06. napján 08.00 órától 2023. július 07. napján 20.00 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában az alábbi helyszínekre:

- az M3 autópálya Budapest felé vezető szakaszán a Nagy Lajos király utca felhajtó magasságában,
- az M5 autópálya Budapest felé vezető szakaszán a Gyáli út MOL benzinkút gyalogátkelőhely – Gyáli út felüljáró közötti szakasz magasságában, valamint
- az M1-es és az M7-es autópálya Budapest felé vezető szakaszán a Budaörsi út 52. szám magasságában.

Ezen elektronikus formában megtett, írásbelinek minősülő bejelentésében a gyűlés célját a bejelentő az alábbiaként határozta meg: „*Forgalomlassító demonstráció Magyarország helyzete miatt és az embereket sújtó problémák miatt*”.

A bejelentő a gyalogosan résztvevő személyek számát 50 főben prognosztizálta, 2 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megjelölt mobiltelefonszámon, mint megjelölt kapcsolattartási formán felvette a kapcsolatot a bejelentővel, majd a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő 2023. július 03. napján 14.15 órakor megjelent a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található hivatalos helyiségében személyes egyeztetés céljából.

Ezen egyeztetés keretében a gyülekezési hatóság egyrészt tisztázni kívánta a bejelentett gyűlés részleteinek paramétereit, másrészt teljeskörű jogi tájékoztatást adott a bejelentőnek arról, hogy a bejelentésben megjelölt helyszín és időintervallum tekintetében melyek azok a konkuráló alapjogok, amelyeket a gyülekezési hatóságnak eljárása során mérlegelnie szükséges az adott gyűlés tudomásulvételét illetően.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy a rendelkezésre álló információk alapján a gyűlés helyszínéként megjelölt terület aggályos a tudomásulvétel vonatkozásában, és a békés gyülekezéshez való jog biztosítása érdekében több kompromisszumos alternatívát kínált fel a megtartani szándékozott gyűlés ún. alternatív helyszínéként.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő a felajánlott alternatív helyszínek igénybevételeitől elzárkózott, ezért a gyülekezési hatóság a Gytv. 11. §-ában meghatározott kötelezésnek megfelelően határozathozatali kötelezettségének jelen határozattal tesz eleget.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13.§ (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság a bejelentett gyűlés tudomásul vételére irányuló eljárása során köztudomású ténynek tekintette azt, a külön bizonyítást nem igénylő közlekedésmérnöki tény, hogy a Budapestre irányuló cél-, vagy átmenő forgalom jelentős része az autópályákon zajlik.

A bejelentésben szereplő időintervallum, azaz 36 órán keresztül tartó gyűlés, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint olyan kiemelkedően hosszú időszak, a bejelentésben szereplő helyszínek, és alkalmazott technikai eszközök (gépkocsi) relációjában, amely megalapozhatja a Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja szerinti tiltó ok alkalmazásának lehetőségét.

Ezen tényszerű kiinduló pontok alapján tartotta elengedhetetlenül szükségesnek a gyülekezési hatóság a személyes egyeztetést. A bejelentő a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésen való megjelenési kötelezettségének ugyan eleget tett, de a formális megjelenésen túl az érdemi egyeztetés folyamatában, a közös gondolkodásban, a kompromisszumkeresésben, a jogi érvelésben nem működött közre. A gyülekezési hatóság által felkínált újabb és újabb alternatív helyszínekre, megvalósítási metodikára folyamatosan visszautasító jelleggel reagált. A bejelentő teljes mértékben ragaszkodott a gyűlés eredeti bejelentésében megjelölt paramétereikhez.

A fenti tényekből eredeztethetően a gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartása vonatkozásában a rendelkezésre álló információk birtokában kellett állást foglalnia. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a gyűlés célja egy rendkívül általános jellegű cél. A gyűlés helyszínei semmilyen módon nem köthetőek ezen rendkívül általános cél megvalósításához. Épp ellenkezőleg, a megvalósítási metodika mások jogainak és szabadságának korlátozására irányul a forgalomlassító jelleg konkrét cél nélkülisége okán. Ebből adódóan a gyülekezési hatóságnak kötelessége figyelembe venni nem csak a békés gyülekezéshez való jog érvényesítését, mint az Alaptörvényben meghatározott cél érvényre juttatását, hanem szükségességi-arányossági teszt lefolytatásával biztosítania kell mások jogainak és szabadságának védelmét a konkuráló alapjogi kollízió feloldásával.

A gyülekezési hatóság konkuráló alapjognak tekintette a lakóhely-tartózkodási hely megválasztásának jogát, a szabad mozgáshoz való jogot, a magánélet sérthetlenségéhez kötődő alapjogot egyaránt.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő a gyűlésen részt venni szándékozók körét legfeljebb 50 főben prognosztizálta, a részt venni szándékozó gépjárművek számát nem tudta megtippelni, ebből adódóan a gyülekezési hatóság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szükségességi-arányossági teszt alapján a rendelkező részben foglaltak szerinti korlátozó-előíró kötelezés betartásával van mód a megtartani szándékozott gyűlés megvalósítására, így a gyülekezési hatóság tiltó határozat meghozatala nélkül, az elvárt jogszabályi kötelezésnek megfelelően, enyhébb határozat meghozatalával biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

V.


Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetősként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2023. július 04. „10. „ óra „50. „ perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

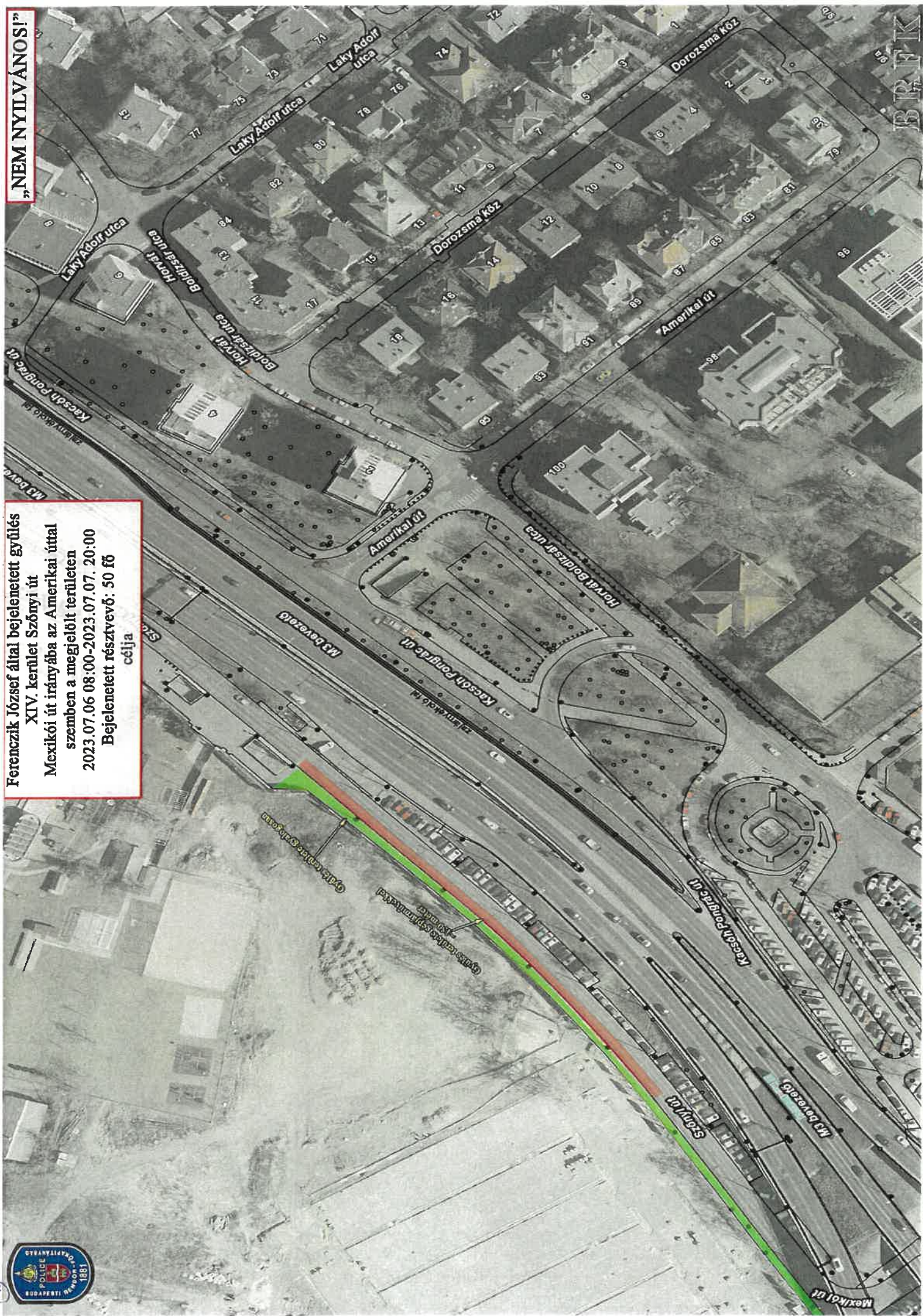
1. számú melléklet: térkép
2. számú melléklet: térkép
3. számú melléklet: térkép

„NEM NYILVÁNOSI”

Ferencsik József által bejelentett gyűlés
XIV. kerület Szőnyi út
Mexikói út irányába az Amerikai úttal
szemben a megjelölt területen
2023.07.06 08:00-2023.07.07. 20:00
Bejelentett résztvevő: 50 fő
célja

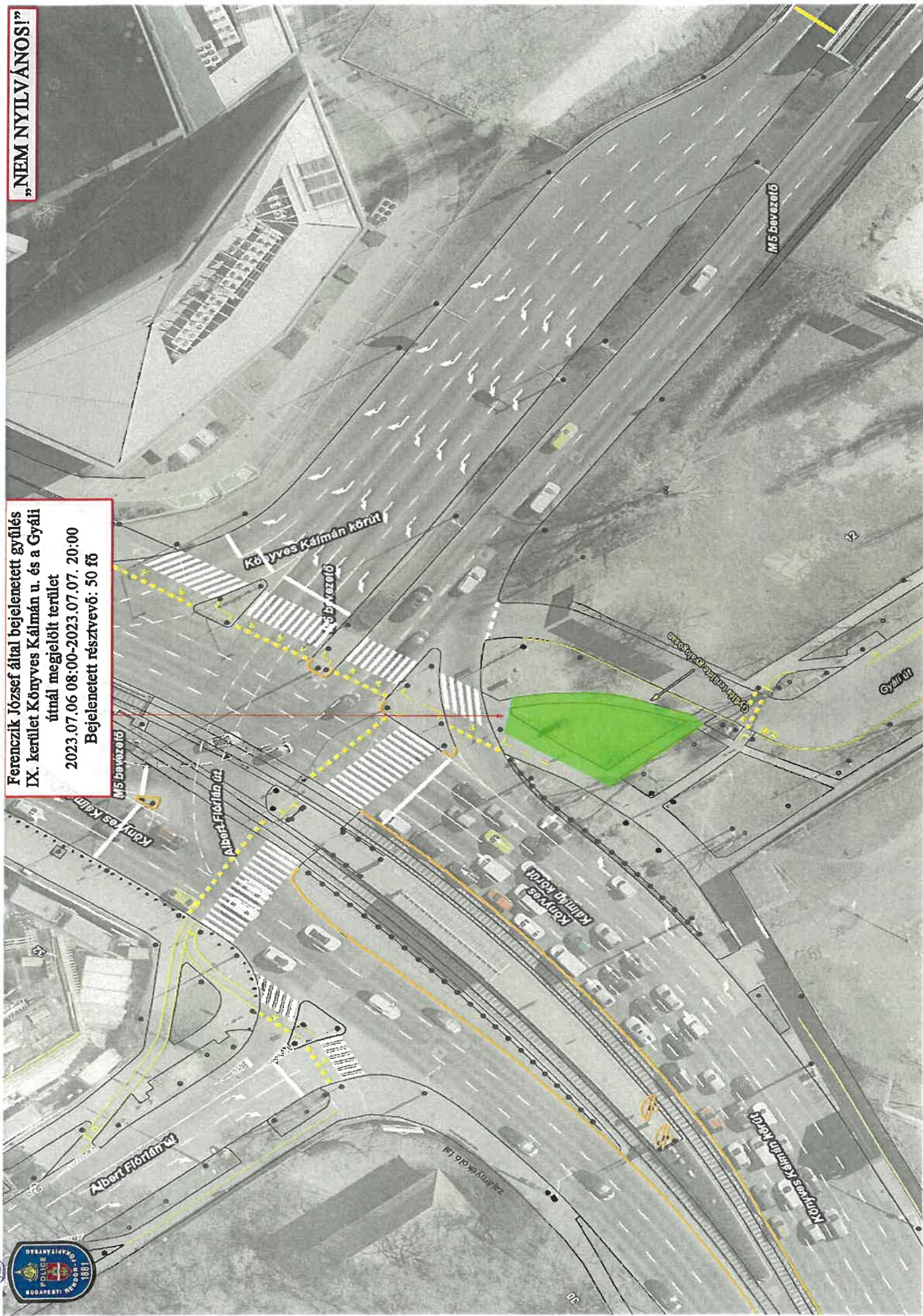


BRFK



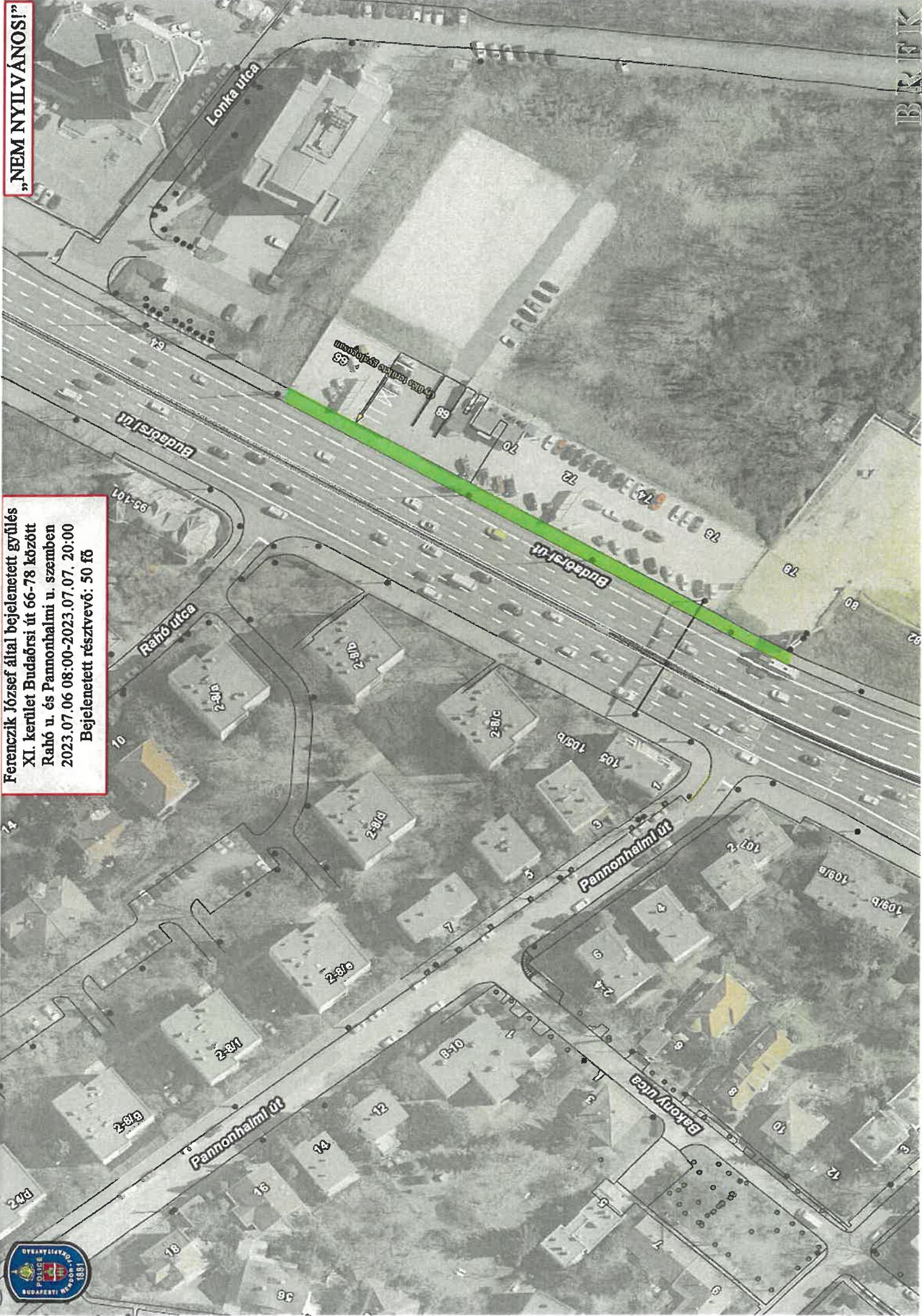
„NEM NYILVÁNOS!”

Ferencsik József által bejelentett gyűlés
IX. kerület Könyves Kálmán u. és a Gyáli
útnál megjelölt terület
2023.07.06 08:00-2023.07.07. 20:00
Bejelentett résztvevő: 50 fő



„NEM NYILVÁNOS!”

Ferenczik József által bejelentett gyűlés
XI. kerület Budaörsi út 66-78 között
Rahó u. és Pannonhalmi u. szemben
2023.07.06 08:00-2023.07.07. 20:00
Bejelentett résztvevő: 50 fő



BREK