

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/3-*A*/2024. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, Gurabi Csaba Károlyné (I.) által 2024. január 03. napján 10 óra 05 perckor személyesen bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést kizárólag a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet szerinti térképszelvény, Budapest V. kerület, Városháza Park megjelölt részén jogosult megtartani 2024. március 20-án 14:00-16:00 óra között. A bevezető részben szereplő időpontban megjelölt bejelentés helyszínei közül, a Budapest VII. kerület, Dohány utca, Koszorús Ferenc emléktábla előtti terület helyett. Így az előző mondatban meghatározott helyszínen a gyűlés megtartására a jelen előíró-korlátozó határozatban foglaltak kógens rendelkezése alapján nincs mód.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

Gurabi Csaba Károlyné magánszemély 2024. január 03. napján 10 óra 05 perckor személyesen bejelentést tett egy, 2024. január 10. napján 14.00 órától 2024. március 27. napján 16.00 óráig, minden szerdán, különböző helyszíneken 14.00 és 16.00 óra között megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában.

A személyesen megtett bejelentésében a gyűlés célját a bejelentő az alábbiként határozta meg: *„Tiltakozás a globalizáció, és a dehumanizáció ellen, illetve aktuális közéleti témákban véleménynyilvánítás, továbbá aláírásgyűjtés a WHO ellen, a termelőföldek, és a készpénz védelme mellett”.*

A bejelentő a résztvevő személyek számát egy-egy adott helyszínen, és időpontban 10-20 főben prognosztizálta, 3 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentővel, a bejelentés személyes jellege okán, rövid úton történő idézés mellőzésével a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint, a bejelentéssel egyidőben személyes egyeztetés tartott.

A gyülekezési hatóság munkatársa, a személyes egyeztetés keretén belül tisztázni kívánta a tárgyi gyűlés pontos paramétereit. Kérte a bejelentőt, hogy részletesen ismertesse, a több hónapig tartó, különböző helyszíneken megtartani kívánt gyűlés pontos napirendi pontjait, a gyűlés helyszínenkénti menetét.

A bejelentő részletezte a helyszíneket valamint az egyes helyszíneken különböző időpontban megvalósítani szándékozott gyűlés menetét.

Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa felhívta a bejelentő figyelmét, hogy előzetes vizsgálat után megállapítható, hogy a megjelölt helyszínek közül a Dohány utcai Zsinagóga közvetlen közelében lévő helyszín tekintetében a gyülekezési hatóságnak vizsgálnia kell a Gytv. 13. § (4) bekezdésben foglaltakat, amely szerint a gyűlés megtiltásához vezethet, ha a gyűlés mások jogainak és szabadságnak sérelmével jár, így különösen a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának sérelme vonatkozásában. Ezért a gyülekezési jog gyakorlása sérelmének, korlátozásának elkerülése érdekében a gyülekezési hatóság munkatársa javasolta a bejelentőnek, hogy a tárgyi helyszín helyett, más ún. alternatív helyszín igénybevételére kerüljön sor.

A bejelentő a gyűlés eredeti helyszínén nem kívánt változtatni a felajánlott alternatív helyszíneket nem fogadta el, további kompromisszumkereséstől kifejezetten elzárkózott. A bejelentő kifejtette továbbá, hogy a gyülekezési hatóság által felvetett helyszínen ún. „szabad mikrofon” napirendi pont nem lesz, csak és kizárólag az előre leegyeztetett személyek előre leegyeztetett beszédek fognak eszközölni, ugyanakkor sem a felszólalni hivatott személyeket, sem a beszédek tartalmát nem tudja jelenleg megjelölni, kifejtetni.

Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa eleget tett a jogszabályban meghatározott, a gyűlés tudomásulvételével kapcsolatos általános tájékoztatási kötelezettségnek, majd ezen tájékoztatás bejelentő általi tudomásulvételét követően az érdemi egyeztetés befejeződött.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13.§ (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság, az adott gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során észlelte mind a Gytv. 13. § (1), (4) bekezdéseiben meghatározott tiltó okok esetleges alkalmazásnak lehetőségét, mind a Gytv. 13. § (5) bekezdésében foglalt, tiltástól enyhébb előíró-korlátozó határozat meghozatalának lehetőségét.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, az előzőekben hivatkozott jogszabályhelyek esetleges alkalmazásnak lehetősége azon tények alapján merült fel, hogy a gyűlés egyik

helyszíne vonatkozásában, a helyszín sajátosságából, szimbolikájából eredeztethetően felmerülhet, az esetleges tiltás szükségessége, annak a ténynek a függvényében, hogy a bejelentő nem tudta pontosan definiálni, hogy ki és milyen tartalmú felszólalásokat akar az adott helyszínen eszközölni.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint az a tény, hogy a bejelentő az érintett helyszínen nem engedi meg az ún. szabad mikrofon igénybe vételét, önmagában nem jelent megfelelő garanciát arra, hogy biztosan elkerülhető az előzőekben hivatkozott tiltó okok alkalmazása. Az a bejelentői kinyilatkoztatás, hogy az adott helyszínen csak és kizárólag meghatározott személyek szólalhatnak fel, előre leegyeztetett szöveg felolvasásával, azok pontos ismerete nélkül garanciális jelleget nem jelentenek a tudomásulvételt illetően.

A bejelentő nem tudott arra kötelezettséget vállalni, hogy a tudomásulvételére vonatkozó eljárási határidők figyelembevételével végleges listát bocsásson a gyülekezési hatóság rendelkezésére, mind a felszólalók, mind a felolvasni szándékozott felszólalások vonatkozásában, azt bizonyítandó, hogy elkerülhető az idézett jogszabályhelyek valamelyikének alkalmazása.

A fentiekben előadott tények és az idézett jogszabályhelyek relációja alapján a gyülekezési hatóságnak az adott eljárás során szükségességi–arányossági tesztet kellett lefolytatnia a gyűlés tudomásulvételét illetően.

A lefolytatott szükségességi–arányossági teszt során a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a Gytv. 13. § (1), (4) bekezdéseiben meghatározott tiltó okok alkalmazását a gyülekezési hatóság nem tartja indokoltnak, azonban a Gytv. 13. § (5) bekezdésében megjelölt, előíró-korlátozó határozathozatal a gyülekezési hatóság álláspontja szerint szükséges és arányos, annak érdekében, hogy biztosított legyen a közrend, a közbiztonság és mások jogainak és szabadságának védelme.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a békés gyülekezéshez való jog rendelkező részben foglaltak szerinti korlátozása amellelt, hogy nem teszi lehetetlenné a gyűlés megjelölt céljának adott helyen és időben történő érvényre juttatását, csak a legszükségesebb mértékben korlátozza a gyűlés menetét. Azonban ez a minimális mértékű korlátozás a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a közrend és közbiztonságra vonatkozó kógens szabályok kötelező érvényre juttatása okán szükséges, egyben biztosítja mások jogainak és szabadságának védelmét.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

V.


Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2024. január 04. „08” óra „32” perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

1. számú melléklet: térkép

**Gurabi Csaba Károlyné
által bejelentett gyűlés
Budapest V. kerület Városháza Park
2024. Március 20**

Deák Ferenc tér
Deák téri metróállomás
evangelikus templom

Deák Téri Evangélikus Gimnázium

Városháza Téli Elménypark

Városháza park
Macskaököves ter rendszerezési piaccal

Merlin Színház
Tűzfal Graffiti

City Sights

"Tiltakozás a globalizáció, és a dehumanizáció ellen, illetve aktuális közéleti témákban véleménynyilvánítás, továbbá állítmánydíjtás a WHO ellen, a termelőföldiek, és a készpénz védelme mellett"

Részvevők létszáma:
10-20 fő
Rendező 3 fő

Google

