



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/508-2/2024. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés  
megtartásának megtiltása  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Vékony Csongor Levente ( )  
) és Tóth Zoltán József ( )  
) által egy, 2024. március 22. napján 00:00:00 órakor személyesen bejelentett gyűlés  
vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

Tényszerűen megállapítható, hogy egy magánszemély a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 10. § (1) bekezdésében meghatározott legkorábbi határidőben, azaz 2024. március 22. napján 00:00:00 órakor egy, részben vonulós, részben statikus jellegű gyűlést jelentett be az LMBTQ (leszbikus, meleg, biszexuális, transznemű és queer) közösségnek, illetve e közösség többségi társadalommal való kapcsolatának erősítése céljából, a 29. PRIDE rendezvény megtartásával az alábbi útvonalra: Budapest V. kerület, Báthory utca – Bajcsy-Zsilinszky út – Andrássy út – Hősök tere – Városliget útvonalra, hozzávetőlegesen 20.000 fő résztvevő prognosztizálása mellett, 2024. június 22. napjára 14:00-21:30 óra közötti időszakra.

Tényszerűen megállapítható továbbá, hogy Vékony Csongor Levente és Tóth Zoltán József bejelentők az előző bekezdésben meghatározott gyűlés területét nagyrészt érintő területre, konkrétan a Budapest Hősök tere – Andrássy út – Deák Ferenc tér – Károly körút – Astoria útvonalon oda-vissza egy többszöri vonulással megtartani szándékozott gyűlést jelentett be 2024. június 22. napjára 10:00 órától 18:00 óráig terjedő időintervallumban, 1.000 fő résztvevő és 50 fő rendező prognosztizálása mellett. A tárgyi gyűlés céljaként az alábbiakat jelölte meg: „A hagyományos családmódel védelme. Az LMBTQP-lobbival szemben a normalitás demonstrálása. A családttámogatások fokozásának követelése”. A bejelentők a jelen bejelentésüket szintén a jogszabály által biztosított legkorábbi időpontban, azaz 2024. március 22. napján 00:00:00 órakor tette meg.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásul vételére vonatkozó eljárás keretében észlelte, hogy egymással ellentétes érzelmű, ellentétes célú személyek jelentettek be nagyrészt azonos területre, jellemzően azonos időintervallumra megtartani szándékozott gyűléseket.

Ebből adódóan a közbiztonság, a közrend, mások jogainak és szabadságának védelme érdekében a gyülekezési hatóság a bejelentőket a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésre idézte. A bejelentők a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében 2024. március 22. napján 7:35 órakor személyes egyeztetésre megjelentek. A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőket az LMBTQ közösség képviselőjének bejelentéséről is. A tárgyi tájékoztatás kiterjedt arra is, hogy a hivatkozott gyűlést bejelentő személy a jogszabály által biztosított legkorábbi időpontban tette meg a hivatkozott gyűléssel kapcsolatos bejelentését. Ebből a tényből adódóan a jelen határozat tárgyát képező bejelentés adott helyszínre vonatkozó tudomásul vételére nem kerülhet sor, tekintettel arra, hogy a gyülekezési hatóság megítélése szerint az érintett gyűlések egyidejű megtartása azok jellege miatt nem lehetséges.

A gyülekezési hatóság munkatársa javasolta a bejelentők számára, hogy az adott gyűlést a bejelentéstől eltérő helyszínen, vagy időpontban tartsa meg, egyben felajánlotta azon irányú segítségét, hogy erre irányuló szándék esetén a helyszín, vagy az időpont tekintetében közösen keressenek olyan felületet, amely az adott gyűlés tudomásul vételét megalapozhatja. A bejelentők nem kívántak változtatni a bejelentésben meghatározott alapvető paramétereken, egyben a gyülekezési hatóság jelen bekezdésben részletezett felajánlását kifejezetten visszautasították. A gyülekezési hatóság munkatársa ezt követően tájékoztatta a bejelentőket arról, hogy így a gyűlés megtarthatósága tekintetében a gyülekezési hatóság számára határozathozatali kötelezettség keletkezik. A bejelentők a tájékoztatást megértették.

A hivatkozott határozathozatali kényszernek a gyülekezési hatóság jelen határozatával tesz eleget.

## II.

### A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb három hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak kérelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
  - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
  - c) a rendezők számáról,
  - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
  - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

A Gytv. 12. §-a szerint: *[Versengő rendezvények]*

(1) Ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

### III.

#### **A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések**

Mint ahogy az a történeti tényállás megállapításaiból is kitűnik, a tárgyi gyűlés bejelentője, egyezően az LMBTQ jogok gyakorlásával összefüggő bejelentővel, a Gytv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott legkorábbi határidőben tette meg a gyűlés megtartására vonatkozó bejelentését. Megállapítható az is, hogy a megtartani szándékozott gyűlések helyszíne és időpontja jelentős részben átfedésben van egymással.

A fenti tényekből következően a gyülekezési hatóságnak mérlegelnie szükséges a Gytv. 12. §-ában meghatározott, versengő rendezvényekre vonatkozó jogszabályhely alkalmazhatóságát, továbbá a Gytv. 13. §-ában meghatározott, a gyűlés megtiltásának okait részletező jogszabályhely esetleges segítségül hívását is.

A jelen határozattal érintett bejelentés főbb, lényegi paramétereit összevetve a hivatkozott PRIDE megtartására irányuló gyűlés bejelentésében szereplő lényegi elemeivel megállapítható, hogy az időbeli és térbeli részleges azonosság okán, a két gyűlés közös keresztmetszete – ideértve a gyűlésre történő érkezés, és az onnan való eltávozás útvonalait és időpontjait is – egyértelművé tette a gyülekezési hatóság számára, hogy versengő rendezvényekről van szó.

E tárgykörben a gyülekezési hatóság megállapította, hogy mindkét bejelentés de facto azonos időpontban érkezett. A gyülekezési hatóság tudomásul vételre vonatkozó eljárásában megállapította azt is, hogy egyezően a Kúria K.IV.40.001/2021/6. számú ítéletének 5. oldal 16. bekezdésében foglaltakkal a versengő rendezvények egyidejű megtartása azok jellege miatt nem lehetséges, kizárt.

A gyülekezési hatóság megállapította továbbá, hogy a versengő rendezvények között az elsőbbségi elv alkalmazására nincs jogi lehetőség, tekintettel arra, hogy a két bejelentés ténylegesen azonos időpontban történt meg, tehát nem alkalmazható a Gytv. 12. § (1) bekezdésének azon, utolsó fordulata, amely azt taglalja, hogy a versengő rendezvények közül az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

Az eljárás ezen szakaszában a gyülekezési hatóság abba a helyzetbe kényszerült, hogy a két, térben és időben nagyrészt azonos gyűlés megtarthatósága tekintetében a versengő rendezvényekre vonatkozó szabályok kiüresedése mellett, a Gytv. egyéb taxatív rendelkezéseinek felhasználásával foglaljon állást. A gyülekezési hatóság a gyűlés megtarthatóságára irányuló eljárása során iránymutatásnak tekintette a Kúria Kgyk.IV.39.041/2023/3. számú ítéletének 47. bekezdésében meghatározott, „a döntés elvi tartalma” megnevezésű, általános érvényű ítélkezési gyakorlati alapelvet is, amely értelmében a gyülekezési hatóság eljárása során nem csak a bejelentés tartalmát, hanem az egyeztetést követően rendelkezésre álló információkat is értékeli, és ha azok alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme enyhébb korlátozással nem biztosítható, a gyűlés megtartását megtiltó határozatot hoz.

Tényszerűen kiemelendő, hogy a versengő rendezvényként értékelt gyűlések bejelentőivel lefolytatott, a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetések nem vezettek határozathozatal nélküli kompromisszum kialakítására, tekintettel arra, hogy a versengő rendezvények bejelentői nem kívántak változtatni az általuk bejelentett gyűlések lényeges paraméterein.

A versengő rendezvényekre vonatkozó jogszabályhely kiüresedésének okán, továbbá a bejelentőkkel kialakítani kívánt kompromisszum hiányában a gyülekezési hatóság a jóhiszeműség, a kölcsönös együttműködés, továbbá a rendeltetésszerű joggyakorlat alapelveit hívta segítségül a tárgyi határozat meghozatala során, figyelemmel az előbbieken idézett Kúriai ítélet elvi tartalmára.

A gyülekezési hatóság ezen jogelvek gyakorlati alkalmazása tekintetében az alábbi tényszerű megállapításokat teszi.

A 2024-ben megrendezni szándékozott PRIDE, mint részben vonulós, részben statikus gyűlés hagyományosan, az idei nyáron 29. alkalommal kerül megrendezésre. A gyűlés célja minden évben az LMBTQ közösség tagjait megillető jogokra történő figyelemfelhívás, az LMBTQ közösség és a többségi társadalom közötti kapcsolat elmélyítése volt. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint köztudomású ténynek tekinthető az is, hogy az adott közösséghez tartozó személyek tradicionálisan a jelen, hivatkozott bejelentésben meghatározott útvonalon tartották preferáltan a PRIDE felvonulást az elmúlt évtizedek során. Tényszerűen kijelenthető az is, hogy voltak olyan évek, amikor különböző okokból nem az idei évben megtartani szándékozott útvonalon valósult meg a gyűlés.

Az elmúlt évek szakmai tapasztalatai alapján megállapítható, hogy a gyűléshez kapcsolódóan az ellentétes érzelmű bejelentők – nemtetszésüket kifejezendő – a PRIDE útvonalát érintően – a gyűlés bejelentéséhez kapcsolódó legkorábbi határidőben – számtalan olyan gyűlést jelentettek be, amelyeken az LMBTQ közösség tagjait elítélő jellegű, az általuk vélelmezett normalitást preferáló célból gyűltek össze. Tényszerűen kijelenthető az is, hogy az LMBTQ közösséggel ellentétes érzelmű bejelentők gyűlés megtartására irányuló szándéka, az elmúlt években nem feltétlenül a tényleges gyűlés megtartásra irányult.

A lehető legkorábbi időpontban megtett bejelentések, bizonyos bejelentői kör vonatkozásában csupán arra irányultak, hogy az LMBTQ közösség tagjai elől, a számukra szimbolikusnak tartott gyűlés helyszínüket „lefoglalják” a Gytv. 12. §-ában meghatározott, versengő rendezvényekre vonatkozó fejezet elsőbbségi elvének segítségével.

A gyülekezési hatóság számára ezt a tényszerű megállapítást támasztják alá azok a számtalan, különböző médiumokban a korábbi években megjelent nyilatkozatok is, amelyek Novák Elődhez, a Mi Hazánk Mozgalom alelnökéhez kapcsolhatóak.

Az Alelnök Úr 2022. július 18. napján többek között a Blikkben, a Telexen, továbbá 2022. július 19. napján a Mandíner című portálon, a Népszavának úgy nyilatkozott, hogy: „Idén is sikeres volt a július 23-ára meghirdetett Pride-felvonulás tavalyihoz hasonló kizsorítása Budapest szimbolikus területeiről, mivel a Mi Hazánk és más „normalitáspárti” erők lefoglalták ezeket a köztereket, így itt „nem vonulhatnak a deviánsok”.

Egy másik nyilatkozatában 2022. július 22. napján úgy fogalmazott: „Idén is sikeres volt a július 23-ára már januárban meghirdetett LMBTQP-propagandafelvonulás tavalyihoz hasonló beelőzése és kizsorítása az Andrassy útról és számos szimbolikus közterületről, miután több helyszínre bejelentést tettünk az első lehetséges pillanatban, szombaton 0 óra 0 perckor.” Ezen hivatkozott nyilatkozat a Hetek című portálon jelent meg. Alelnök Úr a Népszavának szintén a tavalyi évben, 2022. július 22. napján akként nyilatkozott: „Jelen állás szerint nem tartunk saját rendezvényt, az Andrassy utat visszaadjuk a normális embereknek, családoknak.” Ezt, a rendezvény meg nem tartására vonatkozó nyilatkozatot több portál, így a Telex és a HVG, valamint a 444.hu is átvette.

Az a tény, hogy az ellentétes érzelmű személyek is ismerik az LMBTQ közösség számára szimbolikusnak mondható helyszíneket, megerősítette a gyülekezési hatóságban ezen útvonalak köztudomású tény jellegét. A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította azt is, hogy az interneten az LMBTQ aktivisták többször, bárki számára hozzáférhető módon nyilvánosságra hozták a 2024-ben megtartani szándékozott PRIDE időpontját, így a tervezett 2024. június 22. napi dátum bárki számára hozzáférhető, autentikus információként a bejelentő számára is rendelkezésre állt. Ebből adódóan a bejelentő számára valamennyi olyan lényeges információ rendelkezésre állt, amely alapján olyan bejelentés megtétele generálódhatott, amely a 29. PRIDE bejelentésével versengő rendezvényekre vonatkozó jogi helyzetet teremtett.

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította azt is, hogy a bejelentő magánszemélyek közül az egyik a Mi Hazánk Mozgalom budapesti elnöke, míg a másik egy olyan természetes személy, aki jellemzően vidéken, több olyan gyűlést jelentett be, amelyeken a Mi Hazánk Mozgalom szimpatizánsait célozták meg résztvevői minőségben. A gyülekezési hatóság az egyeztető értekezlet szerinti tartalommal bejelentőként elsődlegesen a személyes egyeztetést lefolytató Vékony Csongort aposztrofálta.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentők előző bekezdés szerinti társadalmi szerepvállalása alátámasztja a rendelkezésre álló információk egyenkénti és összességében történő értékelésének a függvényében azt, hogy a bejelentők, a korábbi Novák Előd Alelnök úr által tett kijelentések tartalmával analóg módon, csak azért éltek a gyűlés bejelentésének legkorábbi időpontban való megtételének lehetőségével, hogy a velük ellentétes érzelmű csoportok ne élhessenek adott helyen és időben a békés gyülekezés jogával, tényleges gyűlés megtartása mellett.

A gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a jelen határozattal érintett bejelentés tekintetében ezért alkalmazni szükséges a Gytv. 13. § (1) bekezdésének azon fordulatát, amely a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, ehhez kapcsolódóan szükséges alkalmazni a 13. § (4) bekezdését is, amely mások jogainak és szabadságának példálózó jellegű felsorolására utal.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint „mások” alatt egyértelműen az LMBTQ közösség tagjait definiálhatjuk, míg a kollízióban álló alapjogok vonatkozásában az adott közösség békés gyülekezéshez való jogának sérelmét értjük.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt eredményeképpen arra a következtésre jutottunk, hogy a bejelentő adott időpontban és helyszínre vonatkozó gyűlés bejelentése nem feltétlenül a tényleges gyűlés megtartására irányul, hanem a rendeltetésszerű joggyakorlat alapelveivel ellentétesen, az elsőbbségi területfoglalás elvére alapozva, mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmére törekszik, függetlenül annak esetleges tényleges megtartásától.

Összefoglalva megállapítható, hogy a korábbi évek és az idei év elsőbbségi elvhez kapcsolódó analógiája tényszerűen megáll. A bejelentői kompromisszum hiánya nem tette lehetővé a gyülekezési hatóság számára, hogy a tiltástól enyhébb, korlátozó, előíró jellegű határozat hozatalával szerezzen érvényt a békés gyülekezési jog gyakorlásának érvényesítéséhez. Megítélésünk szerint erre vonatkozó tények, adatok hiányában az LMBTQ közösséghez tartozók, mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmére törekvő magatartása kizárt, tekintettel arra, hogy a 29. PRIDE felvonulás megtartása képezi a bejelentésének a tárgyát. Ezért a tiltó határozat meghozatalára a jelen bejelentésben meghatározott gyűlés vonatkozásában szükségszerű sort keríteni.

#### IV.

#### **Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

**Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §-a a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §-át. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.**



## V.

### Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közzétevése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetősként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közzétévése egyidejűleg történik, kétség esetén a közzétévés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2024. március 22. „09” óra „46” perc



*Terdik Tamás r.*  
**dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**Budapest rendőrfőkapitánya**