



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1073-4 /2024. rendb.

**Tárgy:** bejelentett gyűlés  
megtartásának megtiltása  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Balogh Bence** ( ) által  
egy, 2024. július 15. napján 17.46 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentett statikus gyűlés  
vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2024. július 15. napján 17.46 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2024. július 27. napján 15.00 és 20.00 óra között megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Budapest, IX. kerület kiserdei foci-pálya, Távíró út, Távíró köz és a Határ út által körülvett, József Attila lakótelep melletti, erdőben elhelyezkedő területet jelölte meg.

A bejelentő a gyűlés céljaként az alábbiakat határozta meg: „*Önkényuralmi jelképes piknik. Az érdeklődők különböző önkényuralmi jelképekkel való megismertetése, valamint lehetőség azon személyek találkozására, akik az egyébként ezen többes jelentéstartalmú jelképeket politikai vélemény nyilvánításához vagy egy eszmerendszerhez való tartozás kifejezéséhez használja.*”

A gyűlés napirendjét a bejelentő az alábbiak szerint jelölte meg: „*Horogkeresztes, Nyilaskeresztes, Vörös csillagos, Sarló és kalapácsos, és egyéb önkényuralmi jelképekkel kapcsolatos kerekasztal beszélgetés, valamint jelkép bemutató*”.

A résztvevők létszámát 88 főben prognosztizálta, 14 fő rendező igénybevitelével. A bejelentő előadta, hogy a rendezvényre csak azok léphetnek be, akik az esemény hirdetésén regisztráltak.

A személyes bejelentést követően a gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő a személyes egyeztetésen 2024. július 16. napján 16.15 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A bejelentő a bejelentésében előadottakhoz képest a megtartani szándékozott gyűléssel kapcsolatban további részleteket nem közölt. Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa eleget tett a gyűlés tudomásulvételével kapcsolatos általános jogi tájékoztatási kötelezettségének, majd az érdemi egyeztetés befejeződött.

## II.

### A vonatkozó jogszabályi környezet

#### **A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]**

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb három hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

#### **A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]**

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

#### **A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]**

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való

jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

#### **14. § [A nemzetiszocialista vagy kommunista rendszerek áldozatainak emlékének védelme]**

A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását akkor is megtiltja, ha

a) a gyülekezés helyszíne olyan országos jelentőségű történelmi emlékhely vagy időpontja olyan nap, ami a nemzetiszocialista vagy kommunista diktatúra uralma alatt elkövetett embertelen bűnök áldozataira emlékeztet, és

b) a bejelentéskor rendelkezésre álló körülmények alapján fennáll a közvetlen veszélye annak, hogy a gyűlés a nemzetiszocialista vagy kommunista diktatúra által elkövetett embertelen bűnök tényét tagadja, kétségbe vonja, jelentéktelen színben tünteti fel, vagy azokat igazolni törekszik, és ezáltal a gyűlés alkalmas a köznyugalom megzavarására.

### **III.**

#### **A történelmi tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések**

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére irányuló eljárása során megállapította, hogy a gyűlés bejelentője egy olyan személy, aki hosszú évek óta rendszeresen, több közügyben is szervez gyűléseket. Az általa szervezett gyűlések egy részét a gyülekezési hatóság a Gytv. 14. §-ában meghatározott tiltó ok alapján már többször megtiltotta, így a bejelentő nemzetiszocialista ideológiához való tartozása a gyülekezési hatóság előtt köztudomású tényként áll rendelkezésre.

Az előző bekezdésben megállapított tények alapján a gyülekezési hatóság különös figyelmet fordított mind a Gytv. 14. §-ában meghatározott, külön nevesített tiltó ok alkalmazhatóságára, mind a Gytv. 13. §-ában felsorolt tiltó okok alkalmazhatóságára egyaránt.

Ezen analízis alapján kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság a Gytv.-ben meghatározott 14. § -ában rögzített tiltó ok alkalmazásának feltételeit a rendelkezésre álló információk egyenként és összeségében való értékelését követően nem tartotta megalapozottnak, mert a bejelentésben megjelölt adatok alapján a gyűlés paraméterei nem köthetőek olyan országos jelentőségű történelmi emlékhelyhez vagy időponthoz, amely a nemzetiszocialista vagy kommunista diktatúra uralma alatt elkövetett embertelen bűnök áldozataira emlékeztet. Ugyanakkor a bejelentő személye, ismert ideológiai kötődése, valamint a bejelentésben meghatározottak alapján a gyülekezési hatóságnak mérlegelnie kellett a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában a Gytv. 13. § (1) bekezdésében foglalt megtiltási ok esetleges alkalmazását.

A gyülekezési hatóság az alábbi rendelkezésre álló információkat, tényeket a következők szerint értékelte.

A gyülekezési hatóságnak vizsgálnia kellett, hogy a köztudomású tényként kezelt, nemzetiszocialista érzelmű bejelentő a jelen bejelentését ezen ideológiához köthetően tette-e meg. E körben a gyülekezési hatóság megállapította, hogy annak ellenére, hogy a bejelentő az önkényuralmi jelképek vonatkozásában az általánosság szintjén határozta meg az önkényuralmi jelképekkel kapcsolatos, megtartani szándékozott eseményét, azonban olyan náci, neonáci jelentéstartalommal is bír, titkos, de a nemzetiszocialista eszméket valló emberek számára egyértelműen értelmezhető

többlettartalommal bíró adatokat is rögzített a kitöltött, gyűlés megtartására vonatkozó úrlapon, amely a gyülekezési hatóság számára megalapozottan feltehetővé tette, hogy a gyűlésen a nemzetiszocialista eszméket valló személyek jelentik a célközönséget.

A rögzített adatok az alábbiak: a bejelentő 88 főben prognosztizálta a gyűlésen várható létszámot. A 88-as szám a neonáci kultúrában a Heil Hitler jelentéstartalommal bír, tekintettel arra, hogy az ábécé 8. betűje a „H”, azaz jelen esetben „HH” azaz Heil Hitler.

A bejelentő a rendezői létszámot 14 főben prognosztizálta. A 14-es szám a neonáci ideológia alapján David Lane, 2007-ben meghalt amerikai nacionalista fajvédő egyik írására utal, amelynek egyik, az angol eredeti megjelenítés szerint 14 szóból álló mondata így hangzik: „Biztosítanunk kell fajunk fennmaradását és a fehér gyermekek jövőjét.”

Köztudomású tényként aposztrofálható, hogy a XXI. századi, jellemzően német neonáci kultúrában előszeretettel alkalmazták az 1488, 8814 számkombinációt, nyilván az előzőekben részletesen kifejtett jelentéstartalomra visszavezethetően.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a gyűlésen megjelenni szándékozó kör preferáltan előzetes regisztrációja is egyfajta ideológiai kontextusban azonos érdeklődési körrel bíró emberek csoportjára utal.

Tekintettel arra, hogy az előzőekben részletesen kifejtett tényekből levont következtetések alapján a fentiek szerinti értékelés valószínűsíthetően helyes, ezért a Gytv. 13.§ (1) bekezdésében foglalt tiltó ok relációjában a gyülekezési hatóság megkereste az érintett társszervet annak érdekében, hogy a gyűlés tudomásulvételét illetően további okirati bizonyítékokat szerezzen be.

A megkeresett társszerv a gyülekezési hatóság fentiek szerinti érvelését alátámasztó információkkal szolgáltak. Azonban ezen információkat részletezni jelen határozatban nem áll módunkban, tekintettel azok minősített jellegére.

Az eljárás során rendelkezésre álló tények, valamint beszerzett bizonyítékok alapján a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartása vonatkozásában szükségességi-arányossági tesztet folytatott le.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatásra is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

Egy esetlegesen ilyen megnyilvánulás akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében együtt járhat egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend közvetlen szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv-ben nevesített tiltó okot.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségnek kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés tartalma az alábbiakban összegezhető: „A megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Az előző bekezdésben hivatkozott Kúriai ítélettel szemben alkotmányjogi panasz benyújtására került sor. A tárgyi ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozóan az Alkotmánybíróság olyan végzést hozott, amelyben az erre irányuló indítványt visszautasította. A végzés száma IV/143/2024.

A hivatkozott végzés indokolásának 23. pontja kimondja, hogy a gyülekezési hatóság, valamint a jogorvoslati fórumként eljáró Kúria, az irányadó gyakorlatot figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztet elvégezve elemezte és alkalmazta az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének releváns részeit és abból következően részletesen megindokolta határozatát, ítéletét.

A gyülekezési hatóság a tárgyi Alkotmánybírósági végzés indokolásának hivatkozott bekezdését, jelen eljárása során, analóg módon, irányadónak tekintette a jogi indokok körében.

A közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a korábban hivatkozott Kúriai ítélet indokolásának 45. pontjában megjelölt, „a döntés elvi tartalma” bekezdés III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok, jelen esetben konkrétan a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében szereplő közrendi veszély (az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetése) jelen esetben nem áll fenn, így ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság nem folytatott bizonyítási eljárást.

Összességében kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdése vonatkozó utalás minden esetben a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye "jogi klauzula" relációjában értékelendő.

Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthet másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban egy, a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzi.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztrel feloldott alapjogi kollíziót.

#### IV.

#### Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

## V.

### Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni. A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2024. július 17. „8” óra „15” perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
Budapest rendőrfőkapitánya