

## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1332-2/2024. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés  
megtartásának megtiltása  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Hera László Sebestyén** ( ) által egy, 2024. szeptember 27. napján 02 óra 24 perckor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2024. szeptember 27. napján 02 óra 24 perckor ügyfélkapu rendszeren keresztül írásbeli bejelentést tett egy, 2024. október 07. napján 14:00 óra és 19:00 óra között megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában, a gyűlés helyszínéül a Belügyminisztérium előtti, József Attila utca sarkától a Mérleg utca sarkáig terjedő útszakaszt, továbbá a Budapest V. kerületi, Széchenyi tér, Belügyminisztériumhoz közelebbi részét jelölte meg.

A gyűlés céljaként az október 07-ei támadásban meghalt személyekre való megemlékezést jelölte meg. A résztvevők létszámát 40 főben, míg a rendezők számát 6 főben prognosztizálta.

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a személyes egyeztetésen 2024. szeptember 27. napján 12 óra 15 perckor megjelent a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében.

A bejelentő a gyűlés napirendjét illetően az alábbiakat adta elő: „Az október 07-ei támadásban meghaltak emlékéen a Hamász által izraeli állampolgárokon és azt ezt követő háborúban elhunytakra való megemlékezést értem.” A bejelentő kérdésre előadta, hogy az elhunytak emléke vonatkozásában mindenkit ért az elhunytak alatt, függetlenül attól, hogy az izraelita, muszlim, vagy bármely más vallású, tekintettel arra, hogy a bejelentőnek személyes kapcsolatai vannak mind izraelita, mind muszlim vallású emberekkel, a megemlékezést olyan kontextusban érti, hogy mindenkit kiemel, aki a háborúban már veszített el bárkit.

A helyszínhez való köthetőség szempontjából előadta, hogy a helyszín azért fontos, mert ez adja meg annak az üzenetét, hogy a zsidó és a muszlim emberek együtt akarnak békét. Másodlagosan a helyszín indokoltságát az is alátámasztja, hogy az ismert libanoni események tükrében egy magyar cég is köthető a felrobbantott bombákhoz.

A bejelentő kérdésre előadta továbbá, hogy a gyűlés más, harmadik személyek számára is érzékelhető megnyilvánulási formái körében a gyűlésen résztvevők jellemzően burkát, hijabot, kufiyát, palesztin kendőt fognak hordani, amelyből az következik, hogy elsődlegesen muszlim résztvevőkre számít a bejelentő, illetve olyan zsidó ismerősökre is, akik inkább az általa bejelentett gyűlésen vennének részt, mint sem az ismert zsidó szervezetek politikai célzatú megemlékezésein, mert álláspontja szerint az általa megszervezendő gyűlés lehetőséget biztosít a méltó megemlékezésre azáltal, hogy a két fél együttesen tud találkozni, foglalkozni a háború történéseivel.

A bejelentő előadta továbbá, hogy magyar és angol nyelvű Facebook eseményt kíván létrehozni a gyűléssel kapcsolatban, biztosítva a gyűléshez történő békés csatlakozás lehetőségét.

A megtartani szándékozott gyűléssel kapcsolatban a bejelentő további részleteket nem kívánt előadni. Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa eleget tett a gyűlés tudomásulvételével kapcsolatos általános jogi tájékoztatási kötelezettségének, majd az érdemi egyeztetés befejeződött.

## II.

### A vonatkozó jogszabályi környezet

#### **A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]**

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb három hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

- b) a gyűlés
  - ba) helyszínét (útvonalát),
  - bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
  - bc) célját,
  - bd) rendezőinek létszámát,
  - be) résztvevőinek várható létszámát,
  - bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
  - c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.
- (5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.
- (6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).
- (7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).
- (8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

#### **A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]**

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
  - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
  - c) a rendezők számáról,
  - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
  - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

### **A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]**

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

### **III.**

#### **A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések**

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyülekezési hatóságnak az általános eljárási rendhez képest más, speciális jellegű mérlegelést is szükséges lefolytatnia. Figyelemmel arra, hogy a Gázai övezetben kialakult Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háborús helyzetet a továbbiakban is értékelni szükséges a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel függvényében.

Izrael és a Hamász terrorszervezet között továbbra is fennálló háborús helyzetre való tekintettel a fentiekben kifejtett speciális mérlegelés még mindig szükséges, különös tekintettel arra, hogy az adott konfliktushoz köthetően Európa több nagyvárosában, valamint más kontinenseken is, például Észak-Amerikában számos esetben erőszakos jelleget öltöttek a tárgyi bejelentéssel analóg, vagy analógiába állítható gyűlések.

Ezen tényekből kiindulva a gyülekezési hatóságnak szükségszerű megállapításokat kell eszközölnie az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború eddig ismert, köztudomású ténynek minősülő történéseiről. A tényszerű megállapítások az alábbiak. 2023. október 07. napján a Szimchat Tóra zsidó ünnep reggelén a palesztin Hamász a Gázai övezetből nagyszabású terrortámadást indított Izrael ellen. Ennek keretében a Hamász rakéták ezreit lőtte ki Izraelre, illetve szárazföldön is behatoltak fegyveresei izraeli területekre, ahol civileket és katonákat mészároltak le, raboltak el, kínoztak meg.

Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a 2001/931/KKBP számú Európai Unió Tanácsának álláspontját megfogalmazó okirat 2. számú melléklete a Hamász szervezetet terrorszervezetként deklarálta.

Ezen terrrorszervezet ellen Izrael Állam ellentámadást indított a Gázai övezet irányába, amely szintén emberáldozatokhoz vezetett.

A majdnem egy éve tartó háborús állapot továbbra is fennáll, a külpolitikai helyzet jelenlegi állása szerint kijelenthető, hogy nincs esély a konfliktus rövid határidőn belüli békés rendezésére. Ezt támasztja alá a közelmúltban lezajlott ún. libanoni merényletsorozat, illetve az elszenvedő fél ismert válaszreakciói is.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során több aspektusból megvizsgálta a rendelkezésére álló tényeket, valamint teljeskörű információgyűjtést folytatott.

A gyülekezési hatóság a tényekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

Kijelenthető, hogy a megtartani szándékozott gyűlés időpontja megegyezik az Izrael-Hamász terrrorszervezet között 2023-ban kitört háború kezdő időpontjával, vagyis annak az egy éves évfordulójára esik.

A bejelentő állítása szerint ezen időpontban vár a gyűlésére olyan részben zsidó, részben muszlim vallású személyeket, akik adott helyen és időben együttesen, békésen kívánnak megemlékezni a háborúban elvesztett ismerőseikre, egyben kifejezni azon szándékukat, hogy vallási, felekezeti hovatartozásuktól függetlenül, együttesen azonnali békét kívánnak.

A bejelentő a gyűlés külsőségeit illetően, jellemzően a muszlim valláshoz köthető ruhadarabokat sorolt fel, amelyeket állítása szerint a gyűlésen résztvevők, az adott gyűlésen viselni is fognak majd.

A bejelentő előadta azt is, hogy a gyűlés helyszínének megválasztásában lényegi szempont volt egy magyar állami intézmény kiválasztása, tekintettel arra, hogy utalni kívánt arra is, hogy a béke megteremtése azért is fontos, hogy a magyar állam se vegyen részt a háborúban, mert már így is köthető Magyarországhoz a háború abban az értelemben véve, hogy a közelmúlt libanoni robbantásai során felmerült egy magyar cég esetleges érdekeltsége is.

A fentiekben részletesen kifejtett tények ismeretében, továbbá a rendelkezésre álló, illetve összegyűjtött, háborúhoz köthető információk birtokában a gyülekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása segítségével kellett döntést hoznia a jelen határozattal érintett gyűlés megtarthatóságát illetően.

A gyülekezési hatóság az így lefolytatott szükségességi-arányossági teszt alapján arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatásra is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését abban látja, hogy az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború kitörése óta következetesen betiltott gyűlések okán, a tárgyi gyűlés esetleges - akár korlátozással érintett - tudomásulvétele a gyűléshez bárki által történő szabadon csatlakozás lehetősége miatt felületet biztosíthatna olyan személyek adott helyen és időben való együttes megjelenésére, akik esetlegesen a palesztin Hamász terrorszervezet mellett a Palesztin Államot képviselve kívánnának véleményt formálni a gyűlés eredeti céljában megjelölt céltól teljesen eltérően. Egy esetlegesen ilyen megnyilvánulás akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében együtt járhat egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend közvetlen szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv-ben nevesített okot tiltó okot.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés tartalma az alábbiakban összegezhető: "A megalapozottan feltehető" kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Az előző bekezdésben hivatkozott Kúriai ítélettel szemben alkotmányjogi panasz benyújtására került sor. A tárgyi ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozóan az Alkotmánybíróság olyan végzést hozott, amelyben az erre irányuló indítványt visszautasította. A végzés száma IV/143/2024.

A hivatkozott végzés indokolásának 23. pontja kimondja, hogy a gyülekezési hatóság, valamint a jogorvoslati fórumként eljáró Kúria, az irányadó gyakorlatot figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztet elvégezve elemezte és alkalmazta az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének releváns részeit és abból következően részletesen megindokolta határozatát, ítéletét.

A gyülekezési hatóság a tárgyi Alkotmánybírósági végzés indokolásának hivatkozott bekezdését, jelen eljárása során, analóg módon, irányadónak tekintette a jogi indokok körében.

A gyülekezési hatóság kifejezetten kiemeli, hogy a gyülekezési hatóság az előzőekben hivatkozott Kúriai ítélet történeti tényállását illetően nagymértékű analógiát fedezett fel a jelen bejelentés vonatkozásában.

Értve ez alatt - nem vitatva azt a bejelentői megállapítást -, hogy lehetséges, hogy zsidó és muszlim vallású emberek a gyűlésben megjelölt helyszínen jellemzően a muszlim valláshoz köthető szimbólumok használatával, együttesen kívánják megfogalmazni az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború békés rendezésének célját. Ugyanakkor reálisan, objektíven nézve a gyülekezési hatóság sokkal nagyobb esélyét látja annak, hogy a gyűlés valamennyi paraméterének figyelembe vételével a békés gyülekezési jog gyakorlása helyett olyan élethelyzet álljon elő, különös tekintettel az aktuális külpolitikai helyzetre, amely közvetlen, szükségtelen és aránytalan közbiztonsági deficitet generál, amely valószínűségi fokát illetően megalapozza a jelen tiltó határozat jogszerűségét.

A közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben. Továbbá egy ilyen gyűlés a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat a palesztinbarát vélemény, akár agresszívva fajuló érvényre juttatásához is, különösen annak tükrében, hogy a bejelentő a gyülekezési hatósággal folytatott személyes egyeztetés során kifejezetten kiemelte a megtartani szándékozott gyűlése alkalmával használni kívánt muszlim valláshoz köthető szimbólumok kiemelt jelenlétét.

Tényszerűen kijelenthető, hogy a BRFK, mint gyülekezési hatóság az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború, 2023. október 07-ei kitörése óta valamennyi olyan bejelentett gyűlés megtartását megtiltotta, amelyekkel kapcsolatban a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentés tudomásulvételére nyitva álló 48 órás határidőn belül rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelését követően megalapozottan feltehető volt, hogy annak tudomásulvétele, a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján, a közbiztonságot közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti. Ezen tiltó határozatok minden esetben, a jogszabályi előírásoknak megfelelően közzétételre kerültek a gyülekezési hatóság hivatalos honlapján. Voltak olyan bejelentők, akik éltek a jogszabályban biztosított felülvizsgálat jogi lehetőségével, így az e tárgykörben keletkezett Kúriai ítéletek, végzések mindenki számára közhiteles módon megtekinthetőek. Ebből adódóan, bármely olyan bejelentő, aki bejelentőként élni kíván a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásával, a közzétett határozatok, végzések, ítéletek pontos ismerete mellett teheti meg új bejelentéseit.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összeségében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a korábban hivatkozott Kúriai ítélet indokolásának 45. pontjában megjelölt, "a döntés elvi tartalma" bekezdés III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok, jelen esetben konkrétan a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében szereplő közrendi veszély (az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetése) jelen esetben nem áll fenn, így ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság nem folytatott bizonyítási eljárást.

Összességében kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdése vonatkozó utalás minden esetben a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye "jogi klauzula" relációjában értékelendő.

Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthet másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban egy, a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzi.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztel feloldott alapjogi kollíziót.

A gyülekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyülekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, "a döntés elvi tartalma" megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyülekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. "iránymutató" jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

#### IV.

#### **Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzése kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.



## V.

### Közzététel és kézbesítés


A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2024. szeptember 27. „18” óra „55” perc



  
dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
Budapest rendőrfőkapitánya