

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/2736-5/2025. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Orosz Tibor** által egy, 2025. december 18. napján 15.30 órakor személyesen bejelentett vonulások gyűlés vonatkozásában, melynek a részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Orosz Tibor

A gyűlés célja:

„Fel szeretnénk hívni a figyelmet a fuvarozók problémáira és a kilátástalan helyzetünkre! Az újonnan bevezetett, január 1-től életbe lépő útdíj emelés negatív hatásaira és a magas büntetési tételek átgondolására tennénk javaslatot!”

A gyűlés útvonala:

M3 bevezető – Róbert Károly körút - Árpád híd – Szentendrei út – Batthyány u. – M0-s autótűt – Megyeri híd – M3-as autótűt – M3 bevezető – Kós Károly sétány – Állatkerti körút – Hősök tere

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2025. december 22. napján 14.00 órától 2025. december 22. napján 20.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

Kb. 500 fő kamionnal

A gyűlés rendezőinek létszáma:

6-8 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést összesen legfeljebb 50 db kamion igénybevételel jogosult megtartani, a következők szerint:

- A gyűlésen igénybe vett kamionok a KRESZ szabályok maradéktalan betartásával jogosultak mind a gyűlés vonulások, mind a gyűlés statikus részén megjelenni.

- A kamionoknak a gyűlés egésze vonatkozásában szükséges az adott tehergépjárművekre irányadó valamennyi engedéllyel rendelkezni, beleértve az esetleges behajtási és parkolási engedélyeket is.
- A bejelentő a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező I. számú mellékletében feltüntetett területen, olyan gépjárművekkel jogosult a gyűlés részben statikus, részben vonulós részének megtartására, amelyek megfelelnek a KRESZ szabályoknak, illetve rendelkeznek az adott védett övezetre vonatkozó behajtási engedéllyel is.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő elektronikus levélcíméről 2025. december 18. napján 11.06 órakor e-mail üzenet érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányság központi elektronikus levélcímére. A bejelentő levelében előadta, hogy 2025. december 16. napján 08.29 órakor ügyfélkapun keresztül gyűlés bejelentésre vonatkozó űrlapot terjesztett elő, azonban - a gyülekezési hatósággal történ telefonos egyeztetés alapján - az a gyülekezési hatósághoz feltehetőleg rendszerhiba okán, még nem érkezett meg.

A bejelentő előadta továbbá, hogy a 2025. december 01. napján kihirdetett, fuvarozókat érintő útdíjemelések és tiltások ellen szeretnének demonstrálni, mely során kamionokkal érkeznének Budapestre, ahol az M3 autópálya bevezető szakasz – Róbert Károly krt. – Budai rakpart – Erzsébet híd – Thököly út – Hősök tere útvonalon szeretnének vonulós, majd a Hősök terén statikus gyűlést tartani.

A fentiek okán a gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen 2025. december 18. napján 14.36 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmüket továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Orosz Tibor: a fenti tájékoztatást megértettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy bejelentése 2025. december 18-án 11.06 órakor emailben érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Orosz Tibor: Fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés bejelentését az ügyfélkapu rendszeren keresztül már 2025.12.16. napján 08.42 órakor beadtam, azonban az a hatósághoz nem érkezett meg.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A BRFK Gazdasági Igazgatóság, Információtechnológiai Főosztály munkatársai megvizsgálják, hogy a bejelentés a Budapesti Rendőr-főkapitányságra ténylegesen beérkezett-e.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a tervezett esemény szervezőjét a beadványban megjelölt telefonszámon 2025. december 18-án rövid úton telefonszámán idézte.

Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§). Amennyiben a gyűlést többen szervezik közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét, illetve ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul kötelesek tájékoztatni a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4.bek.) Ennek tükrében kérem, hogy nevezze meg az Ön által most bejelentésre kerülő gyűlés vezetőjét, illetve nyilatkozzon, hogy a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel milyen módon kívánja a kapcsolatot tartani.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezáráásokra kerülhet sor.

Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja. A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.

Orosz Tibor: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett személy érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködünk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűlés megtartása a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben nem veszélyeztetheti, **amely magában foglalja a közlekedés rendjének sérelmét is.**

A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján felhívom a figyelmét arra, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől (ez esetben a jegyzőkönyv lezárása után) számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján a közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés a közlekedés rendjének sérelmével jár.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. Illetve a Gytv. 18.§. (1) bekezdés c) pontja alapján a rendőrség a gyűlést feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtartásának lett volna helye.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felkérem Orosz Tibort a gyűlés tartás részleteinek ismertetésére:

Orosz Tibor: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy gyűlést az alábbiak szerint, mindvégig békésen a jogszabályi keretek között kívánom megtartani.*

A gyűlés 2025. december 22-én 14.00-20.00 óráig kívánjuk megtartani. Az útvonalon szeretnénk módosítani, a következő útvonalra: M3 bevezető – Róbert Károly körút - Árpád híd – Szentendrei út – Batthyány u. – M0 – Megyeri híd – M3 – M3 bevezető – Kós Károly sétány – Állatkerti körút – Hősök tere.

A gyűlés célja: „Fel szeretnénk hívni a figyelmet a fuvarozók problémáira és a kilátástalan helyzetünkre! Az újonnan bevezetett, január 1-től életbe lépő útdíj emelés negatív hatásaira és a magas büntetési tételek átgondolására tennénk javaslatot!”

A gyűlésre előreláthatólag kb. 500 fő résztvevő érkezését várjuk, akik az ország különböző pontjairól fognak érkezni kamionjaikkal.

A gyűlés napján reggel a kamionok konvojba szerveződve az ország több pontjáról az autópályákat érintve a KRESZ szabályoknak megfelelően elindulnak Budapest irányába. Budapestet megközelítve az M0-M3 bevezető csomópontnál lévő pihenőhelynél és az alsóbbrendű utakon tervezünk találkozni. Innen 14.00 órakor konvojba szerveződve elindulunk az M3 bevezető – Róbert Károly körút - Árpád híd – Szentendrei út – Batthyány u. – M0 – Megyeri híd – M3 – M3 bevezető – Kós Károly sétány – Állatkerti körút – Hősök tere útvonalon. Az útvonal teljes szakaszán konvojba rendeződve szeretnénk végigmenni, a KRESZ szabályok betartásával. Szeretnénk, hogy az összes résztvevő meg tudjon érkezni a Hősök terére és ott le tudjon parkolni. Amennyiben nem férünk be, akkor azok a résztvevők akik nem fértek be, ők az útvonalon további köröket tennének. A Hősök terére kb. 15.00-16.00 előreláthatólag órára érünk oda. A Hősök terén az egyik autó platóján kialakítunk egy hangosító berendezést és több felszólalás lesz hallható. Több sajtóorgánium is felvette már velem előzetesen a kapcsolatot. A gyűlés legkésőbb 20.00 órakor véget ér, melyet egyértelműen a résztvevők tudomására hozunk. Ezt követően a résztvevők, akik a Hősök terén tartózkodnak elhagyják a helyszínt.

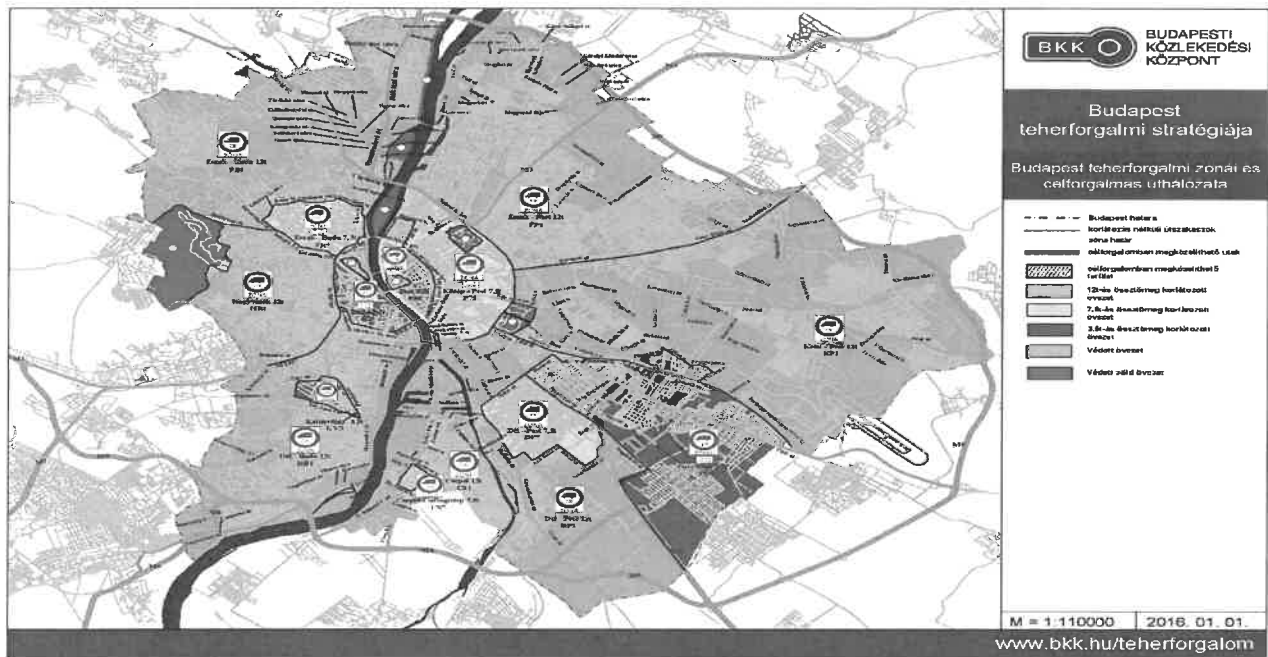
A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon arról, hogy a várható létszámot mire alapozza, milyen szervezetekkel vette fel előzetesen a kapcsolatot.

Orosz Tibor: *A közösségi médiában kitettem egy videót, amely megtekintései 1 millió néző felett járnak. Ezt követően több sajtóorgánium és felvette velem a kapcsolatot, továbbá a fuvarozó cégek is jelezték, hogy csatlakoznának a megmozduláshoz.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: **Kérem, nyilatkozzon arról, hogy a résztvevők milyen gépjárművekkel (típusok, súly, méret) kívánnak részt venni a gyűlésen:**

Orosz Tibor: *Elsősorban nyergesvontatókkal és tehergépkocsikkal, ezek nagyjából 6.5 tonnától – 9-10 tonnáig terjednek önsúlyban. A méretük nagyjából 7 méter hosszú, 2,5 méter széles.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett útvonallal kapcsolatban felhívom a figyelmét, hogy Budapest közigazgatási területén a Budapest Főváros Önkormányzat Közgyűlésének 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelete szabályozza Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályait. A teherforgalmat érintő korlátozásokról a BKK hivatalos oldalán az alábbi térkép érhető el:



Tekintettel arra a tényre, hogy a járművek vezetői az adott útszakaszra vonatkozó előírások betartása (védelem övezet, korlátozott forgalmú övezet, díjköteles övezet) alól a gyűlés résztvevőjeként nem kapnak felmentést, milyen módon kívánják igénybe venni a korlátozással érintett útszakaszokat.

Orosz Tibor: *A gyűlés útvonalát úgy módosítjuk, hogy kizárólag korlátozás nélküli útszakaszokat fogunk igénybe venni, kivéve a Kós Károly sétány és a Hősök tere között. Oda megpróbálunk behajtási engedélyt beszerezni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: A gyűlés statikus helyszínével, a Hősök terével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a súlykorlátozás (7,5 t.), illetve megállási tilalom azt a területet is érinti, így az oda történő behajtás és parkolás kizárólag engedéllyel lehetséges. Kérem, nyilatkozzon, hogy erre tekintettel a Hősök terét milyen módon kívánják igénybe venni.

Orosz Tibor: *Megpróbálunk behajtási engedélyt az UVR rendszeren keresztül.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűléssel kapcsolatban tájékoztatom arról, hogy a gyűlésen csak olyan járművekkel lehet részt venni, amelyek a KRESZ előírásainak megfelelnek, azokon díszleteket szintén a KRESZ előírásai szerint lehet elhelyezni. A járművek vezetőinek személyi feltételei szintén meg kell, hogy feleljenek a KRESZ előírásainak. Akik ezen feltételeknek nem felelnek meg, mind járművek, mind személyek a gyűlésen nem vehetnek részt.

Orosz Tibor: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy csak olyan jármű és személy vesz részt a gyűlésen, amely a KRESZ előírásainak megfelel.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: *Kérem, nyilatkozzon, hogy a gyűlést hol tervezi meghirdetni.*

Orosz Tibor: *A közösségi médiában, elsősorban Facebook, TikTok felületen, továbbá a sajtóban is.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

Orosz Tibor: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket tudomásul veszem. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező (5.§.) segítségét kell igénybe vennie.

A rendezők kiválasztása során kérem, legyen figyelemmel arra, hogy

- a gyűlés súlyos megzavarása esetén a tervezett létszámhoz viszonyítva, mint a gyűlés vezetője a szükséges intézkedéseket haladéktalanul meg tudja tenni,
- mint a gyűlés vezetője a gyűlés békés jellegét mindvégig fenntartsa, illetve a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megtartását folyamatosan figyelemmel kísérje,
- Továbbá a rendezők fordítsanak kiemelt figyelmet a 2018. évi LV. tv. 9.§-ban foglaltakra. „A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások” betartására.
- *9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]*
- *(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -*
- *a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,*
- *b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy*
- *c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve*
- *megjelenni.*
- *(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők*
- *a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,*
- *b) továbbá arcukat nem takarhatják el.*

A szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő gyűlés tartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervező által meghatározott napirendi pontok szerint kerüljön megtartásra.

Orosz Tibor: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a törvényi rendelkezéseket elolvastam, azokat megértettem és tudomásul vettem. A rendezőkkel figyelmet fordítok a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon, hogy a gyűlés ideje alatt a rendezői feladatok milyen módon kerülnek ellátásra.

Orosz Tibor: *A kérdésre reagálva elmondom, hogy a saját cégünk alkalmazottjai fognak ebben segédkezni, akik már korábban megérkeznek a gyűlés helyszínére. Ők fogják segíteni és koordinálni a parkoltatást, valamint a résztvevők mozgását. A gyűlés rendjét 6-8 fő rendező fogja biztosítani akik, sárga mellényt fognak viselni.*

A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem pedig a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a gyűlést, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel szabálysértést követ el. (Szabs. 189.§.)

Orosz Tibor: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszíneitől, útvonalától és időpontjaitól a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia. Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól, vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye. (Gytv. 17. §., 18.§.)

Orosz Tibor: *a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre, illetve a Gytv. III. fejezetében foglaltakra kiemelten arra, hogy „amennyiben a résztvevők magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti – ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is, -és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetője a gyűlést feloszlatja.”

Orosz Tibor: *a fentieket tudomásul veszem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a gyűlés helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a gyűlés helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéséhez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Orosz Tibor: *a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: továbbá felhívom a figyelmet, hogy mivel a bejelentés nem joghatás kiváltására alkalmas úton érkezett, így a BRFK az egyeztető jegyzőkönyv lezártát követő törvényes határidőn (48 órán) belül bírálja el a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, melyet amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Orosz Tibor: Megjegyezni kívánom, hogy Én az űrlapot már 2025.12.16-án 08.42 órakor beadtam.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, hogy amennyiben a gyűlés paramétereiben lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül jelezze a BRFK irányába.

Orosz Tibor: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem. Amennyiben a gyűlés paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.brfg@budapest.police.hu) felé.”

A gyülekezési hatóság munkatársa hivatalos feljegyzésben a jegyzőkönyvet az alábbiakkal egészítette ki:

„A bejelentő a jegyzőkönyvben a gyülekezési hatóság tudomására hozta, hogy a beadványát már 2025. december 16-án 08 óra 42 perckor Ügyfélkapu rendszeren keresztül beadta a hatóság irányába. A bejelentő szóban elmondta továbbá részemre, hogy a beküldésről nem két darab visszaigazoló emailt kapott, hanem egyet, továbbá abban a beadvány **”beküldésre váró”**-ként jelenítette meg a rendszer. Utóbbi információ a jegyzőkönyvben nem került szerepeltetésre, azt kizárólag szóban mondta el a bejelentő.”

A gyülekezési hatóság a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentő felé fennálló teljesszámú, valamennyi jogszabályra kiterjedő tájékoztatási kötelezettségének. A gyülekezési hatóság a személyes egyeztetés jegyzőkönyvében rögzített adatokból kiindulva, jelen határozatban döntött a gyűlés megtarthatóságát illetően.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

- bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
 - bc) célját,
 - bd) rendezőinek létszámát,
 - be) résztvevőinek várható létszámát,
 - bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
 - c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.
- (5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.
- (6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).
- (7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).
- (8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

- (1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.
- (5) Ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabálvi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyűlekezési hatóság eljárása során elsődlegesen tisztázni kívánta, hogy a bejelentő által előadott, 2025. december 16. napján 08.29 órakor ügyfélkapun megküldött bejelentés megérkezett-e a gyűlekezési hatósághoz, annak érdekében, hogy a gyűlés tudomásulvételére nyitva álló 48 órás határidő esetleges eltelte ne sértse a bejelentő békés gyűlekezéshez való jogát. A gyűlekezési hatóság munkatársa megkereste a gyűlekezési hatóság informatikai szakterületét azzal kapcsolatban, hogy a bejelentő „korábbi” bejelentése esetlegesen beérkezett-e a gyűlekezési hatósághoz.

Az érintett szakterület azt az írásbeli tájékoztatást adta, hogy az ügyfélkapu rendszerben, egy, a gyűlekezési hatóság érdekkörén és kompetenciáján kívül álló karbantartási, fejlesztési munkát zajlott tervezetten a benyújtás megjelölt időpontjához képest néhány órával korábban. Az érintett szakterület egyértelműen azt a tájékoztatást adta, hogy a bejelentőtől az általa megjelölt bejelentés nem érkezett meg a gyűlekezési hatósághoz, amelyből a gyűlekezési hatóság azt a következtetést vonta le, hogy a bejelentés meg nem érkezése okán az nem volt alkalmas a kívánt joghatás kiváltására, azaz tényszerűen nem telhetett el a bejelentéstől számított 48 óra, ezért a tárgyi gyűlés nem minősülhet bejelentett és tudomásul vett gyűlésnek.

A gyűlekezési hatóság megjegyezni kívánja, hogy az érintett szakterület megállapítása összecseng a bejelentő azon, személyes egyeztetési jegyzőkönyvben nem rögzített, de a személyes egyeztetés során szóban közölt kijelentésével, amely szerint a tárgyi ügyfélkapun tett bejelentés „beküldésre váró dokumentumként” megtalálható a bejelentő ügyfélkapuján.

Megjegyzendő továbbá, hogy a fenti szóbeli kijelentésről a gyűlekezési hatóság eljáró munkatársa hivatalos rendőri jelentést készített, amely a tárgyi határozathoz kapcsolva a gyűlekezési hatóság akkreditált ügyviteli rendszerében megtalálható.

Tekintettel arra, hogy a gyűlekezési hatóság megállapította, hogy a gyűlés tudomásulvételére nyitva álló, 48 órás, anyagi jogi természetű határidő zajlik, ezért megkezdte érdemi vizsgálatát a gyűlés tudomásulvételét illetően.

A gyülekezési hatóság ezen eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) és (3) bekezdés c) pontjában meghatározott tiltó okok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyezteti oly módon, hogy a gyűlés a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének, a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indoklásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság megkereséssel élt a Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály felé, amely megkeresésben az előzőekben feltárt gyülekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztásához kért szakmai segítségnyújtást.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztálya a szükséges szakvélemény elkészítéséhez forgalmi adatokat igényelt a Budapest Közút Zrt-től, valamint a Budapesti Közlekedési Központtól, továbbá a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság illetékes szakterületétől. Az így elkészített, tényeken, adatokon alapuló szakvélemény az alábbi megállapításokat tartalmazza a gyűlés személyes egyeztetés során pontosított paraméterek szerinti megtartása esetére.

A teljes vonulás útvonala 39 km hosszan érinti Budapest főváros napi közlekedését, ebből az első teljes szakasz a Szilas pihenőtől indulva az M0-M3-as autópályát csomópontjáig 30 km, majd innen ismételtén érintve a teljes M3-as autópályát bevezető útszakaszának forgalmát, a Hősök tere megérkezve még további 9 km hosszúságú.

A demonstrációval érintett útszakaszok teljes hosszúsága 39 km, a vonulás időszaka a teljes útvonal tekintetében tervezetten 2 óra időtartamot jelölt meg.

A bejelentés szerint a szervezők 500 fő és az általuk vezetett 500 tehergépjármű részvételével, a KRESZ szabályok betartásával „konvojban” közlekedve 6-8 fő rendező bevonásával tervezik megvalósítani a demonstrációt.

A demonstráció hétfői napra esik, és érinti a teljes délutáni csúcsidőszakot is. Mivel a szerdai napon elérkezik a karácsonyi ünnepi időszak, ezért ebben az időpontban az eddigi tapasztalatok alapján a forgalom jelentős emelkedésével lehet számolni.

Az eddigi szakmai és gyakorlati tapasztalatok alapján egy átlagos tehergépjármű „nyerges vontató” általában 6,5 - 10 tonna öntömegű, és körülbelül 7 méter hosszúságú jármű. 500 db ilyen tehergépjármű konvojban történő közlekedése esetén, a KRESZ szabályok szerinti követési távolság betartásával, egy minimum 5-6 km hosszúságú menetoszlopra kell számítani, amely az útvonalon található csomópontok, útkereszteződések miatt nem tartható egyben.

Egy ilyen jellegű megmozdulás óhatatlanul forgalomlassító szerepet tölt be, az eddigi közlekedési tapasztalatok alapján egy rendellenes esemény után is legalább 1-2 óra időtartam szükséges az organizációs forgalom teljes visszaállításához és rendeződéséhez.

A bejelentés szerinti útvonal kapcsán a vizsgálat kiterjedt az érintett útvonal viszonylatai és a férőhely km alapján az érintett utasszámokra is, a megadott számok óránkénti bontásra értendők. Egy viszonylat csak az adott érintett helyszínen szerepel.

<i>Hely</i>	<i>Viszonylat</i>	<i>darabszám</i>	<i>férőhely</i>
<i>M3 bevezető szakasz</i>	<i>25, 225</i>	<i>10</i>	<i>800</i>
<i>Kacsóh Pongrácz út</i>	<i>32,74</i>	<i>16</i>	<i>1200</i>
<i>Róbert Károly /Lehel út</i>	<i>14, 105, 210</i>	<i>36</i>	<i>7500</i>
<i>Göncz Árpád vk</i>	<i>34, 26, 106, 120,</i>	<i>20</i>	<i>1800</i>
<i>Szentlélek tér</i>	<i>137, 237</i>	<i>6</i>	<i>500</i>
<i>Szentendrei út</i>	<i>9, 34, 111, 118</i>	<i>21</i>	<i>1800</i>
<i>Megyeri híd</i>	<i>204</i>	<i>14</i>	<i>1000</i>

A fentiek alapján összesítésben a demonstráció ideje alatt óránként 133 járatot és ezzel együtt akár 14.600 fő közösségi közlekedésben résztvevő személy utazását érinti a gyűlés megtartása.

Fontos kiemelni, hogy a téli hónapok megérkezte már a közutak téli üzemeltetési időszakának kezdetét is jelenti. Ekkor már előfordulhatnak olyan időjárási körülmények, melyeknél a közutak üzemeltetési kötelezettségeinek eleget téve a közút kezelőjének beavatkozást kell végrehajtani adott útszakaszokon. A téli veszély elhárítás hatékonyságát egy 5-6 km hosszúságú tehergépjárművekből álló konvoj nagymértékben akadályozhatja, a járművek a torlódásokban bennragadva más szakaszokon se tudják kellő időben a szükséges beavatkozásokat elvégezni. A téli elhárításban akár néhány perces késés is komoly következményekkel járhat, a nem kellő időben végzendő elhárítás akár tömeges balesethez is vezethet.

A tervezett gyűlés induló helyszíne az M3 bevezető mellett található Szilas pihenőhely, aminek a teljes bruttó területe körülbelül 3.500 nm, ezen a területen 28-30 db várakozóhelyet alakítottak ki a tehergépjárművek számára. Amennyiben a nyerges vontatók pótkocsi nélkül többen állnak be egy várakozóhelyre, akkor is maximum 80-90 tehergépjármű tud a helyszínen biztonságosan gyülekezni, amennyiben a várakozóhelyek kialakításától eltérően, a teljes területet feltöltve állnak meg, legfeljebb 160 jármű elhelyezése oldható meg biztonságosan.

Az M3 autópálya Európa fő közlekedési hálózatának szerves része Kelet-, és Észak-Európa felől jelentős tranzit teher- és személyforgalom bonyolódik le Európa többi része felé. Az M3 autópályán keresztül Kelet- és Észak-Európa országai felé szakad meg a közúti közlekedési kapcsolat. Az autópálya az V. számú, Velence – Trieszt – Ljubljana – Maribor – Budapest – Ungvár – Lviv – Kijev irányú páneurópai közlekedési folyosó része, ezért az autópálya fontos kelet-nyugati tranzitszerepet tölt be az áruszállításban. A magyar úthálózat egyik fontos ütőere, a délnyugat-északkeleti átlós irányú fő közlekedési vonal Budapesttől keletre eső részét alkotja. Ukrajnán keresztül Kelet-Európa, Szlovákián keresztül pedig Észak-Európa országai felé teremt gyorsforgalmi közúti kapcsolatot.

Csúcsidőben a járműkonvoj vonulása megbénítaná az M3 – M0 csomópontban a közlekedést, illetve az M0 autót forgalmát is, ez kihatással lenne az M0 mindkét irányára.

A bejelentés 2025. december 22-én 14.00-20.00 óra közötti időpontra szól. Ezen időszak a karácsonyi ünnepekre való készülődéssel esik egybe, melynek során a forgalom fokozódik. Az időjárási viszonyok ebben az időszakban romlanak, a hideg idő és a köd, egy esetleges havazás, ónos eső miatt az út beláthatósága lecsökken, a gépjárművezetők észlelési képessége romlik, a fékút jelentősen megnő. Havazás idején az autópályákat takarító célgépek akadályoztatva lennének munkájuk során, ezzel is tovább rontva a közlekedési viszonyokat.

Az M3 autópálya demonstrációval érintett szakasza szilárd aszfaltburkolatú osztott pályás párhuzamos közlekedésre alkalmas irányonként két-két forgalmi sávval, valamint egy-egy leállósávval van ellátva. A forgalmi sávok szélesség 3,8 méter.

2025-es adatok alapján a mértékadó 1 óra időtartamra értendő forgalom nagysága a 10.670 km szelvénynél 8007 egységjármű/óra volt.

Az autópálya demonstrációval érintett szakaszán Volánbusz járatok közlekednek. A MÁV - Volánbusz hivatalos oldalain elérhető adatok alapján az M3-as autópálya bevezető szakaszán naponta átlagosan 255 járatuk közlekedik, 12.495 férőhellyel.

Az M3 autópálya 11 km. szelvényének térségében naponta átlagosan 80.000-85.000 jármű halad keresztül. Ez a forgalomnagyság az év végi ünnepeket megelőzően az autópálya bevezető szakaszán – a jelentős számú bevásárlóközpont miatt - megközelíti a napi 90.000 járművet. Tekintettel arra, hogy a szakaszon normál körülmények között is kapacitáshiány jelentkezik - az irányonként két forgalmi sáv nem képes elvezetni a forgalmat – ezen szakaszon bármilyen rendellenes forgalmi helyzet jelentős torlódásokat okoz.

Az M3 autópálya bevezető szakasza a Szentmihályi útig autópálya, ahol 100km/h a megengedett legnagyobb sebesség. A felüljárótól szűnik meg az autópálya kijelölés és 80 km/h-ra csökken a megengedett legnagyobb sebesség mértéke. Az M0 és M3 autópálya forgalma 2 forgalmi sávon érkezik - csúcsidőben egyébként is torlódva - a felüljáróhoz. A mértékadó gépjárműforgalom nagysága 2800-3000 Ej/h.

Az M3 autópálya bevezető szakaszának Budapest XV. kerület Szerencs utcai vonalában lévő kereszteződése forgalomirányító fényjelző készülékkel biztosított csomópont, ezzel is tovább csökkentve a kapacitását, ami így csupán 600-800 Ej/h. Csúcsforgalom idején ez a kereszteződés jelentős forgalmi torlódást okoz.

Az M3 autópálya bevezető szakasza a BVSC uszoda előtt négy forgalmi sávossal, a belső sáv az Árpád híd irányában a Róbert Károly körútra, két sáv a Hungária körútra, a Könyves Kálmán körút felé, és a Kós Károly sétány irányába vezeti a forgalmat. A negyedik forgalmi sáv a Szőnyi út irányából csatlakozik be. A BVSC uszoda előtt, a felüljáró felől csatlakozik be a Nagy Lajos király út.

Ezen a szakaszon kellene az 5-6 km hosszúságú tehergépjármű konvojnak sávváltással a legbelső a Róbert Károly körútra tartó forgalmi sávba átsorolni ami a jelentős torlódáshoz és balesetveszélyes helyzetek kialakulásához vezethet.

A BKK Zrt. több tömegközlekedési járata, valamint távolsági autóbuszjáratok közlekednek ezen a szakaszon. Mivel a tehergépjárművek a KRESZ szerint a szélső forgalmi sávot használhatják, az 5-6 km hosszúságú konvojba kellene becsatlakoznia a tömegközlekedést biztosító autóbuszoknak a területen található számos autóbuzsmegálló érintése miatt az ott szükséges megállás és utascsere balesetmentes és gyors lebonyolítása miatt.

A kialakuló torlódások miatt hosszabb távon akár jelentős késésekre lehet számítani, a tömegközlekedés más útvonalra terelésre nincs lehetőség, hiszen akkor megállókát kellene kihagynia a tömegközlekedési járatoknak.

A bevezető szakaszon Volánbusz járatok érkeznek Budapest irányába, illetve a BVSC uszoda előtt, a főpályán áll meg a 74-es trolibusz, és a 32-es autóbusz 6-7, illetve 4-6 percenként. A 32-es autóbusz csuklós járat, a demonstráció ideje alatt óránként 450-500 utast szállít.

A trolibusz kötött pályás jellege miatt más útvonalra nem terelhető, annak teljes szakaszon történő pótlása szükséges. Ez a járat a XV. kerület irányából a Belváros irányába, a Károly körút, Astoria megállóig viszi az utasokat, a 32-es autóbusz pedig az Árpád híd Metró állomásig közlekedik.

A délutáni órákban közel száz helyközi, távolsági és nemzetközi autóbuszjárat veszi igénybe a bevezető szakaszt. Az agglomerációból érkező helyközi járatokon túl a távolsági járatok forgalma igen jelentős, csúcsidőben óránként több ezer utast szállítanak a fővárosba. Elterelésük – a megállóhelyek kihagyása nélkül – lehetetlen, közlekedésük más útvonalon nem biztosítható.

A Hungária körgyűrű Budapest harmadik körútja a Kiskörút és a Nagykörút után, a Belvárosból kifelé haladva. Ma a főváros egyik legforgalmasabb útja. Északról dél felé haladva a Róbert Károly körút, a Hungária körút és a Könyves Kálmán körút alkotja.

A Róbert Károly körút a Hungária körgyűrű egyik kulcselemeként normál helyzetben is rendkívül nagy terhelés alatt áll, hiszen egyszerre szolgálja ki az átmenő városi forgalmat, a helyi közlekedést és a tömegközlekedést, ezért egy 5-6 km hosszú tehergépjárművekből álló konvoj megjelenése ezen a szakaszon különösen súlyos következményekkel jár.

A tehergépjárművek méretükből és manőverezési sajátosságaikból adódóan elfoglalják a teljes forgalmi sávot, gyakran a sávhatárokat is átlépi, ami ellehetetleníti az előzést és a sávváltást, így a körút tényleges kapacitása jelentősen, akár harmadával is csökkenhet, és a forgalom már kisebb zavar hatására is megállásközele állapotba kerül.

A jelzőlámpás csomópontokban a lassú elindulás, a nagy ívű kanyarodás és az, hogy ez az 5-6 km hosszúságú tehergépjármű konvoj nem fér át egyetlen zöld jelzés alatt, ahhoz vezet, hogy a járművek bennragadnak a kereszteződésekben, blokkolva a keresztirányú forgalmat, ami tipikus csomóponti lefagyást és több irányba egyszerre kiterjedő torlódást idéz elő.

A helyzetet tovább súlyosbítja a közúti és villamosforgalom kölcsönhatása, mivel egy elakadt vagy megálló tehergépjármű a villamospályán az egész vonalon forgalomleállást okozhat, ami nemcsak a közúti torlódásokat növeli, hanem az utasok tömeges felhalmozódásához is vezet, miközben a villamospótlás sok esetben fizikailag sem kivitelezhető. Mivel a Róbert Károly körút folyamatos áthaladásra tervezett útvonal, egyetlen elakadás is gyors láncreakciót indít el: a járművek nem tudnak sávot váltani, a jelzőlámpák ciklusai hatástalanok válnak, a torlódás pedig rövid időn belül kilométeresre nő, és áttérjed a Hungária körút más szakaszaira, az M3 bevezetőre és az Árpád híd térségére is.

A lelassult főút miatt a forgalom a környező városrészek, különösen Angyalföld belső utcáira terelődik, melyek nem alkalmasak ekkora terhelésre, így gyorsan bedugulnak, ellehetetlenítve a helyi közlekedést, a lakók ki- és behajtását, és jelentősen növelve a balesetveszélyt.

Ugyanakkor Újlipótváros megközelíthetősége is romlik, mivel a körút és a kapcsolódó hidak torlódásai miatt a Váci út és a Szent István körút forgalma telítődik, és a városrész gyakorlatilag forgalmi szigetté válik.

Mindez rendszerszinten terheli túl a Hungária körgyűrű egészét, mivel a forgalom a Kerepesi, Thököly és Váci utakra terelődik át, amelyek rövid időn belül szintén telítődnek, városszintű dominóhatást okozva. A kialakuló torlódások már a megkülönböztető jelzést használó mentő-, tűzoltó- és rendőrségi járművek haladását is akadályozzák, mivel nincs lehetőség lehúzódásra, az érkezési idők jelentősen megnőnek, ami közlekedési problémán túl közbiztonsági és életvédelmi kockázatot is jelent.

A Szentendre úti felüljáró északi Pest irányából a Szentendrei útra ráhajtó ágának lezárása és felújítása miatt, a teljes területen ideiglenes terelt forgalmi rend került kialakításra ami miatt a teljes organizációs környéken belül a közlekedési problémák most már minden napos jelenséggé váltak.

A közösségi közlekedés elősegítése érdekében az Árpád hídon is ideiglenes autóbusz forgalmi sáv került kialakításra, emiatt csak két forgalmi sáv használható az egyéb gépjárművek számára, továbbá a Flórián téren kialakított ideiglenes forgalmi rend szerint a teljes csomópont elvesztette az áteresztő képességének több mint 50%-át. A felújítás mellé érkező demonstrációban résztvevő 500 tehergépjármű a teljes terület közúti összeomlásához vezet. Az eddig is terhelt területen most olyan helyzetek alakulhatnak ki, amelyek rendkívüli módon súlyosbítják a közlekedési feltételeket.

A tehergépjárművek a nagy méretük miatt különösen lassan haladnak, ami az amúgy is szűkített sávok mellett még komolyabb torlódásokat okozhat. A lassú gyorsulásuk miatt a tehergépjárművek képtelenek gyorsan ki- vagy beilleszkedni a forgalomba, így minden egyes sávváltás vagy előzés extra időt vesz igénybe, ami tovább fokozza a dugókat. A kamionok mellett a további teherautók és kisebb járművek közlekedése is nehezebb, mivel a forgalom összeszűkül és gyakran lelassul, így a többi közlekedő elakad.

Összességében, a felújítás és a demonstráció együttes következtében az egész Szentendre úti felüljáró környéke és annak közvetlen környezete olyan közlekedési válsághelyzetet élhet át, amely minden közlekedő számára óriási frusztrációt okoz. Az általános közlekedési sebesség csökkenése és a megnövekedett torlódások a város egészére kihatnak, miközben az ott lakók életminősége is jelentős mértékben romlik, és a közlekedési balesetek kockázata is nő.

A Szentendrei út Budapest III. kerületének és egyben Észak-Budának az egyik legfontosabb és legforgalmasabb észak-déli irányú útja, a 11-es főút budapesti szakaszának egyik szelete. Számozása az óbudai Flórián tértől, az autópálya-csomópont szerű felüljárórendszer északi végétől indul. Az út itt a legszélesebb, irányonként négy sávossal egészen a Bogdáni úti kereszteződésig, ahonnan irányonként három sávossá szűkül. A demonstráció időpontjában a mértékadó gépjárműforgalom irányonként 2400-2500 E/óra.

A 11-es számú főút Budapesttől Tátig tartó másodrendű főút, hossza 72 km. Budapesten a békásmegyeri Batthyány utcától indul. A Megyeri hídon keresztül belesatlakozik az M0 autópályába majd a Duna jobb partján észak felé haladva, többek között Szentendrén, Visegrádon és Esztergomon áthaladva torkollik Tátón a 10-es főútba. A személygépjármű forgalmon kívül jelentős rajta a tranzit teherforgalom is.

Jelenleg a 11 számú főútvonal köti össze az M0 autópályát a 10 számú főúttal. Ezen keresztül bonyolódik a tehergépjármű tranzit forgalom, valamint a BKK Zrt. valamint a MÁV Volánbusz Zrt. több járatát is közlekedtetni az adott útvonalon.

A Megyeri híd – M0 autópályája része amely a 2. számú főút és a 11-es számú főút között helyezkedik el, útpályája 2x2 sávos leállósávval. Az M0 autópályája szerepe, hogy a 11-es számú főút az M1, az M2, az M7 és az M5 M3 autópályák között a forgalom kicserélődését biztosítsa, továbbá a fővárost elkerülő tranzit forgalmat lebonyolítsa.

Az M0 gyűrűnek négy fő funkciót kell ellátnia. A gyűrű összeköti és hálózattá szervezi a sugárirányú gyorsforgalmi utakat, tehermentesíti a főváros sűrűn lakott belső területeit az átmenő forgalomtól, forgalmi gyűjtő, elosztó szerepet lát el, valamint elősegíti a fővárosi külső kerületek, és az agglomerációs települések egymás közötti forgalmának lebonyolítását.

Az M0 autópályája szerepe országos összefüggésben a városokat, településeket elkerülő utak szerepét tölti be, további jelentősége, hogy a Budapestet, sőt általában a belső kerületeket egyébként felkeresni nem szándékozó tranzit forgalom számára biztosít útvonalat.

Budakalász magasságában a Megyeri híd (M0) forgalma a 11-es útba torkollik a „turbó” körforgalmon keresztül. Budapest valamint a 10. számú főútvonal Pest vármegye szakaszának irányába haladva a tervezett demonstrációval érintett gyorsítósáv használatával. Ennek lezárása jelentős torlódást okozna az M0 autópályán (Megyeri hídon), továbbá jelentősen lassítaná a 11. sz. út forgalmát is.

A MÁV-VOLÁN Zrt. járatait a demonstráció miatt kialakuló torlódás a 11. számú főút Pomáz irányából a turbó körforgalmon keresztül a Megyeri híd M0 autópályája irányába az adott időszakban közlekedő valamennyi járatát érintheti.

A demonstrációval érintett útszakaszt veszik igénybe a Megyeri hídon keresztül utasforgalmat bonyolító BKK 204 viszonylatszámú autóbusz járatai ami az adott időszakban 12 autóbusz (kb 1000-1100 fő utassal) közlekedését nehezíti meg.

A 11 számú főútvonal kivezető szakaszán valamint az oda vezető sugár irányú főutakon illetve az M0 autópályája jelentős szakaszán a Megyeri híd teljes hosszában megbénulna a közlekedés, beleértve a MÁV-Volán 11. számú főúton a Megyeri híd irányába közlekedő közösségi közlekedési autóbusz járatait is.

Továbbá a környező kis kapacitású útvonalakra az áttérhelődött forgalom miatt az egyébként is jelentős hétfő délutáni csúcsidőben kivezető forgalom elviselhetetlen mértékűre nőne, messze meghaladva az utak elméleti forgalmi kapacitását.

A demonstráció második körében az M3 bevezető felől tervezetten a Koós Károly felüljárón keresztül érkező tehergépjárművekkel a Hősök tere megközelítése:

Az 500 tehergépjármű demonstrálása közvetett, de rendkívül súlyos hatással lenne a Koós Károly sétány és az Állatkerti körút forgalmára, annak ellenére, hogy ezek az utak nem elsődleges teherforgalmi útvonalak. A hatás oka az, hogy a fő közlekedési tengelyek megbénulása miatt a városi forgalom jelentős része alternatív útvonalakat keres, amelyek közül kiemelt szerepet kap a Városliget környéke.

A Koós Károly sétány normál esetben is érzékeny terület, mivel egyszerre szolgálja ki a Városligetbe irányuló célforgalmat, az átmenő forgalmat és a helyi közlekedést. A tehergépjárműves demonstráció miatt kialakuló torlódások következtében ide olyan járművek is betérnének, amelyek eredetileg nem erre az útvonalra tervezték. Ez az út kapacitását messze meghaladó terhelést jelentene, a forgalom lelassulna, majd szakaszosan megállna, különösen a csúcsidőszakokban. A sétány jellegéből adódóan a nagy járművek jelenléte fokozott balesetveszélyt jelentene a gyalogosok és kerékpárosok számára is.

Az Állatkerti körút esetében a helyzet még kritikusabbá válna, mivel ez az út alapvetően rekreációs és turisztikai funkciót lát el, nem pedig nagy volumenű átmenő forgalmat. A Szentendrei út felől érkező dugók és a Hungária körút túlterheltsége miatt ide terelődő forgalom gyorsan megbénítaná a körutat. A járművek feltorlódása akadályozná az állatkert, a környező intézmények és a parkolóterületek megközelítését, miközben a zaj- és légszennyezés jelentősen rombolná a Városliget környezeti minőségét.

Az Állatkerti körút és a Koós Károly sétány esetében kiemelten fontos hangsúlyozni, hogy ezekre az utakra kamionnal, illetve nehéz-tehergépjárművel jogszabály és forgalmi rend szerint nem lehet behajtani. Mindkét útszakasz forgalmi szerepe alapvetően eltér a városi főútvonalakétól, ezért a teherforgalom kizárása tudatos városüzemeltetési és közlekedésbiztonsági döntés.

Az Állatkerti körút elsődlegesen rekreációs, turisztikai és intézményi kiszolgáló út, amely a Városliget belső peremén fut. Az út keresztmetszete, ívviszonyai és burkolata nem alkalmas nagy tengelyterhelésű járművek fogadására, ezért itt súlykorlátozás és tehergépjármű-behajtási tilalom van érvényben.

A kamionforgalom nemcsak jogszabálysértő lenne, hanem közvetlen veszélyt jelentene a gyalogosokra, kerékpárosokra, valamint az állatkerti és ligeti látogatók nagy számára.

Fontos kiemelni hogy az Állatkerti körútra az eleve engedélyezett súlykorlátozásnak megfelelő járművek számára is csak 09-21 óra közötti időben célforgalmi behajtás engedélyezett.

*A Koós Károly sétány forgalmi besorolása még egyértelműbb: ez az út **parkvárosi, sétány jellegű közlekedési terület**, amelynek célja a Városliget körüli helyi és célforgalom kiszolgálása. A forgalmi rend itt kifejezetten **kizárja a tehergépjárművek és kamionok behajtását**, jellemzően behajtási tilalommal, súly- és méretkorlátozással kiegészítve. A sétány keskeny útpályája, a gyakori gyalogátkelések és a zöldfelületek közelsége miatt a kamionok fizikailag sem tudnának biztonságosan közlekedni ezen a szakaszon.*

*Összességében tehát hangsúlyozható, hogy az Állatkerti körút és a Koós Károly sétány **jogi, műszaki és közlekedésbiztonsági okokból is zárt a tehergépjármű forgalom előtt**. Ez nemcsak szabályozási kérdés, hanem a Városliget funkciójának, a környéken élők biztonságának és a közpark jellegének védelmét szolgáló alapelv.*

A Hősök tere a főváros egyik fő turista látványossága, melyet december hónapban nagyszámú látogató keres fel. A teret látogatók a demonstrációra egybegyűlt tömeget kerülgetve leszorulhatnak az úttestre, ami miatt legalább 4 óra időtartamú forgalomkorlátozás elrendelésére lenne szükség a balesetveszély elkerülése érdekében.

A Hősök tere környékén több turisztikai szempontból kiemelt fontosságú látnivaló van, így a Széchenyi fürdő, amely nagyszámú külföldi látogatót vonz. A Műjégpálya, Műcsarnok, Szépművészeti Múzeum, Fővárosi Állat- és Növénykert, Fővárosi Nagycirkusz szintén a Hősök tere közelében található. amely a karácsony előtti készülődés miatt főleg sok családdal, gyerekekkel érkező látogatót csábít.

A Hősök tere – Dózsa György út – Andrássy út környezetében több külföldi követségi (pl.: szerb, török, francia, orosz, bolgár) épület is található, amelyek megközelítése az esetleges zárások miatt, ezáltal nem lenne lehetséges.

A kezdődő téliszünet miatt várhatóan nagy számban fogják felkeresni a főváros „zöld szigetének” számító Városligetet a fővárosból és a környező agglomerációból is.

A Hősök tere kiemelt védeltséget élvez a többször módosított 33/2002. számú Fővárosi Közgyűlési rendelet alapján, melynek 3. § kimondja, hogy tilos a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvényeket szolgáló építmény, létesítmény, berendezés, tárgy elhelyezése.

Mivel a Hősök terén jelenleg megállási tilalom van érvényben körben a díszburkolat mellett, a bejelentésben említett 500 db tehergépjármű elhelyezésére a téren nincs lehetőség, azok parkoltatása csak a KRESZ szabályok betartásával a környéken nem lehetséges. Az eddigi tapasztalatok alapján (Pl. mentőgépjárművek átadása TAXI demonstráció) maximálisan 30-40 tehergépjármű tudna csak a Hősök tere díszburkolat valamint a forgalmi sávok között található burkolattal ellátott területen felsorakozni, de figyelembe kell venni az útpálya alatt húzódó kisérdődalatti nyomvonalat a terület terhelhetőségének szempontjából.

Fontos kiemelni a Múcsarnok mögötti szervízút és a Hősök tere közötti Felvonulási tér már turista buszparkoló, melyet a Parking Kft. üzemeltet.

A fent leírt tömegközlekedési és közúti forgalom ellehetetlenítése a főváros forgalmára rendkívül kedvezőtlen hatással lenne. A közlekedő járművek (ezen belül a közösségi közlekedés részét képező autóbuszok, valamint a tranzit forgalomban résztvevő tehergépjárművek) elterelése más útvonalra nem lehetséges.

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le.** A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az indokolásban korábban idézett jogszabályhelyek alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A mérlegelés során a gyülekezési hatóság segítségül hívta a Kgyk.IV.39.041/2025/6. számú Kúriai ítélet [35] bekezdésének utolsó gondolatát, amely úgy fogalmaz, hogy a forgalom lassítása, vagy akadályozása együtt járhat egy bejelentett gyűlés megtartásával, és azt a közlekedők túrni kötelesek, de a gyűlés célja nem lehet kifejezetten és közvetlenül a forgalom lassítása vagy akadályozása. Ez utóbbi esetben ugyanis a gyűlés megtartásának ez a következménye fölébe kerekedne a gyülekezési jog kommunikációs jellegének, ami pedig már kilépne a szükségesség-arányosság keretei közül.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően megállapította, hogy a gyűlés személyes egyeztetést követő paraméterei szerinti megtartása esetén - 500 db kamion vonulós és statikus alkalmazásával - a közlekedésrendészeti szakvélemény tartalmával egyező módon, közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjét, az ehhez fűződő közérdeket,** ezáltal a közrendet. Ezen túlmenően közvetlen szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogok kontextusában is.

A meghatározott Kúriai iránymutatás kapcsán megjegyezni kívánjuk, hogy a gyűlésen részt venni nem kívánó más személyeknek a gyűlés megtartása esetén nem csupán a mozgásszabadsága sérülne, hanem a **magán- és családi élet sérthetetlenségéhez való joga is**, továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások, közlekedési dugók következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanná válna, egyben mindenképpen aránytalan mértékű időbeli többlettel járna.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhessen, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

A hivatkozott Kúriai ítélet iránymutatásának megfelelően, a gyülekezési hatóság a gyűlés eredeti paramétereinek megtartása esetére, iránymutatónak és bizonyítottnak tekintette a közlekedésrendészeti szakvéleményben foglaltaknak megfelelően, a fentiekben részletezett jogok közvetlen, szükségtelen és aránytalan sérelmét.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság a korábban hivatkozott Kúriai ítélet segítségül hívásával elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján kívánt eljutni arra a megfelelő arányossági szintre, ahol a békés gyülekezéshez való jog gyakorlása ekvivalens a jelen indokolásban szereplő egyéb alapjogok gyakorlásával.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a bejelentésben szereplő 500 db kamionhoz képest, a rendelkező rész szerinti, összesen legfeljebb 50 db kamion gyűlésen való részvétele az a maximális szám, amely egyértelműen biztosítja a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának, bejelentői szándékának megfelelő érvényre juttatását úgy, hogy a rendelkező részben foglalt egyéb kötelezések betartásával a gyülekezési jog nem lépi át annak Kúriai ítéletben is deklarált kommunikációs határait.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglalt kötelezések be nem tartása esetén egyértelműen megvalósulna a Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott tiltó ok. A jelen előíró-korlátozó határozatban részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény megállapításai, a gyűlés bejelentői akaratnak megfelelő megtartása esetére egyértelműen alátámasztják, hogy a gyűlés megtartása a közlekedés sérelmét jelentené, ezáltal megvalósulna a Gytv-ben meghatározott egyik nevesített tiltó ok, annak minden jogi következményével.

A gyülekezési hatóság a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott előírások körében a rendelkező részben foglalt valamennyi kötelezés együttes betartása esetén tartja a szükségesség-arányosság követelményeinek megfelelőnek a jelen határozattal érintett gyűlés megtartását. Értve ezalatt, hogy összesen legfeljebb 50 db kamion megfelelő módon demonstrálja a bejelentésben szereplő cél megjelenítését. Már 50 db kamion együttes jelenléte is minden kétséget kizáróan a közlekedés elnehezülésével jár, de mégis olyan módon, hogy az még nem éri el a Gytv-ben nevesített közlekedési sérelem szintjét. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság álláspontja szerint fontos kiemelni a KRESZ szabályok maradéktalan betartását mind a vonulósos, mind a statikus szakasz során, figyelemmel arra, hogy a karácsony előtti időszakban bármely más harmadik személyt megillető, bármilyen típusú jogát is szükséges hatványozottan figyelembe venni, a tolerancia jegyében.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai jellegű alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg a korábban részletesen kifejtett alapjogok együttes érvényre juttatása. A tárgyi előíró-korlátozó határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartásával megvalósítható a fentiekben megfogalmazott kettős cél, és a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglalt korlátozás a lehető legkisebb mértékű korlátozás az érintett gyűlés alapvető paramétereinek ismeretében.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság jelen határozat indoklásával eleget tett a Kúria Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének [36] bekezdésében foglaltaknak, **amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy a gyűlés miként hat a közrend részét képező közlekedés rendjére, mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat. Továbbá szem előtt tartott a hivatkozott Kúriai ítélet „A döntés elvi tartalma” által megfogalmazottakat is, mely szerint a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vont le a jelen indoklásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.**

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

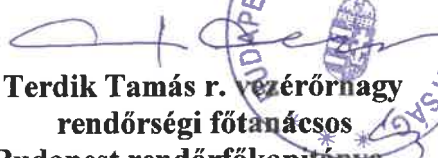
V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. december 20. „12” óra „01” perc


dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

