



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/2700-~~6~~/2025. rendb.

Tárgy: előíró korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **Balogh Bence** (____) által
2025. december 14. napján 00.01 órakor ügyfélkapun bejelentett, statikus gyűlés vonatkozásában,
amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Balogh Bence

A gyűlés célja:

„Kiállítás az antifa terroristák által megtámadottak mellett a tárgyalás előtt és közben.”

A gyűlés helyszíne:

Budapest, V. kerület, Markó utca, Bihari János és Nagy Ignác közötti útszakasz

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 14. napján 15.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

Kb. 500 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

20 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a Budapest, V. kerület, Bihari János utca 5. szám előtti épület vonalában, a Budapest, V. kerület, Bihari János utca 7. szám alatti épület kezdeti síkjáig, illetve a Bihari János utca Markó utca kereszteződésben, a Bihari János utca vonaláig terjedő területen jogosult megtartani, az I. számú melléklet tartalmának megfelelően.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. december 14. napján 00.01 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 14. napján 15.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában.

A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Kiállítás az antifa terroristák által megtámadottak mellett a tárgyalás előtt és közben.*”

A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Markó utca, Bihari János és Nagy Ignác közötti útszakaszát határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 500 főben prognosztizálta, 50 fő rendező igénybevételével.

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen 2025. december 14. napján 16.50 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Balogh Bence: *A fenti tájékoztatást megértettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv.8.§.)

Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3. § (4) bekezdés)

Felkérem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Tájékoztatom továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a tervezett esemény szervezőjét a beadványban megjelölt telefonszámon rövid úton idézte.

A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor.

Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja.

A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.

Balogh Bence: *A tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett személy érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködöm.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felkérem Balogh Bence urat a gyűlés részletes ismertetésére:

Balogh Bence: *A gyűlést 2026. január 14-én 07.00 órától 15.00 óráig kívánom megtartani, a Budapest V. kerül Markó utca, Bihari János utca és Nagy Ignác utca közötti szakaszán, úgy mint az előző tárgyalások alkalmával is.*

A gyűlés célja: „Kiállítás az antifa terroristák által megtámadottak mellett a tárgyalás előtt és közben.”

A gyűlésnek előkészületei során molinókat helyezünk, de színpadot nem építünk, hangosítást nem telepítünk.

A résztvevőket 07.00 órától várjuk a helyszínre a résztvevők egyénileg érkeznek, szervezett érkeztetés, vonulás a helyszínre nem lesz. A gyűlés statikus, de a résztvevők érkezése a Bajcsy-Zsilinszky út felől történik.

A gyűlés 07.00 órakor kezdődik, ahol több beszéd tervezett a témában, és szolidaritásunkat kívánjuk kifejezni az antifa támadások áldozataival, valamint tájékoztatjuk az újságírókat.

Legfőbbképpen a néma kiállítás a lényeges, hogy jelenlétünkkel támogassuk az áldozatokat.

A gyűlésen résztvevők közül akik regisztráltak a tárgyalásra azok bemennek, a többiek maradnak a helyszínen. A gyűlés addig minden képpen tartani fog amíg vannak ellenérzelmű személyek (antifák). Egyéb napirendi pont nem tervezett.

A gyűlés legkésőbb 15.00 órakor a gyűlés befejeződik, vagy ha vége a tárgyalásnak és mindenki távozott.

A gyűlés végén a résztvevők egyénileg távoznak a helyszínről, de lesz, aki regisztrált a tárgyalásra és azon részt vesz.

A gyűlésre kb. 500 fő résztvevőt várok, és a rendet 10 fő rendező fogja a rendet biztosítani. Amennyiben szükséges, további rendezőket fogok kijelölni. A rendezőket el fogom látni nyakba akasztható, „RENDEZŐ” feliratú kártyával.

Az eseményt online formában fogjuk meghirdetni, és a belső körökben hirdetjük meg.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Mire alapozza a résztvevői létszámot, mert több gyűlésén is a résztvevői létszám általában két eset kivételével 10 fő alatt volt, lesznek-e csatlakozó szervezetek.

Balogh Bence: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy most már nyilvánosan is meg lesznek a gyűlések hirdetve.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés a Fővárosi Törvényszék, a Xantus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium rendeltetésszerű működését nem zavarhatja, az oda történő ki- és bejárást nem akadályozhatja, a közrendet nem veszélyeztetheti.

A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján felhívom a figyelmét arra hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (3) bekezdés b) pontja alapján a közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja.

A Gytv. 13. § (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

Tekintettel arra, hogy a bejelentett gyűlés napján, a Fővárosi Törvényszéken tervezetten 09.00 órától, a gyűlés céljával összefüggő bírósági tárgyalás tervezett, ezért a rendőrség a bíróság, valamint a bíróság épületével szembeni oktatási intézmény rendeltetésszerű működése, illetve a közrend, közbiztonság fenntartása érdekében a Fővárosi Törvényszék Markó utcának a Nagy Ignác utca és Bihari János utca közötti szakaszát a RTV. 58.§. és a 30/2011.(IX.22.) BM rendelet 14. §-a alapján lezárja.

A Markó utca érintett szakasza lezárásra kerül és területen kordon kerül elhelyezésre.

A fentiekre tekintettel, Önök a gyűlést a Bihari János utca felőli végénél a járdán tudják megtartani. a térképen a gyűlés helyszíne sárgával van jelölve. Amennyiben itt biztonságosan nem férnek akkor a létszám függvényében az úttestet is igénybe vehetik.



Ezek alapján kérem tájékoztassa az Ön gyűlésére érkezőket, hogy a gyűlésre a Nyugati tér felől (Bajcsy Zsilinszky út-Bihari János utca) érkezzenek.

Továbbá megfelelő számú rendező segítségével koordinálja az érkezést és távozást is.

Rendezőket a következő helyekre pozicionálja:

Markó utca - Bihari János

Bihari János utca – Stollár Béla utca valamint a gyűlés területére.

A tárgyalásra érkezők bejutási lehetőségeiről később adunk tájékoztatást.

Balogh Bence: *a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, a gyűlésemet a bejelentés szerinti Markó utcában kívánom megtartani. Mi az előző gyűléseken betartottuk a törvényeket semmilyen szabályt nem szegtünk meg. Azok akik zavarták a tanítást és a bírósági tárgyalást azok az Antifa terror szervezet volt, akik a hangosításukkal zavarták a mindennapi tevékenységeket, és rendőri felszólításokra a hangerőt lejjebb vették, de pofátlanul később felhangosítottak.*

A gyűlekezési hatóság munkatársa: a felajánlott helyszínt Balogh Bence bejelentő nem fogadta el, ezennel megállapítom hogy kompromisszum **nem született.**

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára **határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.**

A Gytv. 11.§. (4) alapján felhívom a figyelmét arra, ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

A határozatban rendelkezni kell különösen – többek között – a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről, illetve a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Balogh Bence: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy továbbra sem fogadom el, mert mi semmi olyat nem csináltunk ami ezt a határozatot indokolná.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni [Gytv. 6. § (3) bekezdés], illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

Balogh Bence: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket tudomásul veszem. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező (5.§.) segítségét kell igénybe vennie.

Balogh Bence: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a vezetőre vonatkozó törvényi rendelkezéseket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés rendjét 20 fő rendezővel kívánjuk biztosítani, akik nyakba akasztót fognak viselni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

Gytv. 9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől ne térjenek el.

Balogh Bence: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat nem takarják el, kivéve a humán járványra való tekintettel a maszkviselésre.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Balogh Bence: *a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a gyűlést, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben **felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a gyűlés egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.**

A Gytv. alapján **vezetőnek (szervezőnek)** kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

A fentiekkel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a **szervező** a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a gyűlés szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Balogh Bence: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a gyűlés helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a gyűlés helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéséhez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Balogh Bence: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a gyűlés paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK felé.*

A gyülekezési hatóság a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentő felé fennálló teljeskörű, valamennyi jogszabályra kiterjedő tájékoztatási kötelezettségének. Ezt követően a Gytv. 11.§ szerinti személyes egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 46. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a rendőrség, valamint a rendőr a védett személy biztonsága érdekében a 13. és a 30. §-ban meghatározottakon túlmenően útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja.

A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szembeni fellépés veszélyhelyzeti szabályairól szóló 297/2025. (IX.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet).

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóságnak a jelen határozat I. részében deklarált tényeken felül, az alábbi tényeket is szükségszerű volt figyelembe vennie a tárgyi határozata meghozatala során.

Megállapítható, hogy 2025. szeptember 27. napján hatályba lépett a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szembeni fellépés veszélyhelyzeti szabályairól szóló 297/2025. (IX.26.) Korm. rendelet.

A Korm. rendelet [1] – [14] bekezdései példálózó jelleggel, egyfajta indokoltságot alátámasztó módon meghatározták a tárgyi Korm. rendelet hatályba léptetésének szükségességét. A [7] bekezdés visszautal a 2023. február 9-11. között, Budapesten öt helyszínen elkövetett, kirívóan erőszakos, „Antifa” ideológiához köthető külföldi csoportok által elkövetett bántalmazásokra, míg a Korm. rendelet 1. számú melléklete meghatározta Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listáját.

A gyülekezési hatóság a jelen bejelentéssel érintett gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során megállapította, hogy a bejelentett gyűlés célja egyértelműen összefüggésbe hozható az idézett bántalmazások sértettjeivel kapcsolatos szimpátia, együttérzés kifejezésével, ezért a Korm. rendeletben meghatározottak jelen hatósági eljárásban történő értékelése elkerülhetetlen, különös tekintettel arra, hogy a bejelentő ezt a célt már a bejelentésében deklaráltan megjelenítette.

A gyülekezési hatóság a Gytv. kiindulópontnak tekinthető tételes törvényszövegén túl, jelen eljárása során az alábbi, jelen gyülekezési hatóság gyakorlatában korábban már megjelent, gyülekezési jogi témájú, jogértelmezést befolyásoló, irányadó Kúriai ítéletek indokolásait és a „döntés elvi tartalma” megnevezésű iránymutatásait vette figyelembe.

A Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletét:

[32] A Gytv. idézett rendelkezése – a felperes keresetben kifejtett álláspontjával ellentétben – nem várja el a teljes bizonyosság, bizonyítottság szintjét az alperestől. Kiemeli a Kúria, hogy a közterületi gyűlés bejelentésének vizsgálata során **nem egy múltbeli, hanem egy jövőbeni**, még meg nem történt **eseményről kell állást foglalni**. Ennek majdani alakulását pedig értelemszerűen csak a valószínűség szintjén lehet prognosztizálni. A Gytv. 13. § (1) bekezdésében írt „megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelme a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű.

A veszély, illetve a sérelem bekövetkezésének megalapozott valószínűsítése csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak a törvény szerint az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

Döntés elvi tartalma:

[45] I. A Gytv. 13. § (1) bekezdésében írt „**megalapozottan feltehető**” kifejezés arra utal, hogy a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelme a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A veszély, illetve a sérelem bekövetkezésének megalapozott valószínűsítése csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

II. A gyűlés megtiltására levont következtetést vitató kereseti érvelés esetén a közigazgatási perben abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy a rendelkezésre álló – tényeken alapuló – információk egyenként és összességében történő értékelése alapján az alperes okkal következtetett-e a tiltó ok fennállására.

A Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[21] I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés **konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével** és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

[22] II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a **gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti**, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A Kúria Kgyk.VII.39069/2025/6. számú ítéletét:

[33] Az előzményi gyűlés fogalmát a Gytv. nem ismeri, és bár a gyülekezési hatósági és kúriai gyakorlatban az megjelent, eddig nem szorult különösebb értelmezésre.

[52] A Gytv. 13. § (1) bekezdésének „az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető” fordulatából „egyrészt az következik, hogy a gyülekezési hatóságnak az egyeztetés mellett bármilyen rendelkezésére álló információt értékelnie kell a gyűlés korlátozása vagy megtiltása során. Másrészt a „megalapozottan feltehető” fordulat a valószínűsítésnél szigorúbb alátámasztást jelent.

A gyülekezési hatóságnak e körben értékelnie kell a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait, valamint a gyűlések és az azokat kísérfő nyilatkozatok kontextusát is. Az is értékelhető, hogy a felperes az egyeztetés során mennyire volt együttműködő, az egyeztetési tárgyaláson tett nyilatkozataiból pedig következtetni lehet a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlására is. (Gytv. 8. §)” {Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [36]}

A Kúria Kgyk.I.39.080/2025/2. számú ítéletét:

[15] A Kúria már korábbi határozatában kifejtette, hogy „A Gytv. tehát az alapvető jogok legkisebb mértékű korlátozásának értékeben egy **többlépcsős korlátozási rendszert** állított fel. A gyülekezési hatóságnak azt kell először megvizsgálnia, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár-e.

Ha erre a gyülekezési hatóság szerint a válasz igenlő, azt kell megvizsgálnia, hogy a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme biztosítható-e azzal, hogy a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Ez azt jelenti, hogy a **megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az**, hogy - éppen a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében - a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás aránytalanságát vagy szükségtelenségét a lehetőséghez képest kiküszöbölje. Ebből következik a Gytv. 15. §-ának a gyülekezési hatóság határozataival kapcsolatos bírósági döntési korlátokat meghatározó rendelkezése: megtiltó döntés esetén kasszációs jogköre van, a megtiltásnál enyhébb korlátozások esetén pedig a megsemmisítés mellett helye van a gyülekezési hatóság határozata megváltoztatásának. E rendelkezés is arra kell, hogy ösztönözze a gyülekezési hatóságot, hogy valóban csak a végső esetben - ha a megtiltásnál enyhébb korlátozások nem vezetnének eredményre - nyúljon a gyűlés megtiltásának eszközéhez.” {Kgyk.39.041/2025/6. sz. ítélet [32] bekezdés}

[16] A Kúria úgy ítélte meg, hogy az alperes e többlépcsős korlátozási rendszert megfelelően alkalmazta, a Gytv. 13. §-ában foglalt követelményekből fakadó vizsgálatot elvégezte, arról a határozat indokolásában számot adott.

A Kúria Kgyk.IV.39.041/2025/6. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[48] A gyűlések szükségszerűen kihatnak a közlekedés rendjére, valamint mások jogainak és szabadságának érvényesülésére. A **megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az**, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. A gyülekezési hatóságnak levonnia a valószínűséget megalapozó következtetését.

A tárgyi eljáráshoz köthetően, az előzőekben hivatkozott Kúriai ítéletek indokolásait, jelen bejelentés alapján, az alábbi ténybeli megállapítások függvényében alkalmazta a gyülekezési hatóság.

Tényként jelenthető ki, hogy egy külföldi állampolgárságú magánszemély, jelen határozatban már hivatkozott tényállásra visszavezethető elsőfokú büntetőeljárása bírósági ügyszakban zajlik a Fővárosi Törvényszék Markó utcai épületében. A vonatkozó jogszabályi környezetnek megfelelően nyilvános, már megtartott tárgyalások kiemelt sajtóérdeklődés mellett mentek végbe.

Az érthető médiatartalom-szolgáltatói figyelmen túl, mind a vádlottal szimpatizáló, mind a sértettekkel szimpatizáló magánszemélyek jogszerűen bejelentett gyűléseket tartottak valamennyi tárgyalási napon. A bejelentett gyűlések egy részét ún. előíró-korlátozó határozat meghozatala mellett tarthatták meg az érintettek, annak érdekében, hogy az ellentétes érzelmű személyek olyan módon gyakorolhassák a békés gyülekezéshez való jogukat, hogy mások jogainak és szabadságának sérelme is megfelelő védelemben részesülhessen.

Annak ellenére, hogy a BRFK a lehető legnagyobb körültekintéssel járt el, mind az előzményinek tekinthető gyűlések tudomásulvételére vonatkozó eljárása során, mind a gyűlések tényleges biztosítása alkalmával, számos panasz érkezett a hatósághoz mindkét bejelentői körhöz köthetően.

A panaszok körében mind a Fővárosi Törvényszék, mind a Xántus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium vezetése jelezte, hogy a Fővárosi Törvényszék és az érintett gimnázium épülete közötti Markó utcai útszakaszon megtartott, jelen esetben előzményinek tekinthető gyűlések nagymértékben akadályozták a bíróság, illetve az iskola működését, az ott járó munkavégzést.

A gyülekezési hatóság a jelen gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során, a korábbi jelzésekre visszavezethető okokból megkereséssel élt mind a Fővárosi Törvényszék, mind a Xántus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium vezetése felé. A gyülekezési hatóság a megkeresésében jelezte az adott állami szervek vezetőinek, hogy a jelen bejelentés szerinti időintervallumban, helyszínen és módon a tárgyi gyűlés bejelentője a bejelentés szerinti céllal gyűlést kíván tartani, és az az irányú állásfoglalásukat kérte, hogy a bejelentés szerinti gyűlés megtartása, hogyan, milyen módon hat ki az általuk vezetett szervezetre, a gyűlés megtartása esetlegesen sérti-e valamely jogukat.

Mind a Fővárosi Törvényszék vezetése, mind az adott gimnázium vezetése azt az írásbeli jelzést adta, hogy a korábbi gyűlések tapasztalatai alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlések megtartási módja, nagymértékben megnehezíti, már-már ellehetetleníti a gyűlések időintervallumában a megfelelő szintű munkavégzést. Az iskola vezetése kiemelte, hogy a diákjai január hónapban a félévi jegylezárásokra készülnek, amely a köznevelési törvény alapján kiemelten fontos időszak a diákok jövője szempontjából, és ebben az időintervallumban rendkívül fontos a nyugodt és biztonságos környezet az oktató-nevelő munka számára. Az iskola jelzésében megfogalmazta azt is, hogy a gyülekezési jog maximális tiszteltben tartása mellett szeretnék, ha az iskola közvetlen környezete, az azt körülvevő járdái a fentiek érvényre juttatása érdekében szabadon lennének hagyva.

A gyülekezési hatóság a Kúria előzőekben részletesen kifejtett jogi iránymutatására tekintettel szükségszerűen vizsgálta az előzményi gyűlések tapasztalatait, és ennek keretében jogszerű megkeresést intézett a korábbiakban érintett, és a jelen bejelentéssel is érintett állami szervek vezetőinek irányába, és az általuk adott válaszokat jelen eljárásában is jogszerűen értékelte a határozat hozatala során.

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően, a gyülekezési hatóságnak a fentiek szerinti tények ismeretében, abban kellett állást foglalnia, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdésében, a Gytv. 13. § (3) bekezdés b) pontjaiban meghatározottak alapján a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel fenn áll-e, és így szükségszerű-e a gyűlés megtiltása, avagy lehetséges a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott előíró-korlátozó határozat meghozatalával garantálni mind a békés gyülekezéshez való jogot, mind mások jogainak és szabadságának biztonságát.

A fentiekben részletesen kifejtett tények ismeretében a gyülekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása segítségével kellett döntést hoznia a jelen határozattal érintett gyűlés tudomásulvételét illetően.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt keretében vizsgálta a gyűlés munkavégzéshez, oktatáshoz, bíróságok működésének akadályozásához való alapjogi viszonyát is.

Ennek keretében kijelenthető, hogy az előzményinek titulálható gyűlések tapasztalatai alapján megalapozottan feltehető, különös figyelemmel a Fővárosi Törvényszék jelen eljárás során kiadott nyilatkozatára, hogy a gyűlés bejelentés szerinti megtartása alkalmas lehet a bíróságok működésének megzavarására, abban az esetben, amennyiben a gyűlés hangereje, vagy az ellentétes érzelmű személyek együttes megjelenéséből fakadó szükségszerű konfliktus hangereje eléri a megzavarásra alkalmas szintet. A gyülekezési hatóság ezen irányú következtetését részben az előzményinek minősíthető gyűlések tényleges biztosítási tapasztalataiból, részben a Fővárosi Törvényszék által kibocsátott okirati bizonyíték tartalmából vonta le, és értékelte az előíró-korlátozó határozat meghozatalának egyik okaként. A Fővárosi Törvényszék ezen okirata kifejezetten az esetlegesen felmerülő zajhatás kérdéskörét tartotta elsődleges zavaró oknak, míg a korlátozást megalapozó másik okirat szerint az érintett iskola az oktató-nevelő munka szempontjából elengedhetetlenül fontos, nyugodt és kiszámítható környezet, érteve ezalatt az iskola közvetlen környezetének gyülekezési szempontú mellőzését tartotta fontosnak.

Az előző bekezdésben kifejtett következtetés levonása során a gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát is, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében, a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően nem szükségszerű a Gytv-ben nevesített egyik tiltó ok alkalmazása sem, tekintettel arra, hogy a gyülekezési hatóság az elvégzett szükségességi-arányossági teszt eredményeképpen arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés helyszínének előíró-korlátozó jellegű meghatározásával a gyülekezési hatóság eleget tud tenni a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon kötelezésnek, amely alapján a gyűlés szervezője számára határozatban írja elő a gyűlés megtartásának feltételeit oly módon, hogy az elegendő legyen a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme szempontjából.

Az előíró-korlátozó határozat tartalma a gyakorlatban azt jelenti, hogy a Fővárosi Törvényszék Markó utca 27. szám előtti főbejárata előtti terület, beleértve mind a járdaszakaszt, mind a törvényszék épülete és a Xántus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium épülete közötti útszakaszt ténylegesen lezárásra kerül annak érdekében, hogy mind a bíróság, mind az iskola működése a jogszabályban meghatározottak szerint biztosított lehessen. A tényleges lezárás jogi indokát az Rtv. 46. § (1) bekezdés a) pontja szolgáltatja, mint ahogy arról a bejelentőt a gyülekezési hatóság munkatársa a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetés során már a jóhiszemű együttműködés elveinek megfelelően írásban is tájékoztatta. Ugyanakkor a bejelentő békés gyülekezéshez való joga csak és kizárólag a legkisebb mértékben kerül korlátozásra, figyelemmel arra, hogy a rendelkező részben meghatározott helyszín teljes mértékben alkalmas a gyűlés céljával érvényre juttatni kívánt vélemény megfelelő módon való megjelenítésére.

A gyülekezési hatóság ezen irányú határozata mindenben megfeleltethető a jelen fejezetben már korábban hivatkozott Kúriai ítéleteknek, és a hivatkozott Kúriai ítéletek tartalma alapján kijelenthető, hogy nem merülhet fel a többlépcsős korlátozási rendszerben kialakított előíró-korlátozó határozat kírívó, esetlegesen okszerűtlen jellege.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés tartalma az alábbiakban összegezhető: "A megalapozottan feltehető" kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen helyzetre vonatkoztatva a gyülekezési hatóság kijelenti, hogy a jelen határozat indokolásában részletesen kifejtett tényekre alapította megállapításait. A tények mindenki számára egyértelműek, azonos módon értelmezendők és a jelen határozat indokolásában szereplő tények egyike sem tartalmaz hipotetikus elemeket. Ezért a gyülekezési hatóság jogi következtetése megfelel a Kúria irányadó elvárásainak.

A gyülekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyülekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, "a döntés elvi tartalma" megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyülekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. "iránymutató" jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. december 15. „15” óra „45” perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya