



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a panasznak minden tekintetben

h e l y t a d o k.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a Rendőrkapitányság munkatársai ellen tett panaszt a vele szemben *-n fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

A panaszbeadványt a Panasztestületnél a Panaszos *-n, postai úton terjesztette elő, annak kiegészítésére nem került sor.

A Panaszos a panaszbeadványban előadta, hogy *-n * óra * perc körüli időben személyesen megjelent a Rendőrőrsön, hogy az általa *-n, egy szórakozóhelyen talált iPhone SE típusú mobiltelefont leadja.

A Panaszos elmondta a szolgálatban lévő rendőrnek, hogy mikor és hol találta a mobiltelefont, valamint azt is, hogy azért nem adta le korábban, mert beteg volt.

A Panaszos a szórakozóhelyen nem akarta leadni a készüléket, mert erről már sok negatívumot hallott, mindenképpen a tulajdonosának szerette volna visszajuttatni azt.

Ekkor a rendőrök telefonáltak a Rendőrkapitányságra, ahová autóval átszállították a Panaszost, ahol – *számára teljesen érthetetlen módon* – az előállító helyiségben helyezték el, itt mindent elvették tőle, a mosdóba sőt „*még levegőre is bilincsben, vezetősíjjal*” vitték ki.

A Panaszostól elvették többek között az asztma sprayjét. A rendőrök azt mondták neki, úgy látják, hogy nem lesz rá szükség, ezért elzárják azt. A Panaszos megjegyezte, hogy pszichés-jellegű asztmája van, amelynek kiváltó oka lehet „*egy ilyen helyzet is*”. A Panaszos tudomása szerint az asztma sprayt magánál tarthatta volna.

A Rendőrőrsön közölték vele, hogy a Rendőrkapitányság körözi ezt a mobiltelefont. Kb. két és fél óra múlva megérkezett három rendőr, akik „*szintén bilincsben*” vitték át a Rendőrkapitányságra, ahol közölték vele, hogy másnapra már nem nagyon tervezzen semmit.

A Rendőrkapitányságon elmondták a Panaszosnak, hogy azért lett az előállítóban elhelyezve, mert a Rendőrkapitányságtól azt a tájékoztatást kapták, hogy igazoltatás során találták meg nála a körözésben szereplő mobiltelefont. Azt is mondták neki, hogy „*nem így kellett volna ennek az egésznek történnie*”.

A Rendőrkapitányságon a Panaszost tanúként hallgatták ki, majd elengedték.

A Panaszos megítélése szerint a rendőrség azon állítása, miszerint a telefont igazoltatás során találták meg nála nem fedi a valóságot, hiszen ő maga ment be személyesen a Rendőrőrsre és ott kívánta azt leadni, őt sehol nem igazoltatták.

A Panaszos sérelmezte, hogy őt, mint egy talált tárgyat leadni szándékozót előállítóban helyezték el, megbilincseltek és több órára megfosztották személyi szabadságától.

A Panaszos kérte, hogy vizsgálják ki az előállításról készült jelentésben leírtakat, hogy jog- és szakszerű volt-e a személyi szabadságának korlátozása.

A Panaszos előadta, hogy az intézkedés során azért nem élt panasszal, „mert minél hamarabb ki” akart „kerülni ebből a helyzetből”, valamint kétségbe volt esve, nem értette „ezt az egészet”, majd otthon átgondolta, hogy mi is történt vele.

A Panaszos a fentiekre tekintettel kérte, hogy a panaszát a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panaszos a vele szemben fogantatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – *beadványa szerint* – az alábbiakat sérelmezte:

1. az előállítás jogszerűségét,
2. a kényszerítő eszköz (bilincs és vezetősíj) alkalmazását,
3. az előállítás körülményeit, mivel a gyógyszerét (asztma spray) nem vehette magához.

II.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedések érintették a Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, a II. cikkben foglalt emberi méltósághoz, valamint a XX. cikkben foglalt testi-lelki egészséghez való jogát.

Az állásfoglalás alapján a Panasztestület arra a következtetésre jutott, hogy a Panaszossal szemben fennállt a bűncselekmény egyszerű gyanúja, amelyre figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 33. § (2) bekezdés b) pontja kellő jogalapot biztosított a Panaszos előállítására.

Ugyanakkor a Panaszos előállítása nem felelt meg az arányosság követelményének, ezáltal súlyosan sérült a Panaszos személyi szabadsághoz való joga.

A Panasztestület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni arról, hogy volt-e asztmapipa a Panaszosnál az előállító helyiségben, ezért álláspontjuk szerint a Panaszos testi-lelki egészséghez való jogának sérelme nem állapítható meg.

A Panasztestület az egymásnak ellentmondó állítások miatt nem tudott állást foglalni abban a kérdésben, hogy a Rendőrkapitányságon intézkedő rendőrök alkalmaztak-e bilincset a Panaszossal szemben, így nem tudta megállapítani a Panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelmét.

A Panasztestület álláspontja szerint a Panaszossal szemben az átkísérés során a bilincs alkalmazására megfelelő jogalap hiányában került sor, ezért súlyosan sérült a Panaszos emberi méltósághoz való joga.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

III.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- előterjesztett panaszbeadvány,
- a rendőri szerv vezetőjének átirata és mellékletei:
- a Rendőrkapitányság vezetőjének jelentése és mellékletei:
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály, jegyzőkönyv feljelentésről,
- Rendőrkapitányság egyedi azonosítóval rendelkező tárgy körözése részletes lista (körözés elrendelése),
- a Rendőrkapitányság Békásmegyeri Rendőrőrs, jelentése előállítás végrehajtásáról, parancsnoki vélemény és kivizsgálás Panaszos vonatkozásában,
- a Rendőrkapitányság Békásmegyeri Rendőrőrs, igazolás az előállítás időtartamáról a Panaszos vonatkozásában,
- igazolás az előállítás időtartamáról a Panaszos vonatkozásában,
- Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály, hivatalos feljegyzés,
- Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály, határozat a biztonsági kamera felvételének lefoglalásáról,
- Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály, jegyzőkönyv a biztonsági kamera felvételének lefoglalásáról,
- Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály, határozat a körözött mobiltelefon lefoglalásáról a Panaszos vonatkozásában,
- Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály, jegyzőkönyv a körözött mobiltelefon lefoglalásáról a Panaszos vonatkozásában,
- Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály, határozat a körözött mobiltelefon lefoglalásának megszüntetéséről a Panaszos vonatkozásában,
- Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály, jegyzőkönyv tanúkihallgatásról a Panaszos vonatkozásában,
- Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály, jelentés a biztonsági kamerafelvétel kiértékeléséről,
- Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály, átadás átvételi elismervény a mobiltelefon sértett részére történő átadásáról,
- Rendőrkapitányság vezetőjének jelentése és mellékletei:
- nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról a Panaszos vonatkozásában,
- Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály, nyilatkozat a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről a Panaszos vonatkozásában,
- Rendőrkapitányság, nyilatkozat a fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról a Panaszos vonatkozásában,
- jegyzék a letéti tárgyakról a Panaszos vonatkozásában,
- a rendőri szerv vezetőjének átirata és melléklete:
- Rendőrkapitányság vezetője jelentésének kiegészítése,
- a rendőri szerv vezetőjének átirata és melléklete:
- Rendőrkapitányság vezetője jelentésének kiegészítése,
- a rendőri szerv vezetőjének szakmai állásfoglalása.

IV.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a Panaszos által előterjesztett panaszban megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetőleg egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során a III. részben felsorolt okiratokon kívül egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése alapján eleget lehetett tenni az Ákr. 62. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése értelmében az eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. Mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy miért és melyik bizonyítékot veszi figyelembe a valósághű tényállás megállapítása érdekében, illetve más bizonyítékokat esetlegesen miért rekesztett ki a bizonyítás köréből.

Ezek alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései szerint, a felsorolt közokiratok jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál az előző közokiratokban foglaltakat vettem alapul.

Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre¹ is.

V.

A rendelkezésre álló – *a III. részben felsorolt* – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n, * óra * perckor a Panaszos személyesen megjelent a Rendőrőrsön, majd átadott a szolgálatirányító parancsnoknak 1 db fehér színű Iphone SE típusú mobiltelefont szilikontokban, 1 db SIM kártyát, amelyekkel kapcsolatban előadta, hogy azokat *-n a * szám alatt lévő Shot nevezetű szórakozóhely mellékhelyiségében, az egyik WC mellett a földön találta.

A Panaszos elmondta azt is, hogy azért érkezett a rendőrségre, hogy leadja a talált tárgyakat.

A szolgálatirányító parancsnok a Panaszost igazoltatta, adatait ellenőrizte a Hermon Körözesi Nyilvántartási Rendszerben (a továbbiakban: Hermon KÖNYIR), amelyben nem szerepelt.

Ellenőrzésre került a Hermon KÖNYIR-ben a mobiltelefon is, amelynek során megállapítást nyert, hogy *-n a Rendőrkapitányság lopás miatt indult büntetőeljárás során tárgykörözést bocsátott ki a készülékre, amellyel összefüggésben – mint a bűncselekmény tárgyát – annak lefoglalását rendelték el.

A szolgálatirányító parancsnok közölte a Panaszossal, hogy – *az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján kisebb értékre elkövetett lopás vétsége* – bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállítja a Rendőrkapitányságra. Az intézkedő rendőr a Panaszossal közölte

¹ Pl.: 1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.

jogait és kötelezettségeit, panasztételi lehetőségére vonatkozóan is kioktatta, amelyet megértett és tudomásul vett, valamint közölte, hogy azzal nem kíván élni.

A Panaszossal szemben egyéb kényszerítő eszköz alkalmazására nem került sor, valamint az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján – a rendőrök az előállítás megkezdése előtt, – *mivel a Panaszossal szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítottak* – a Panaszossal azonos nemű rendőr a ruházatát átvizsgálta, amelynek során bűncselekményből származó vagy azzal összefüggésbe hozható eszköz nem került feltalálásra.

A Panaszost * óra * perckor sérülés- és panaszmentesen átadták a Rendőrkapitányságon a szolgálatirányító parancsnoknak, aki intézkedett a személyőrzésre vonatkozóan.

A befogadáskor a szükséges nyomtatványok és nyilatkozatok, a fogvatartottnál lévő tárgyak letétele, a letéti jegyzőkönyv kitöltése a kialakult gyakorlat szerint, 15-20 perc időtartamot vesz igénybe, mely jelen esetben * óra * perctől * óra * percig tartott.

A Panaszos előállító helyiségben történő befogadására * óra * perckor került sor, amely *-n, * óra * percig tartott.

A fogvatartása során nyilatkozott arról, hogy – *5 órát meghaladó fogvatartása esetén* – a részére adható élelmiszert nem kér. Hozzá tartozó kiértesítését írásban nem kérte, amelyet dokumentált módon aláírt.

Az előállító helyiségben történő befogadáskor a rendkívüli ór részére a Panaszos jelezte, hogy asztmás, egyúttal be is mutatta az asztma spray-t. A befogadáskor kitöltendő – *„előállított/elővezetett személy az előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről” és „az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról”* szóló – nyilatkozaton a rendkívüli ór rögzítette, hogy a Panaszos orvosi ellátást nem igényelt, gyógyszert (asztmájára) nem szedett, asztma pipa volt nála, továbbá nyilatkozott arról, hogy havi két alkalommal használja azt.

A letéti tárgyakról részletes jegyzéket vettek fel a rendőrök, amelyet az előállítás végén a Panaszos – *aláírásával ellátva elismert módon* – hiánytalanul visszakapott.

A kitöltött fogvatartással kapcsolatos dokumentumokat a Panaszos elolvasta, megértette, tudomásul vette, aláírta.

A Panaszost *-n, * óra * perckor a büntetőügyben eljárást folytató Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály járőrei átkísérték a Rendőrkapitányságra, ahol tanúként kihallgatták, majd ezt követően *-n, * óra * perckor szabadon bocsátották.

A Panaszos Rendőrkapitányságra történő átkísérését, előállítását megelőzően és azt követően az alábbi eljárási cselekmények kerültek végrehajtásra:

- *-n, * óra * perckor a határozat hitelesítése a biztonsági kamera felvételének lefoglalásáról, majd annak ismertetése a szórakozóhely képviselőjével,
- *-n, * óra * perckor a biztonsági kamera felvételének lefoglalásáról szóló jegyzőkönyv aláírása a szórakozóhely képviselőjével,

- *-n, * óra * perckor a határozat hitelesítése a körözött mobiltelefon lefoglalásáról a Panaszos vonatkozásában, majd annak ismertetése a Panaszossal,
- *-n, * óra * perckor a körözött mobiltelefon lefoglalásáról szóló jegyzőkönyv aláírása a Panaszossal,
- *-n, * óra * perckor a határozat hitelesítése a körözött mobiltelefon lefoglalásának megszüntetéséről és a Panaszossal történő aláírása,
- *-n, * óra * és * óra * perc közötti időben, jegyzőkönyv alapján a Panaszos tanúkihallgatását foganatosították.
- *-n, * óra * perckor került sor a Panaszos szabadon bocsátására.

A Panaszos az előállítás időtartamáról igazolást kapott, amelyet aláírt. A rendőri intézkedés során panasszal nem élt, azzal összefüggésben sérülése nem keletkezett, valamint felhívták a figyelmét, hogy az intézkedéssel kapcsolatban hol és milyen módon élhet panasszal.

A mobiltelefon körözés elrendelésének előzménye az alábbiakban foglalható össze.

*-n, * óra * perckor megjelent a sértett, aki feljelentést tett a Rendőrkapitányságon, mivel *-n, * óra * perc és * óra * perc közötti időben a * szám alatt található bárban az egyik asztalra tett és őrizetlenül hagyott táskájából, ismeretlen személy eltulajdonította a tulajdonát képező Iphone SE típusú mobiltelefonját. A feljelentésről jegyzőkönyv készült és *-n, * óra * perckor az eltulajdonított mobiltelefonkészülék körözésének elrendelésére került sor.

A büntetőeljárás szabályai szerint lefoglalt biztonsági kamera felvételének elemzéséről készített rendőri jelentés szerint megállapítható, hogy a sértett nem hagyta a telefonját a táskában akkor, amikor azt őrizetlenül hagyta a szórakozóhelyen, hanem a telefont a kezében sétált ki onnan. Amikor kb. 15 perccel később visszatért a sértett a táskájához, akkor már nem a telefon volt a kezében, hanem feltehetően egy cigarettás doboz, amit rögtön a táskájába tett. A felvételek alapján a telefon ekkor már nem látható a kezében. Láthatóan keresni kezdi azt a táskájában, kabátjában, a mellékhelyiségben, illetve a pultnál is többször érdeklődött, azonban nem járt sikerrel, majd barátjával együtt távozott.

VI.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

1. Az előállítás jogszerűsége

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

Az Rtv. 13. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

(2) A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.”

Az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.”

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

*„(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,
b) aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.”

A Szolgálati Szabályzat 20. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A rendőr az állampolgár által talált dolgot - a lőfegyver, gáz- és riasztófegyver, légfegyver, lőszer, pirotechnikai termék, kábítószer, pszichotróp anyag, közbiztonságra különösen veszélyes eszköz, okmány, hatósági jelzés kivételével - csak akkor veszi át, ha annak a találó által a jegyzőhöz történő beszolgáltatása valamilyen oknál fogva nem lehetséges. A talált dolog rendőri átvételéről elismervényt kell adni. Arról, akit a rendőr a talált dologgal a polgármesteri hivatalhoz irányít, a hely, az idő, a talált dolog megnevezésével szolgálati előljárójának haladéktalanul jelentést tesz.”

A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés a) pontja szerint:

„(1) Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.

(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a lopást kisebb értékre

követik el”

[Lopás]

A Btk. 459. § (6) bekezdés a) pontja szerint:

„(6) E törvény alkalmazásában az érték, a kár, valamint a vagyoni hátrány

a) ötvenezer-egy és ötszázezer forint között kisebb,”

A Btk. 378. § (1) bekezdés szerint:

„(1) Aki

a) a talált idegen dolgot eltulajdonítja, vagy nyolc napon belül a hatóságnak vagy annak, aki elvesztette, nem adja át, illetve

b) a véletlenül vagy tévedésből hozzá került idegen dolgot eltulajdonítja, vagy nyolc napon belül nem adja vissza, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”
[Jogtalan elsajátítás]

A Panaszos sérelmezte az előállítása jogszerűségét.

A Pp. 323. § (1)-(3) bekezdései értelmében a rendőri jelentés közokiratnak minősül, amely szerint a jelentésben leírtak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat. Figyelembe véve a rendőri jelentés közokirati jellegét, a bizonyítékok értékelése során – *figyelemmel az Ákr. 62. § (4) bekezdésében foglaltakra* – a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el a döntéshozatal alapjául.

Kiemelten az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés alapján, a Rendőrkapitányságok vezetőjének parancsnoki kivizsgálásról készített jelentésében foglaltakra, valamint a III. részben említett bizonyítási eszközök alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A Panaszos önként jelent meg a Rendőrkapitányság Rendőrőrsén, ahol elmondta, hogy az általa talált tárgyakat szeretné leadni.

A szolgálatirányító parancsnok a Panaszos által átadott mobiltelefont ellenőrizte a Hermon KÖNYIR-ben, amelynek során megállapította, hogy *-n a Rendőrkapitányság kisebb értékre elkövetett lopás vétsége miatt indult büntetőeljárás során tárgykörözést bocsátott ki a készülékre, amellyel összefüggésben – mint a bűncselekmény tárgyát – annak lefoglalását rendelték el.

A Rendőrőrs szolgálatirányító parancsnoka – *a körözésben szereplő történeti tényállás, valamint a Panaszos elmondása közötti ellentmondás alapján* – azt feltételezte, hogy a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő – *kiseb értékre elkövetett lopás vétsége* – bűncselekmény elkövetésének gyanúja merült fel. Értesítette a büntetőeljárást folytató rendőri szervet arról, hogy a lopás miatt körözött, bűncselekmény tárgyaként megjelölt mobiltelefon feltalálásra került.

A Panaszost *-n, * óra * perckor a büntetőügyben eljárást folytató Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály járőrei átkísérték a Rendőrkapitányságra, ahol a nyomozó hatóság tanúként kihallgatta, értékelte a lefoglalt biztonsági kamera felvételét, hogy a bűncselekmény elkövetésével kapcsolatban állást tudjon foglalni, valamint lefoglalta tőle a mobiltelefont, majd ezt követően *-n, * óra * perckor szabadon bocsátották.

Megállapítottam, hogy a Rendőrőrs szolgálatirányító parancsnoka ugyan okkal feltételezte, hogy a bűncselekmény elkövetésének tárgyát képező mobiltelefont birtokló Panaszos vonatkozásában bűncselekmény elkövetésének gyanúja is felmerülhetett, azonban azon körülmény miatt, hogy a mobiltelefon eltűnését követően a Panaszos viszonylag rövid időn belül önként, a megtalált eszköz jogos tulajdonosának történő visszaadása szándékával jelent meg a Rendőrőrsön, a Panaszossal szembeni további rendőri intézkedéseket a Szolgálati Szabályzat talált tárgyak kezelésére vonatkozó szabályai alapján kellett volna végrehajtani. A mobiltelefon elismervény útján történő átvétele, a Panaszos személyes adatainak, elérhetőségének rögzítése, esetleg tanúkénti idézése további rendőri intézkedések nélkül is biztosították volna a vagyon elleni bűncselekmény körülményeinek kivizsgálását.

A személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedés az Rtv., valamint a Szolgálati Szabályzat rendelkezései alapján jogszerűtlen, szakszerűtlen és aránytalan volt, ezért a benyújtott panasz az előállítás jogszerűsége tekintetében megalapozott.

2. A kényszerítő eszköz (bilincs és vezetősíj) alkalmazása

A Panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök megbilincseltek miközben a Rendőrőrsről előállították a Rendőrkapitányságra, illetve bilincsben, vezetősíjjal kísérték a mosdóba is, továbbá, hogy a rendőrök megbilincseltek a Rendőrkapitányságról a Rendőrkapitányságra történt átkísérés során.

A jogszerűtlen előállítás során az ezt követő egyéb intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazása is jogszerűtlen volt, ezért megállapítottam, hogy a panasz e tekintetben megalapozott.

3. Az előállítás körülményeit, mivel a gyógyszerét (asztma spray) nem vehette magához

A Panaszos sérelmezte, hogy az előállító helyiségben történő elhelyezésekor elvették tőle az asztma spray-t.

Megállapítottam, hogy a jogszerűtlen előállítás során az ezt követő egyéb intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazása is jogszerűtlen volt, ezért a panasz e tekintetben megalapozott.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikk, IV. cikk, XX. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdése, 75. §-a, XLVI. fejezete, 605. §-a, 608. §-a;
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) és (6) bekezdései;
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés;
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdései, 81. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. §-a, 116. § (1)-(2) bekezdései és (4) bekezdés a) pontja, 35. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdése, 13. § (1)-(2) bekezdése, 15. § (1)-(2) bekezdése, 33. § (2) bekezdés b) pontja, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (7) és (9) bekezdése;
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés a) pontja, 378. § (1) bekezdése, 459. § (6) bekezdés a) pontja;

- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 8. § (1) bekezdése, 20. § (2) bekezdése;
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja.

Budapest, 2018. május 25.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**