



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

# HATÁROZAT

**Panaszos** képviselőjében előterjesztett panasz tárgyában, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete alapján megismételt közigazgatási hatósági eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasz az előállítás időtartama tekintetében

### **h e l y t a d o k,**

egyebekben a panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya. Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja, azonban a jogi képviselő, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére ez kötelező. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

### **A határozatot kapják:**

- 1) panaszos (képviselője útján)
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

Panaszos jogi képviselője útján terjesztette elő a panaszbeadványát a Panasztestülethez a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A jogi képviselő a panaszbeadványában előadta, hogy a panaszos filmrendezőként dolgozik és \*-n a déli órákban folyamatosan tudósított a közpark beépítése és a fák kivágása elleni tüntetésről. A tüntetők a testükkel igyekeztek megakadályozni, hogy a – meglátásuk szerint jogellenes – birtokvédelmi határozatot a rendőrség végrehajtsa és az építési vállalkozás munkagépei behajtsanak a munkaterületre. A rendőrség a tüntetést a jogi képviselő megfogalmazása szerint „felozzlatta” és a helyszínen tartózkodók közül azokat, akik a rendőri felszólítás ellenére nem hagyták el a területet, fizikai erővel távolították el. Köztük volt a panaszos is annak ellenére, hogy az intézkedés során folyamatosan szóban tiltakozott és arra hivatkozott, hogy a sajtó képviselője. A kivezetését követően a panaszos ismét visszament a tüntetés felozzlatásának helyszínére, ahonnan ismételten, fizikai erővel távolították el a rendőrök. Ezt követően előállították a Rendőrkapitányságra, ahol 9 órát töltött az előállító helyiségben. Az elkövetett szabálysértés miatt meghallgatták, majd pénzbírsággal sújtották.

A panaszos sérelmezte, hogy a tüntetés helyszínéről testi kényszer alkalmazásával vitték el, második alkalommal már előállították és aránytalanul hosszú időt, 9 órát töltött az előállítóban.

A továbbiakban a panaszbeadvány a jogi képviselő megfogalmazásában a sajtó munkatársai által végzett munka társadalomra gyakorolt hatását és a demokráciában elfoglalt fontos szerepét méltatta.

A jogi képviselő mellékelte a szabálysértési határozat másolati példányát, amellyel kapcsolatos kifogásait a panaszbeadvány szintén tartalmazza.

(A jogi képviselő a panaszbeadványban hivatkozott egy olyan internetes oldalra, ahol a panaszos által elkészített felvételek láthatóak, azonban ezt a Panasztestület nem találta, ezért a jogi képviselőt hiánypótlásra hívta fel, azonban a levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Panasztestülethez.)

A Panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – *beadványa szerint* – az alábbiakat sérelmezte:

- a Rendőrség figyelmen kívül hagyta, hogy a panaszos a sajtó képviselőjeként volt jelen,
- a felozzlatást,
- az előállítás jogalapját,
- az előállítás aránytalanul hosszú idejét,
- a testi kényszer használatát.

## II.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása megállapította, hogy a tömegozzlatás végrehajtása nem felelt meg az előírásoknak, ezért sérült a jelenlévők gyülekezési joga.

A Panasztestület az előállítás jogalapja kapcsán kimondta, hogy nem sérült a panaszos személyi szabadságához való alapvető joga és a panaszos előállítását is arányosnak ítélte meg.

Ugyanakkor a panaszos előállítási időtartamának szükségtelen elhúzódása miatt a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető jogának súlyos sérelmét állapította meg, mert az aránytalanul és indokolatlanul hosszú volt a jogkorlátozással elérni kívánt célhoz képest, illetve a 8 órás időtartam leteltét követően – egy órán keresztül – a rendőri szerv vezetője engedélyének hiányában jogalap nélküli is volt.

A testi kényszer alkalmazásával kapcsolatban a Panasztestület kimondta, hogy az ellentmondó állítások miatt a panaszos testi integritáshoz fűződő jogának sérelme nem megállapítható.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokolttá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

### **III.**

Az országos rendőrfőkapitány a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárást követően döntésben (a továbbiakban: Határozat) a rendőri intézkedés elleni panaszt – minden tekintetben – elutasította.

A főkapitányi döntéssel szemben a Panaszos – képviselője útján – keresetet terjesztett elő, kérve annak hatályon kívül helyezését és az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) új eljárásra kötelezését.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) jogerős ítéletében a Határozatot hatályon kívül helyezte és az alperest (ORFK-t) új eljárás lefolytatására kötelezte.

### **IV.**

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panaszbeadvány;
- előállítás végrehajtásáról szóló jelentés;
- szabálysértési feljelentés;
- panaszos eljárás alávontként történő meghallgatási jegyzőkönyve;
- a szabálysértési határozat;
- a kényszerítő eszköz használatáról jelentés;
- előállítás időtartamáról kiállított igazolás;
- Osztály vezetőjének jelentése;
- hiánypótlásra felszólító végzés;
- panaszeljárást felfüggesztő végzés;
- CD lemezek;
- hivatkozott youtube oldalak,
- a intézkedés alá vont személyek kimutatásáról készített táblázata.

## V.

Az eljárás tárgyát képező események kapcsán a rendőri szerv 4 db DVD lemezt csatolt az eljárás irataihoz, illetőleg a Panaszos panaszában maga is hivatkozott egy az interneten keresztül elérhető (youtube.com) videofelvételre. Az így rendelkezésre álló felvételeken a Panaszossal szembeni rendőri intézkedések is rögzítésre kerülhettek, erre maga a Panaszos is utalást tett a panaszbeadványában, amikor azt állította, hogy az előállítás előtti eseményeket dolgozta fel, valamint az általa feltett videofelvételeket a világhálón több mint húszezren már megtekintették.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján a hatóságot tényállás tisztázási kötelezettség terheli, ezért annak megállapítása, hogy a Panaszos személyével kapcsolatban hozható videofelvételek találhatóak a rendelkezésre álló video anyagok között csak úgy állapíthatók meg, ha a hatóság megismeri a Panaszos arcképét.

Mindezek alapján a panaszos igazolványképének beszerzése érdekében az akkor hatályos közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján belföldi jogsegély útján kerestem meg a Belügyminisztérium Nyilvántartások Vezetéséért felelős Helyettes Államtitkárság Személyi Nyilvántartó Osztályát (a továbbiakban: Nyilvántartó Osztály).

## VI.

A Panaszos arcképének megismerése alapján és a videofelvételek kiértékelését követően az alábbi megállapításokat teszem.

A rendelkezésemre bocsátott 4 db DVD lemez áttanulmányozását és kiértékelését követően megállapítom, hogy a rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása szempontjából egyik lemez tartalma sem rendelkezik relevanciával.

**Az egyik** linket a felhasználó az eltelt időszak alatt törölte, így annak megtekintése és az eljárás során figyelembe vétele nem lehetséges.

Megállapítom továbbá, hogy a Panasztestület állásfoglalásban hivatkozott másik linken található felvétel releváns a panasz elbírálása tekintetében, ezért azt az eljárás során bizonyítékként vettem figyelembe.

A Nyilvántartó Osztálytól írásban kért és a rendelkezésünkre bocsátott, a panaszosról 2010-ben készült személyi igazolvány fotója alapján történt a panaszos videofelvételen történő beazonosítása. A személyi igazolvány képhez képest a panaszos haja hosszabb, a teste korpulensebb, de a jellegzetes arckarakterek alapján felismerhető. A felvételen 1 óra 41 perc 30 másodpercétől kezdve lehet először csak hallani, majd látni is a rendőri intézkedést. Tekintettel arra, hogy a panaszos kamerája egy állványon volt elhelyezve, így a rendőri intézkedés megkezdése nem látható, csak foszlányok hallhatók a beszédből a hangosbemondó miatt.

A rendőr közölte, hogy az előbbieken a kollégája felszólította a jelenlévőket, hogy hagyják el a helyszínt. A rendőr kérdésére, hogy megértette-e a felszólítást, azt válaszolta a panaszos, hogy igen, de ő a sajtó munkatársa és a rendőrség ne akadályozza a munkavégzésben.

Ezt követően a rendőr azt mondta a panaszosnak, hogy „jöjjön uram”, majd az eddig a tömeget pásztázó kamera ekkor már a panaszost és a rendőröket vette. A rendőr „vigyázzon, jöjjön uram, óvatosan, nehogy megsérüljön” szavakat mondva kísérte ki a panaszost a tömegből. A panaszos szóváltásba került a rendőrrel amiatt, hogy nem válaszolt a kérdésére,

illetve kikérte magának a testi kényszer alkalmazását, „uram engedjen el ott hátul” szavakat mondva. A panaszos közölte a rendőrökkel, hogy ő nem tüntető, ő sajtós és a munkáját végzi. Ezt követően pár méter megtétele után \* elé kísérték, aki a jogszabályban előírtaknak megfelelően kezdte meg az intézkedést, majd közölte az előállítás okát. Ez alatt a panaszos kiabálva, a \*-al egy időben háromszor ismételte meg azt a mondatot, hogy a rendőri intézkedés szabályellenes, majd hozzátette, hogy azért mondta háromszor, mert a felszólítás is háromszor hangzott el. \* utasítására a szolgálati kocsához kísérték a panaszost, amellyel előállították a Rendőrkapitányságra.

## VII.

A rendelkezésre álló – a IV. részben felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

Az Osztály jelentése szerint, a jegyző határozata, illetve végzése alapján, \* szám alatti elkerített területen birtokvédelemmel kapcsolatos végrehajtási eljárással összefüggő rendőri intézkedések megtételére került sor.

A helyszínen \* órától kezdődően folyamatosan növekvő létszámú demonstráció megtartására került sor. A rendezvény résztvevői a birtokvédelmi eljárással érintett elkerített terület gépjármű és gyalogos kijáratai előtt helyezkedtek el, ezért a területre történő ki- és bejárás nem volt biztosított.

A fenti napon \* óra körüli időben elindult egy munkagép az elkerített és lezárt területre, ezért a fentiekben megjelölt rendezvény résztvevőinek jelentős része átvonult azzal a céllal, hogy megakadályozzák a munkagép szabad behajtását a munkaterületre.

Az átvonulást követően a terület bejáratainál azonban továbbra is maradtak résztvevők, akik a kapu kerítéseibe kapaszkodva fejezték ki tiltakozásukat. Tekintettel arra, hogy itt már korábban, a bejelentett és tudomásul vett demonstrációval kapcsolatos rendezvény zajlott, és az elkerített területre a be- és kijárat biztosítva volt, ezért a rendőrség a békés gyülekezést biztosította.

A rendezvény résztvevői a tehergépjármű előtt állva, majd elé ülve, összekapaszkodva kívánták megakadályozni a jármű haladását, illetve a lezárt területre történő behajtását.

A Zrt. műszaki vezetője \* órakor dokumentált módon nyilatkozott arról, hogy a gépjármű elé leülő személyek akadályozzák a munkagép bejutását a munkaterületre és felkérte a rendőrséget a szükséges intézkedések megtételére. Elmondta, hogy a demonstráló tömeg tevékenysége és cselekménye miatt a munkálatokat nem tudják elkezdni. Továbbá egyértelműen kijelentette, hogy a munkája akadályozása miatt jogsérelem éri, ezért kéri a jogellenes állapot megszüntetését.

Tekintettel arra, hogy a rendezvény mások jogainak sérelmével járt, a rendezvény feloszlata vált szükségessé.

Az intézkedések keretében a Rendőrség állománya a munkagép közlekedését akadályozó demonstráló tömeget egysoros sorfállal körbe zárta, azért, hogy a sorra kerülő rendőri intézkedéseket további más személyek ne akadályozzák, és a Zrt. jogát nyilvánvalóan korlátozó személyekkel szemben a szükséges rendőri intézkedések végrehajtásra kerüljenek, valamint biztosítsák a munkagép építési területre történő bejutását.

Az intézkedést vezető rendőr \* óra és \* óra közötti időben többször megismételve, 3-4 fős csoportonként hajtotta végre a felszólításokat az alábbi szöveggel:

"Hölgyeim és Uraim!

\* vagyok a \*-ról!

Közlöm Önökkel, hogy magatartásuk a Gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 2. § (3) bekezdésébe ütközik, mások jogainak sérelmével jár, ezért a

rendezvényt a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 14. § (1) bekezdése alapján a Törvény nevében feloszlatom. Jogsértő magatartásukat fejezzék be, a helyszínről távozzanak!"

A rendőr az előírt felszólítást további 2 alkalommal megismételte, egyúttal amennyiben nem hagyják el a jelenlévők a területet, rendőri intézkedést helyezett kilátásba. A többszöri felszólítás ellenére a tömeg egy része a lezárt területen maradt, ezért rendőri intézkedésekre került sor.

Két rendőr \* órákor odalépett a panaszoshoz, aki a felszólítás ellenére a területet nem hagyta el, egy helyben ült.

Emiatt egy rendőr a panaszost ismételten felszólította, hogy a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetését fejezze be, működjön együtt, távozzon a lezárt területről. Az intézkedő rendőr közölte, hogy amennyiben nem működik együtt, kényszerítő eszközt alkalmaz vele szemben. A felszólítás nem vezetett eredményre, ezért a panaszossal szemben testi kényszert alkalmaztak a rendőrök, a területről kivezették.

Miután a szabálysértés elkövetési helyéről távoztak és az ellenszegülés ugyan megszűnt, de ebbéli szándékától nem állt el, ezért a rendőr közölte a panaszossal, hogy az általa elkövetett szabálysértés miatt feljelentést tesz, egyúttal tájékoztatta jogorvoslati és panasztételi lehetőségéről, majd szabadon bocsátotta.

A panaszos ezt követően ismételten visszatért a helyszínre, a tehergépjármű elé állt, így megakadályozta annak tovább haladását, ezért egy rendőr \* órákor felszólította a panaszost, hogy a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetését fejezze be, működjön együtt, távozzon a lezárt területről, ellenkező esetben kényszerítő eszköz alkalmazását helyezte kilátásba.

A panaszos a felszólítást figyelmen kívül hagyta, ezért vele szemben testi kényszert alkalmaztak a rendőrök. Tekintettel az ismételt elkövetésre, és a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés felszólítás ellenére történő tovább folytatására, a rendőrök a panaszost előállították.

A munkagép szabad közlekedésének biztosításával-, és a rendezvény feloszlásával kapcsolatos rendőri intézkedések \* órától \* óráig tartottak.

A rendőrség a rendezvény biztosításával és feloszlásával összefüggő feladatait az Rtv. 58. § (1) bekezdés g) pontja szerinti csapaterő alkalmazásával, illetve az Rtv. 58. § (2) bekezdés, továbbá a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 14. § (2) bekezdése alapján történő területlezárással hajtotta végre.

A rendőri jelentés szerint a panaszos személyi szabadság korlátozására \*-n \* órától került sor. A panaszos Rendőrkapitányság előállítójába történő befogadása \* órákor történt, és \* órákor került elbocsájtásra.

A Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály beosztottja a panaszost \* órától \* óráig hallgatta meg. Ezt követően készült el a határozat, amelyet nevezettnek kihirdettek, ezután a Rendőrkapitányságról \* órákor sérülés és panaszmentesen távozott.

## VIII.

A Bíróság jogerős ítéletében az alábbiak szerint döntött:

*„A bíróság hatásköre hiányzott annak vizsgálatára vonatkozóan, hogy a felperes szerint a rendőrség figyelmen kívül hagyta, hogy a sajtó képviselőjeként volt jelen a demonstráción, ugyanis az Sztv. rendelkezései alapján megindult szabálysértési eljárást követően hozott érdemi döntésekkel összefüggő panasz elbírálására az alperes sem rendelkezett hatáskörrel.”*

*„A rendezvény felosztatása esetén a felosztatástól számított 15 napon belül pert indíthatott volna a demonstráció résztvevőjeként a felperes is, amennyiben az álláspontja szerint a felosztatás jogellenes volt. Mivel tehát a felosztatás jogszerűségének kérdése más per tárgya lehet, a bíróság jelen perben csupán a felosztatás Rtv. szerinti szabályainak érvényesülését vizsgálhatta.”*

*„.....a rendőrség a rendezvény felosztatásakor jól hallható módon – hangosbeszélőn – figyelmezteti a résztvevőket, hogy ha nem hagynak fel a törvénysértő magatartásukkal, illetőleg a helyszínről önként nem távoznak el, akkor a rendőrség – akár kényszerítő eszköz igénybevételével is – szétozlatja a rendezvényt. A rendőrség azt is közli, hogy a rendezvény helyszínét milyen irányban hagyják el. Ha a figyelmeztetés nem vezet eredményre, azt kétszer meg kell ismételni..*

*„A Panasztestület állásfoglalásának 20. oldala is rögzíti, hogy "a szabálysértés továbbfolytatását más módon nem lehetett megtörni, és nem lehetett másként megakadályozni, mint az előállítás foganatosításával". A felperest egyszer már a helyszínről testi kényszer alkalmazásával elvitték, aki ennek ellenére a helyszínre visszatért. Mindezek miatt megállapítható volt, hogy a rendőri felszólításnak, intézkedésnek a felperes ellenszegült, így az előállítás jogalapja az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontjának első fordulata szerint megállt.”*

*„A felperes előállítása \*-kor kezdődött. A felperes \*-kor került a Rendőrkapitányság előállító helyiségébe. A szabálysértési eljárás során \* és \* perc között hallgatták meg a felperest, és végül pénzbírságot szabtak ki vele szemben. Az előállítás \*-ig tartott.*

*Az irat elkészítése a bíróság becslése szerint legfeljebb 1-2 órát vehetett igénybe, míg a felperes meghallgatása összesen \* percig tartott. Ekként megállapítható, hogy 5-6 órát várakozott úgy a felperes, hogy ez alatt az idő alatt érdemi cselekmény nem történt. Arra nézve sem áll rendelkezésre semmilyen információ, hogy miért csak több, mint 5 órával az előállító helyiségbe helyezését (\*) követően került sor a felperes meghallgatására (\*).*

*A fentiek következtében felmerül annak lehetősége, hogy az az 5-6 óra, amikor semmi érdemleges nem történt, nem felel meg az Rtv. 15. §-ában meghatározottaknak, ahogy az is, hogy a felperesnek indokolatlanul, szükségtelenül és aránytalanul hosszú ideig kellett a rendőrkapitányságon tartózkodnia.*

*A bíróság megjegyzi továbbá, hogy bár az alperes arra hivatkozott, hogy az előállítás időtartama meghosszabbításra került, ugyanakkor elképzelhető az, hogy azt csak utólag írták rá kézzel a jelentésre, mert minden más lényegi információt nyomtatott formában tartalmazott az irat, valamint a Panasztestületnek megküldött példányon – meghosszabbításról szóló – feljegyzés nem volt található. Ekként a meghosszabbítás jogalapja vitatható.”*

*„A megismételt eljárásban a bíróság fentebb kifejtett érvelését és a felperesi hivatkozásokat elfogadva az alperes dönthet az oszlatás végrehajtásának jogellenességéről, az előállítás időtartamának aránytalanságáról és arról, hogy az előállítás 1 óra 5 percen keresztül jogalap nélküli volt, ellenkező esetben a határozatában – minden egyes pontra kiterjedően – részletes indokolást kell tartalmaznia.”*

## **IX.**

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése alapján:

*„A bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.”*

## X.

A rendőri intézkedés elleni panasz egyenkénti elbírálásakor legelőször azt vizsgáltam meg, hogy mely panaszosi sérelmek elbírálására nem terjed ki a hatásköröm.

### **1. A Rendőrség figyelmen kívül hagyta, hogy a panaszos a sajtó képviselőjeként volt jelen a tüntetésen**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Sztv.) rendelkezései alapján megindult eljárást követően hozott érdemi döntésekkel összefüggő panasz elbírálására az Ákr. keretei között az ismertetett indokok miatt nincs törvényes lehetőség.

### **A panasz vizsgálatától hatáskör hiányában eltekintettem.**

### **2. A felozlatás**

A panaszos a jogi képviselője útján előterjesztett panaszában, illetve a keresetében ezt a kérdéskört nem sérelmezte, csupán tényként állapította meg, ezért azt – figyelemmel az Ákr. 38. §-ra – érdemben vizsgálni nem volt szükséges. Továbbá a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy *„A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”*

A Kúria Kfv.III.37.807/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint *„(...) A FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapításra nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.*

Megállapítható továbbá, hogy az intézkedéskor hatályban lévő a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 14. § (3) bekezdése alapján a rendezvény felozlatása esetén a felozlatástól számított 15 napon belül pert indíthatott volna a demonstráció résztvevőjeként a felperes is, amennyiben az álláspontja szerint a felozlatás jogellenes volt. Mivel tehát a felozlatás jogszerűségének kérdése más per tárgya lehet, a **panasz vizsgálatától hatáskör hiányában nem volt lehetőség.**

## XI.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

### **3. Az előállítás jogszerűsége**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel: Az Rtv. 13. § (1) bekezdése, 33. § (2) bekezdés f) pontja I. fordulata, 19. § (1) bekezdése, az Sztv. 216. § (1) és (2) bekezdése.



Az előállítás jogalapjának jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 3) pont a) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg azzal az eltéréssel, hogy nem volt felosztatás.

**A panasz e tekintetben is alaptalan.**

#### **4. Az előállítás aránytalanul hosszú ideje,**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel: Az Rtv. 33. § (3) bekezdése, 15. § (1) bekezdése: a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 30. § (3) és (4) bekezdése.

Az előállítás időtartamának jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 3) pont c) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**Az Rtv. 15. § (1) bekezdésére figyelemmel, valamint a Bíróság döntésével egyetértve, miszerint „...a felperesnek indokolatlanul, szükségtelenül és aránytalanul hosszú ideig kellett a rendőrkapitányságon tartózkodni. ...” a panasz e tekintetben megalapozott.**

#### **5. A testi kényszer használata**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel: Az Rtv. 47. §-a, 19. § (1) és (2) bekezdései, 16. § (1) bekezdése, 15. § (1) és (2) bekezdései, Szolgálati Szabályzat 39. § (1) bekezdése (2) bekezdés a) pontja, 40. § (1) bekezdése, az Szt. 216. § (1) bekezdése.

A Panasztestület állásfoglalása szerint a videofelvételen látható, hogy a panaszos megkérdezte, hogy hova kell mennie, illetve önként indult el a rendőrökkel, hiszen a kamerát is leszedte az állványról. Ugyanakkor azt is megállapította, hogy a panaszos felfokozott állapotban volt, bár a Panasztestület szerint ez a körülmény még nem alkalmas további következtetések levonására, így a Panasztestület arra az álláspontra helyezkedett, hogy az alkalmazott testi kényszerrel összefüggésben jogsérelem nem megállapítható.

A rendőrségi iratokból és a rendelkezésre álló videofelvételből az alábbiak állapíthatóak meg.

A videofelvételen – amely jelen esetben hangfelvételnéppént használható, mivel a panaszos kamerája egy állványról a tömeget pásztázta – a panaszos határozottan visszautasította a rendőrök által használt kényszerítő eszközt. A rendőrök által alkalmazott testi kényszer módja nem látható a felvételeken.

Az Osztályon készült jelentése szerint, a rendőrök a panaszost több alkalommal felszólították, hogy hagyja el a helyszínt, ellenkező esetben rendőri intézkedést helyeztek kilátásba. Ennek ellenére a panaszos a tömeggel együtt nem hagyta el a területet, ezért rendőri intézkedésekre került sor.

A Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály beosztottjai az Sztv. 216. § (1) bekezdésre hivatkozva első esetben \* órákor, előzetes figyelmeztetés mellett az Rtv. 47. §-a alapján alkalmaztak testi kényszert a panaszossal szemben és a területről kivezették.

A panaszos ezt követően ismételtén visszatért a helyszínre, a tehergépjármű elé állt, így megakadályozta annak tovább haladását, ezért másodszorra is felszólították a panaszost arra, hogy a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetését szakítsa meg, működjön együtt és távozzon a lezárt területről, ellenkező esetben kényszerítő eszközt fognak alkalmazni. A felszólítás nem vezetett eredményre, ezért a rendőr testi kényszer alkalmazásával – az egyik rendőr a panaszos bal al- és felkarját mindkét kezével megfogva, a másik rendőr pedig mindkét kézzel a panaszos hátát és jobb vállát tartva – a passzív magatartására nyomást gyakorolva kísélták vele, így kivonták a lezárt területről és megszakították a jogszerűtlen magatartását.

**Megállapítható, hogy a testi kényszer azon formája, amit a rendőr alkalmazott, mint fizikai ráhatás, nem haladta túl az Rtv. 16. § (1) bekezdése, illetve az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdései szerinti szükséges mértéket, ezért a panasz alaptalan.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

**Budapest, 2018. november „                   ”.**

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**országos rendőrfőkapitány**