



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfktikarsag@orfk.police.hu



Szám: .

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

Ea.:

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **Panaszos** által előterjesztett panaszügyében folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf. 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Rendőr-főkapitányság
- 3) Független Rendészeti Panasztestület
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos a Panasztestülethez telefax útján terjesztette elő panaszát a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos előadta, hogy *-n külföldi próbarendszámmal, szabályos körülmények között közlekedett egy * típusú személyautóval, amikor egy szemből érkező kékvillogót használó rendőrautó elé kanyarodott, megállította, majd a gépkocsit vezető rendőr intézkedés alá vonta, amelynek során igazoltatta őt. Röviddel ezután megérkezett egy polgárőr autó is, majd közölték vele, hogy jogosulatlanul használja a külföldi rendszámát. A panaszos elmondta, hogy külföldön és Magyarországon is cégvezető. A rendszám a cég tulajdona, amely cég tevékenysége többek között használt gépjárművek adás-vétele. A panaszos célja a gépkocsi kipróbálása volt, majd a végleges forgalomból történő kivonása után külföldre való szállítása lett volna. Az autón azért nem volt magyar rendszám, mert a gépkocsi ki volt ideiglenesen vonva a forgalomból.

Az intézkedő rendőrök ezzel mit sem törődve előállították a Rendőrkapitányságra, ahol elvették az iratait, a telefonját. A személyes szabadságát korlátozták * órától * óráig, mivel bezárták egy fogdába, egy cellába.

Jegyzőkönyvet a meghallgatásáról nem vettek fel. Amikor értesítették a gépkocsi tulajdonosát, az bejött, elmondta, hogy az autó ki van vonva a forgalomból és így a panaszos csak ki akarta próbálni, meg akarta venni.

A panaszos elmondta, hogy „nagy nehezen” engedték el őt a rendőrök a Rendőrkapitányságról, illetve aláírták vele a beadványhoz csatolt „igazolás” elnevezésű dokumentumot. A panaszos kérdésére, miszerint elhagyhatja-e a jogsértőnek találtrendszámmal rendelkező gépjárművel a rendőrség udvarát a rendőrök igennel válaszoltak.

A fogvatartása alatt személyi sérülése nem keletkezett, de az intézkedés pszichikai sérülést okozott nála, hiszen soha életében nem volt ilyen körülmények között. Állítása szerint rendkívül megrázta az aránytalan, túlzottan szigorú rendőri intézkedés, főleg azért, mert semmiféle szabálytalanságot nem követett el.

Az intézkedés következtében megghiúsult egy üzleti tárgyalás is, amelynek során saját cége tulajdonában lévő ingatlanját akarta értékesíteni egy vállalkozónak, aki csak emiatt érkezett Magyarországra. A más állam polgárát értesíteni nem tudta arról, hogy a találkozó elmarad, mivel a telefonját elvették tőle a rendőrkapitányságon. A vevő emiatt komolytalannak tartotta a panaszost és így elállt vételi szándékától.

Mivel aránytalanul nagy hátrányt okoztak a panaszosnak az intézkedő rendőrök, ezért szeretné, ha felelősségre vonnák őket. A panaszos hozzátette, hogy ha jogállamban élünk, a vonatkozó jogszabályok ismerete és annak betartása a rend őreinek is kötelező.

Erre tekintettel kéri a panaszának a kivizsgálását és az alapján a szükséges intézkedések megtételét.

A panaszos a beadványához mellékelte az előállítás idejéről szóló igazolást.

A panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakat sérelmezte:

1. a rendőr állításával ellentétben nem követett el sem bűncselekményt, sem szabálysértést,
2. a rendőrök az intézkedéssel okozott kárát térítsék meg,
3. a rendőröket aránytalan intézkedésük miatt vonják felelősségre,
4. az előállítás jogalapját,

5. az előállítás idejét,
6. a mobiltelefont elvették tőle.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőr kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában foganatosított közlekedésrendészeti intézkedést a panaszossal szemben, így nem sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A panaszos előállítása nem felelt meg a jogszabályban meghatározottaknak, így erre tekintettel a Panasztestület a panaszos személyi szabadságának súlyos sérelmét állapította meg. Az előállítás jogszerűtlensége pedig önmagában jogszerűtlenné tette, az előállítás során foganatosított rendőri intézkedést.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsértés elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés b) pontja ba) alpontja szerint a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- panaszbeadvány,
- előállítás idejéről szóló igazolás,
- parancsnoki kivizsgálás,
- jelentés elfogás végrehajtásáról,
- előállítás végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás,
- büntető feljelentés,
- a Rendőr-főkapitányság vezetőjének jelentése.

III.

A lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a panaszos által előterjesztett panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó további bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdés szerint a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre is. (1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.)

IV.

Az eljárás során először azt állapítottam meg, hogy mely panaszosi sérelmek vizsgálatára rendelkezem hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint ezen eljárásban azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálatára rendelkezem hatáskörrel, amelyek az Rtv. IV., V., VI. fejezetek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

Ennek megfelelően:

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség, etc.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés, etc.)
- kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás, etc.), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

1. Bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének vizsgálata

Az iratok szerint a panaszossal szemben, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 347. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő Egyedi azonosító jellel való visszaélés büntett elkövetése miatt tettek büntetőfeljelentést a rendőrök és indult büntetőeljárás. Annak vizsgálata, hogy a panaszos elkövette-e azt a bűncselekményt, amely gyanúja alapján vele szemben büntetőeljárást kezdeményeztek, avagy sem ezen eljárásnak nem feladata. A rendőri intézkedés jogalapjának vizsgálata során csak azt kell értékelni, hogy felmerülhetett-e a panaszossal szemben, adott időben és helyen, az adott körülményekre tekintettel valamely bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanú, amely megalapozhatta a rendőri intézkedést.

A hatáskör hiányára figyelemmel ebben az eljárásban nem foglalhatok állást abban a kérdésben, hogy a panaszos valóban elkövethette-e a szóban forgó bűncselekményt, vagy sem.

2. Az előállítás miatti kárigény

A rendőri intézkedés elleni panasz miatti eljárásban nem áll módomban kárfelelősség megállapítására vonatkozó eljárást lefolytatni, hiszen a hatásköri szabályok ezt kizárják.

3. A rendőrök intézkedés miatti fegyelmi felelősségre vonása

A fegyelmi felelősség kérdésében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény vonatkozó rendelkezései alapján az állományilletékes parancsnok hivatalból dönt, amely döntés jelen eljárásnak hatáskörén kívül esik.

V.

A rendőri intézkedés elleni panasz vizsgálatakor az alábbiak kerültek megállapításra.

4. Az előállítás jogalapja és indokoltsága

Az Rtv. 13. § (1) bekezdés alapján „*A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tényt, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli,*

feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint *„A rendőr a feladata ellátása során*

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.”

A Btk. 347. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése értelmében *„Aki*

a) egyedi azonosító jelet eltávolít vagy meghamisít, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) E § alkalmazásában egyedi azonosító jel: az olyan dolognak, amelynek a birtoklását vagy rendeltetésszerű használatát jogszabály hatósági engedélyhez köti, a gyártónak vagy a hatóságnak a dolgon, illetve annak alkotórészén alkalmazott, egyedi azonosításra szolgáló jelölése.”

Az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontja alapján *„A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során*

b) a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;”

Az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján *„A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt,*

a) akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek;”

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 25/B. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint *„A közúti forgalomban a 25/A. § a) és b) pontjában meghatározott gépjármű a közlekedési igazgatási hatóság által kiadott magyar hatósági engedéllyel és jelzéssel vehet részt, amennyiben:*

a) az üzemben tartója e törvény rendelkezései szerint belföldi üzembentartónak minősül vagy

b) vezetője Magyarország területén lakóhellyel rendelkezik.”

(4) bekezdés alapján *„Az (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a járművezető*

a) szokásos tartózkodási helye nem Magyarország területén van,

b) a járművet - hat hónapon belül összességében - 30 nap időtartamot meg nem haladóan használja Magyarország területén és a használathoz az üzemben tartó a jármű birtokba adása időpontjának, továbbá a használati jogosultság időtartamának megjelölését is tartalmazó okiratba foglalt nyilatkozatával hozzájárult, vagy

c) a belföldön használt járművet a külföldi üzemben tartójától rendszeres munkavégzéséhez kapta használatra.”

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 100. § (1) bekezdés szerint *„A forgalmi engedély jogosultjaként nevesített*

üzemben tartó kérelmére a közlekedési igazgatási hatóság a járműnyilvántartásba való bejegyzéssel intézkedik a jármű ideiglenes forgalomból történő kivonásáról.”

(5) bekezdés szerint „A forgalomból - kérelemre vagy hivatalból - ideiglenesen kivont járművel a kivonás időtartama alatt a közúti forgalomban nem lehet részt venni.”

A panaszos a beadványában sérelmezte, hogy annak ellenére állították elő, hogy a gépkocsi használatát a helyszínen – állítása szerint – kellő mértékben megindokolta.

A Panasztestület állásfoglalása szerint a panaszos előállítása nem felelt meg a jogszabályban meghatározottaknak, így erre tekintettel a Panasztestület a panaszos személyi szabadságának súlyos sérelmét állapította meg.

A Panasztestület döntésével az alábbiakban foglaltak szerint nem értek egyet.

A „Jelentés elfogás végrehajtásáról” rendőri jelentés szerint *-n a rendőr szolgálati gépjárművel gépkocsizó járőrszolgálatot látott el egy polgárőrrel közösen. * órákor észlelte, hogy a szolgálati gépjárművel szemben úgy közlekedik egy személygépkocsi, hogy arra külföldi hatósági jelzések voltak felhelyezve, azonban a jármű első szélvédőjének jobb alján egy magyar regisztrációs matrica volt felragasztva. A rendőr a szolgálati gépjárművel megfordult, majd annak fény-és hangjelzését használva megállította a gépkocsit. Az intézkedés kezdetén a jármű vezetőjének a napszaknak megfelelően köszönt, közölte nevét, rendfokozatát, jelvéyszámát, beosztási helyét, illetőleg az intézkedés okát. Ezt követően felszólította a járművezetőt a vezetői engedély, illetve a jármű forgalmi engedélyének az átadására. Az intézkedés alá vont ennek csak részben tudott eleget tenni, mivel a forgalmi engedélyt átadni nem tudta. A panaszos külföldi vezetői engedéllyel igazolta vezetői jogosultságát.

A jármű alvázszámának ellenőrzése során megállapításra került, hogy azt Magyarországon a forgalomba helyezésekor, magyar hatósági jelzéssel látták el, illetve a járművet *-n a forgalomból – kérelemre – ideiglenes kivonták, amelyet „Jármű ideiglenes kivonása” záradék bejegyzéssel a forgalmi engedélybe bejegyezték. A gépjármű a közlekedési információs rendszerben nem szerepelt.

A panaszos a rendőrnek elmondta, hogy a járművet az. autókereskedés telephelyén látta el külföldi hatósági jelzéssel. Az említett rendszám az ő tulajdonát képezi. A panaszos a rendszámhoz tartozó külföldi menetokmányt is átadta a rendőrnek, azonban a fenti napra vonatkozóan abban bejegyzés nem volt látható. A panaszos azt is elmondta, hogy a járművet külföldre vitte volna és így használhatja a külföldi rendszámokat az Európai Unió teljes területén, korlátozások nélkül.

Ezt követően az intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy elő fogja őt állítani a Rendőrkapitányságra, mivel a panaszos bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható. Emellett azt is közölte a panaszossal, hogy ellene büntető, illetve szabálysértési feljelentést is tesz, mivel a forgalomból kivont járművel közlekedett. A közölteket a panaszos vonakodva vette tudomásul.

A Rendőr-főkapitányság jelentésben megállapította, hogy a rendőr szakszerűen és jogszerűen járt el akkor, amikor a panaszost bűncselekmény gyanúja miatt előállította. A rendőr a helyszínen helyesen döntött akkor is, amikor a panaszos által elmondottakat fenntartásokkal kezelte, ugyanis a panaszos a nyilatkozatait a helyszínen dokumentumokkal alátámasztani nem tudta. A helyszínen csupán azt tudta a panaszos minden kétséget kizáróan bizonyítani, hogy a gépjármű a cég. tulajdonában van, illetve a gépjárművet kérelemre *-n a forgalomból kivonták. A panaszos pedig arról tájékoztatta a rendőrt, hogy az intézkedést követő napon szeretett volna kérelmet beadni a jármű forgalomból történő végleges kivonása iránt.

Összefoglalva megállapítható, hogy a rendőrség részéről fennállt a panaszossal szembeni intézkedési kötelezettség, a közlekedési szabályok betartásának a járműhasználat szabályszerűségének, valamint az okmányokra vonatkozó előírások megtartásának ellenőrzése. A jogsértő cselekmény elkövetésének gyanúja a kérdéses esetben elérte azt a fokot, amely az előállítást megalapozta. A tényállás további tisztázása miatt az előállítás szükséges és arányos volt.

A panasz a fentiekre tekintettel alaptalan.

5. Az előállítás időtartama

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint *„A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”*

(4) bekezdés alapján *„Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 31. § (2) bekezdés szerint *„A fogvatartott tényleges elhelyezése az előállító egységen belül az előállító helyiségben történik.”*

A panaszos a beadványában azt is sérelmezte, hogy a Rendőrkapitányságon a személyes szabadságában * órától * óráig korlátozták, bezárták egy fogdába, „egy cellába”.

A Panasztestület állásfoglalása szerint mivel a panaszos előállítása jogszerűtlen volt, így az előállítás időtartama is sértette a panaszos személyi szabadságának jogát. Ennek eldöntése külön vizsgálatot nem igényelt, ezért a Panasztestület ezt nem vizsgálta.

A panasztestület döntésével nem értek egyet az alábbi indokok alapján.

A Rendőr-főkapitányság jelentésben foglaltak szerint a panaszos előállítását követően állapította meg a hatóság azt, hogy a külföldön kiadott *-os számmal kezdődő próbarendszámok az Európai Unió területén használhatóak, másrészt a hatóság előtt megjelent X.Y. aki megerősítette az panaszos elmondását. A két nyilatkozat – a panaszos és X.Y. által elmondottak – alapján jutott a hatóság arra a következtetésre, hogy az előállított személlyel szemben a megalapozott gyanú egyelőre nem áll fenn, ezért a panaszost nem hallgatták ki gyanúsítottként.

Megállapítható, hogy a rendőri intézkedés megkezdése, nevezett előállítása és az előállítóba történő befogadása, az ezzel összefüggő rendőri jelentések és dokumentációk elkészítése, valamint az általa megnevezett X.Y. idézése és meghallgatása az előállítási időt lefedte, így az a sérelem, amely szerint az előállítási idő aránytalanul hosszú volt, nem nyert megállapítást.

A panasz a fentiekre tekintettel alaptalan.

6. Az előállítás során a mobiltelefon elvétele

Az Rtv. 13. § (3) bekezdés alapján *„Ha a rendőrt az intézkedés megtételében tárgy akadályozza, azt eltávolíthatja, vagy az akadályt más módon elháríthatja, az ezzel okozott kárért a rendőrségnek az intézkedés alapjául szolgáló cselekményben vétlen károsultat kártalanítania kell.”*

Az Rtv. 18. § (1) és (3) bekezdése szerint *„A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem*

veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalkorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.

(3) A fogvatartott jogait csak annyiban lehet korlátozni, amennyiben az a szökés vagy elrejtőzés, a bizonyítási eszközök megváltoztatásának vagy megsemmisítésének megakadályozását, újabb bűncselekmény elkövetésének megelőzését, illetőleg az őrzés biztonságát, a fogda rendjének megtartását szolgálja.”

A Szolgálati Szabályzat 31. § (5) bekezdése alapján *„Az előállító egységben történő elhelyezést megelőzően a fogvatartott személynél lévő tárgyakról az 1. mellékletben meghatározott, letéti tárgyakról szóló, 3 példányos jegyzéket kell készíteni. A letétként kezelt fizetőeszközt címletenként és - amennyiben sorszámmal rendelkezik - sorszám szerint, a többi letétként kezelt tárgyakat megnevezésük, számuk és egyedi azonosítást lehetővé tevő jellemzőik feltüntetésével kell a jegyzékben feltüntetni. A jegyzék eredeti példánya a letét őrzési helyén, a másolati példányok közül egy a fogvatartottnál, egy pedig az átíró tömbben kerül elhelyezésre.*

(6) A letétként kezelt tárgyak letételkori, valamint megfelelő állapotban történő megőrzéséről az előállító egységet üzemeltető rendőrkapitányság, határrendészeti kirendeltség, rendőrőrs, illetve a (3) bekezdés szerint kijelölt előállító egység üzemeltetője gondoskodik. Az elhelyezés megszüntetését követően a fogvatartott személy részére a letéti tárgyai átadásra kerülnek. A letéti tárgyak nem igazolt hiányának, megrongálódásának vagy megsemmisülésének okát - jegyzőkönyv felvételét követő - parancsnoki kivizsgálás keretében kell megállapítani.”

A Ket. 37. § (1) bekezdés alapján *„A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.”*

A panaszos elmondása szerint a mobiltelefonját az előállításakor elvették tőle, amellyel megakadályozták abban, hogy az üzletfeleivel tervezett találkozóit le tudja mondani.

A Panasztestület a panaszos ezen sérelmét nem vizsgálta.

A panaszos fentiekben említett sérelmének vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra.

A Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály vezetőjének jelentése szerint a panaszost sérülés- és panaszmentesen *-kor helyezték el az előállító helyiségben. Az előállító helyiségben történő elhelyezését megelőzően a nála lévő letéti tárgyak elvételre kerültek letéti jegyzőkönyvben rögzített módon. A jegyzőkönyvekből megállapítható, hogy a panaszosnál lévő mobiltelefonok szétszedett állapotban kerültek a letétbe. Az előírásoknak megfelelően, a letéti jegyzőkönyvben az egyedi azonosító jelek is rögzítve lettek.

A panaszos a szabadon bocsátásakor a letéti tárgyait hiánytalanul visszakapta, amelyről a jegyzőkönyvben írásban nyilatkozott.

Az intézkedéskor rendelkezésre állt adatok és körülmények azt támasztották alá, hogy a panaszos bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható, ezért az eljárás menetét akadályozhatta volna az, ha más személyekkel telefonon keresztül kapcsolatban lép.

A fentiek alapján az előállítás során az intézkedés alá vont személytől a mobiltelefon intézkedéstaktikai, illetve eljárásjogi szempontból minden esetben elvételre kerül, így a rendőr nem követett el hibát akkor, amikor az előállító helyiségbe történő befogadásakor a telefont elvette.

A panasz a fentiek alapján alaptalan.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Pp. 195. § (1) és (7) bek., 330. § (2) bekezdése;
- Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bek., 178. § i) pontja, a 109. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (7) bek., 50. §, 37. § (1) bekezdés.
- Rtv. 93/A. (2) bek., 92. § (1) bek., 13. § (1) bek., 29. § (1) bek. a) pontja, 44. § (1) bek. b) pontja, 33. § (1) bek. a) pontja, (3) és (4) bekezdés.
- Szolgálati Szabályzat 31. § (2) bek. (5) bek. és (6) bek.
- Kkt. 25/B. § (1) bek. a) és b) pontja, (4) bek. a), b) és c) pontja.
- Korm.rendelet: 100. § (1) bek és (5) bek.,
- Btk. 347. § (1) és (5) bek.,

Budapest, 2015. június 29.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**