



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6., 1903 Bp. Pf.: 314/15.,

Telefon: (06-1) 443-5573,

Telefax: (06-1) 443-5733,

E-mail: orfkitkarsag@orfk.police.hu



Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

V é g z é s

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, Panaszos rendőri intézkedés elleni panasz tárgyában indult eljárást – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalására – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdése a) pontja alapján

m e g s z ü n t e t e m.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A felülvizsgálati kérelmet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért végzés közlésétől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (továbbiakban: Pntv.) 3. § (1) bekezdése, Ket. 109. § (1) bekezdése).

A végzést kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

Panaszos a Panasztestületnél előterjesztett beadványában adta elő panaszát a vele és társaival szemben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán.

A beadványtevő a panasz kiegészítéseként a Panasztestület részére „Meghatalmazás” elnevezésű iratot juttatott el, amely irat tartalma alapján társai, meghatalmazzák őt, hogy közös panaszuk kapcsán eljárjon.

A Panasztestület a panaszt kivizsgálta és állásfoglalásában alapjog súlyos sérelmét állapította meg, ezért az országos rendőrfőkapitány a panaszról az Rtv. 93/A. § (7) bekezdése alapján, a Ket. szabályai szerint közigazgatási hatósági eljárás keretében dönt.

A döntés előkészítése érdekében az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatánál közigazgatási hatósági eljárás indult, amelynek során – a hivatkozott törvényi rendelkezéseket figyelembe véve – az alábbiak kerültek megállapításra.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint *„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint*

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bünt megelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az Rtv. 92. § (2) bekezdése alapján *„Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.”*

Az Rtv. idézett rendelkezései alapján megállapítható, hogy az a személy jogosult a panasz előterjesztésére, akinek a rendőri intézkedés az alapvető jogát sértette, illetve jogát vagy jogos érdekét érintette.

A Ket. 40/A. § (1) bekezdése szerint a meghatalmazást írásba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. Írásbeli meghatalmazás esetében a meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát az első kapcsolatfelvétel alkalmával az iratokhoz csatolni.

A Ket. 40/A. § (2) bekezdése előírja, hogy az írásbeli meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni, vagy a meghatalmazást ügyintézési rendelkezésben kell megtenni. Az ügyvédnek adott meghatalmazáshoz, ha azt az ügyfél saját kezűleg írta alá, tanúk alkalmazása nem szükséges; az ügyvédi meghatalmazásra egyebekben az erre vonatkozó külön jogszabályok irányadók. Az ügyintézési rendelkezésben adott meghatalmazás esetén a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát az ügyintézési rendelkezésre irányadó szabályok szerint igazolja.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 195. § (1) bekezdése alapján az olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a megszabott alakban állított ki, mint közokirat teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját. Ugyanilyen bizonyító ereje van az olyan okiratnak is, amelyet más jogszabály **közokiratnak** nyilvánít.

A Pp. 196. § (1) szerint a magánokirat az ellenkező bebizonyításáig (**teljes bizonyító erejű magánokirat**) teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetőleg elfogadta, vagy magára kötelezőnek ismerte el, feltéve, hogy az alábbi feltételek valamelyike fennáll:

„a) a kiállító az okiratot sajátkezűleg írta és aláírta;

b) két tanú az okiraton aláírásával igazolja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük sajátkezű aláírásának ismerte el; az okiraton a tanúk lakóhelyét (címét) is fel kell tüntetni;

c) a kiállító aláírása vagy kézjegye az okiraton bíróilag vagy közjegyzőileg hitelesítve van;

d) a gazdálkodó szervezet által üzleti körében kiállított okiratot szabályszerűen aláírták;

e) ügyvéd (jogtanácsos) az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előtte írta alá, vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el, illetőleg a kiállító minősített elektronikus aláírásával aláírt elektronikus okirat tartalma az ügyvéd által készített elektronikus okirattal megegyezik;

f) az elektronikus okiraton kiállítója minősített elektronikus aláírást vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást helyezett el.”

A panasz kiegészítéseként megküldött, *-n kelt meghatalmazás nem minősül közokiratnak és nem felel meg a Pp. által a teljes bizonyító erejű magánokiratokra előírt formai és tartalmi követelményeknek sem, tekintettel arra, hogy kizárólag a meghatalmazók és a meghatalmazott személy aláírását tartalmazza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a meghatalmazás nem felel meg a Ket. 40/A. § (2) bekezdésében meghatározott előírásnak.

A Ket. 37. § (3) bekezdés első mondata szerint: *„Ha a kérelem nem felel meg a 35. §-ban, továbbá a 36. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, az eljáró hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül – megfelelő határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet.”*

A hatóság végzésben hiánypótlásra hívta fel Panaszost a tekintetben, hogy közokiratba, vagy teljes bizonyítóerejű magánokiratba foglaltan küldje meg a „Meghatalmazás” elnevezésű irat eredeti példányát, vagy annak hitelesített másolatát – a meghatalmazás tárgyának pontos megjelölésével – a hatóság részére, ugyanis a meghatalmazás nem felel meg a Pp. 196. § (1) bekezdésében meghatározott tartalmi és formai követelmények egyikének sem.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, de az elutasítási ok az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. A Ket. 30. § f) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha megállapításra kerül, hogy a kérelem nyilvánvalóan nem az előterjesztésre jogosulttól származik.

Panaszos a végzésben megállapított határidőn belül a hiánypótlásnak nem tett eleget az abban foglaltaknak, a tértivevény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a hatósághoz.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a Panaszos nevében előterjesztett panasz nem az előterjesztésre jogosult személytől származik, ezért a panasszal kapcsolatos eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Ket. 30. § f) pontjára – megszüntetem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (3) bekezdés b) pontjára, továbbá a 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a 109. § (1) bekezdése, valamint a Pntv. 3. § (1) bekezdése az irányadó.

Jelen eljárásban hatásköröm az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2015. április 03.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**