



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása
Ügyintéző:
Telefon:
E-mail:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete alapján megismételt közigazgatási hatósági eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőrségi felszólítás módja és a kényszerítő eszköz (testi kényszer) alkalmazása tekintetében a panasznak

h e l y t a d o k,

minden egyéb vonatkozásában a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya. Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja, azonban a jogi képviselő, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére ez kötelező. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság (tájékoztatásul)
- 4.) Irrattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél, amelyet *-n – postai úton – meg is erősített. A Panaszos a foganatosított rendőri intézkedések kapcsán tett panaszt.

A Panaszos a következőket kifogásolta:

- a rendezvény feloszlításának elrendelését;
- rendőrségi felszólítások módját;
- kényszerítő eszköz (testi kényszer) alkalmazását;
- igazoltatását.

II.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalásában úgy ítélte meg, hogy a rendőri intézkedés okozta alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

III.

Az országos rendőrfőkapitány a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárást követően *-n, döntésében a rendezvény feloszlításának elrendelését hatáskör hiányában nem vizsgálta, a feloszlítás végrehajtásának módja vonatkozásában a panasznak helyt adott és minden egyéb tekintetben a rendőri intézkedés elleni panaszt elutasította.

A főkapitányi döntéssel szemben a Panaszos keresetet terjesztett elő, kérve annak hatályon kívül helyezését és panaszának minden tekintetben történő helyt adást.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) jogerős ítéletében a főkapitányi döntést hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatását rendelte el.

IV.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során az alábbi bizonyítási eszközök kerültek beszerzésre:

- elektronikus úton (e-mail) előterjesztett panaszbeadvány;
- postai úton történt panasz megerősítés;
- rendőr jelentése;
- a Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Körzeti Megbízotti Alosztály szabálysértési ügyben tett feljelentése;
- az Osztály jelentése;

- „DVD lemez;
- a Belügyminisztérium Személyi Nyilvántartási és Igazgatási Főosztály Személyi Nyilvántartó Osztály átirata.

V.

A rendelkezésre álló – a határozat IV. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n, *-kor a rendőrség munkatársai megjelentek a helyszínen. A területtel kapcsolatosan az Önkormányzat jegyzője birtokvédelmi határozatot hozott, annak végrehajtására a végzésben rendelkezett, elrendelve a végrehajtás rendőri közreműködéssel történő foganatosítását.

*-n növekvő létszámú demonstráció megtartására került sor. A rendezvény résztvevői a birtokvédelmi eljárással érintett elkerített terület gépjármű és gyalogos kijáratai előtt helyezkedtek el, ezért a területre történő ki- és bejárás nem volt biztosított.

Az említett napon * óra körüli időben elindult egy munkagép az elkerített és lezárt terület felé, ezért a fentiekben megjelölt rendezvény résztvevőinek jelentős része átvonult azzal a céllal, hogy megakadályozták a munkagép szabad behajtását a munkaterületre. Az átvonulást követően a terület bejáratainál azonban továbbra is maradtak résztvevők, akik a kapu kerítéseibe kapaszkodva fejezték ki tiltakozásukat. Tekintettel arra, hogy itt már korábban, a bejelentett és tudomásul vett demonstrációval kapcsolatos rendezvény zajlott, és az elkerített területre egyéb úton a be- és kijárási biztosítva volt, a rendőrség a békés gyülekezést biztosította.

A rendezvény résztvevői – mintegy 50 fő – a tehergépjármű előtt állva, majd elé leülve, összekapaszkodva kívánták megakadályozni a jármű haladását, illetve a lezárt területre történő behajtását.

A Zrt. műszaki vezetője *-kor dokumentált módon nyilatkozott tett arról, hogy a gépjármű elé álló és leülő személyek akadályozzák a munkagép bejutását a munkaterületre. A műszaki vezető kijelentette, hogy a demonstráló tömeg tevékenysége és cselekménye miatt a munkálatokat nem tudják megkezdeni, ebből adódóan a Zrt.-t jogsérelem érte, ezért kérte a rendőrségtől a szükséges intézkedések megtételét és a jogellenes állapot megszüntetését.

Tekintettel arra, hogy a rendezvény mások jogának sérelmével járt, a rendezvény feloszlátása vált szükségessé.

Az intézkedések keretében a rendőrség állománya a munkagép közlekedését akadályozó demonstráló tömeget egysoros sorfállal körbezárta annak érdekében, hogy a sorra kerülő rendőri intézkedéseket egyéb személyek ne akadályozhassák, és a Zrt. jogát nyilvánvalóan korlátozó személyekkel szemben a szükséges rendőri intézkedések végrehajtásra kerüljenek, valamint biztosítsák a munkagép építési területre történő bejutását.

A rendőr * óra és * óra közötti időben hangosító eszköz használata nélkül, többször megismételve, 3-4 fős csoportonként hajtotta végre a felszólításokat az alábbi szövegtartalommal:

*"Hölgyeim és Uraim! * vagyok a Főosztályról! Közlöm Önökkel, hogy magatartásuk a Gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 2.§ (3) bekezdésébe ütközik, mások jogainak sérelmével jár, ezért a rendezvényt a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 14.§ (1)*

bekezdése alapján a Törvény nevében feloszlatom. Jogsértő magatartásukat fejezzék be, a helyszínről..... távozzanak!"

A tömeg második felszólítása a következő szövegtartalommal hangzott el:

„Hölgyeim és Uraim! Ismételen felhívom a figyelmüket, hogy magatartásuk a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 2. § (3) bekezdésébe ütközik, mások jogainak sérelmével jár, ezért a rendezvényt a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 14. § (1) bekezdése alapján a törvény nevében feloszlatom. Jogsértő magatartásukat fejezzék be, a helyszínrőltávozzanak.”

A tömeg harmadik felszólítása a következő szövegtartalommal hangzott el:

„Hölgyeim és Uraim! Harmadszorra, egyben utoljára felhívom a figyelmüket, hogy magatartásuk a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 2. § (3) bekezdésébe ütközik, mások jogainak sérelmével jár, ezért a rendezvényt a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 14. § (1) bekezdése alapján a törvény nevében feloszlatom. Jogsértő magatartásukat fejezzék be, a helyszínről távozzanak, ellenkező esetben a rend helyreállítása érdekében a Rendőrségi törvényről szóló 1994. évi XXXIV. törvény alapján rendőri intézkedésre kerül sor.”

A Panaszos – a tömeg tagjaként – a terület elhagyására történő felszólítás ellenére nem távozott, ezért az intézkedésre kijelölt járőrpár testi kényszert (megfogást) alkalmaztak a Panaszossal szemben, a területről kivezették, majd személyazonosságának megállapítása céljából igazoltatták.

VI.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése alapján:

„A bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.”

A Bíróság ítélete értelmében az alábbi panaszpontok tekintetében a következők szerint döntöttem.

1.) A rendezvény feloszlításának elrendelése

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése, a panaszolt intézkedések időpontjában hatályban lévő a gyülekezésről szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 2. § (3) bekezdése, 14. § (1) bekezdése és a 14. § (3) bekezdése.

A Panasztestület állásfoglalásában leszögezte, hogy nem jogosult állást foglalni a gyülekezés Gytv. szerinti feloszlításának kérdésében, ez bíróság hatáskörébe tartozó kérdés.

A Bíróság e panaszpont vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

„A rendezvény feloszlítása esetén a feloszlástól számított 15 napon belül pert indíthatott volna a demonstráció résztvevőjeként a felperes [a Panaszos] is, amennyiben az álláspontja szerint a feloszlítás jogellenes volt. Mivel tehát a feloszlítás jogszerűségének kérdése más per

tárgya lehet, a bíróság jelen perben csupán a felosztatás Rtv. szerinti szabályainak érvényesülését vizsgálhatta.”¹

Fontos rögzíteni, hogy jelen ügy kapcsán tömegosztatás elrendelésére nem került sor.

A helyszínen jelen lévő rendőr *-kor a demonstráció résztvevőit tájékoztatta, hogy magatartásuk a Gytv. 2. § (3) bekezdésbe ütközik, magatartásuk mások jogainak sérelmével jár, ezért a rendezvény a Gytv. 14. § (1) bekezdés alapján felosztatásra kerül. Mivel a felszólítás eredménytelen maradt, ezért tájékoztatás és ismételt felszólítás hangzott el. További eredménytelenség után, immáron harmadik alkalommal történő tájékoztatást és felszólítást követően – az Rtv. szabályai alapján – rendőri intézkedés foganatosítását, kényszerítő eszköz alkalmazását, valamint személyes szabadság korlátozását helyezte kilátásba. A rendőri felszólítások ellenére a helyszínen tartózkodó egyes személyeket az arra kijelölt rendőrök külön-külön vonták intézkedés alá a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) – az intézkedéskor hatályos – 216. § (1) bekezdése alapján, jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezeteiben konkrétan meghatározott kötelezettség megsértésével, a rendőri intézkedéssel, annak elmulasztásával, illetve a kényszerítő eszköz alkalmazásával összefüggő panaszra terjedhet ki.

A Panasztestület fent közölt álláspontjával egyetértve, illetve a Bíróság ítélete alapján megállapítom, hogy a rendezvény felosztatásával összefüggésben panasztételre lehetőség nincs, a rendezvény felosztatásának sérelmezése esetén a Gytv. 14. § (3) bekezdése alapján annak elbírálására – úgynevezett osztatási per megindításával – kizárólag a bíróság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, ezért ezt a panaszpontot érdemben nem vizsgáltam.

2.) A rendőrségi felszólítások módja

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel: A rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 15. § (3) bekezdése első mondata.

A rendőrségi felszólítások kapcsán az intézkedés végrehajtásának módját a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam és azt a Panasztestület állásfoglalásának III. fejezet 1) pont b) alpontjában kifejtettekkel, illetőleg a Bíróság ítéletében² rögzítettekkel egyezően ítélem meg.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a panasz e vonatkozásban megalapozott.

3.) Kényszerítő eszköz (testi kényszer) alkalmazása

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 47. §-a és az Rtv. 61. § (1) bekezdése.

¹ Bíróság ítéletének 4. oldal hetedik bekezdése.

² Bíróság ítéletének 4. oldal kilencedik bekezdése.

A Panasztestület állásfoglalásának III. fejezet 2) pontjában kifejtette, hogy megítélése szerint az oszlatás végrehajtásának módja nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, ebből adódóan a terület elhagyása érdekében a Panaszossal szemben fogatosított testi kényszer alkalmazása sem lehetett jogszerű. A Bíróság ítéletében³ egyetértett a Panasztestület által tett megállapításokkal.

A megismételt eljárásban a Panasztestület álláspontja és a Bírósági ítélet megállapításaival ellentétes egyéb bizonyíték nem merült fel, ezért – egyetértve az azokban foglaltakra – megállapítom, hogy a panasz e tekintetben is megalapozott.

4.) Igazoltatás

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja, az Rtv. 29. § (3) bekezdése, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény – intézkedéskor hatályos – 216. § (1) bekezdése.

A Panasztestület az igazoltatás kapcsán jogsérelmet nem állapított meg.

A Bíróság ítéletében⁴ – az igazoltatás tekintetében – osztotta jelen ügyben hozott határozatban tett megállapításokat, amely szerint az igazoltatás fogatosításához elegendő az egyszerű gyanú megléte, ami jelen esetben a szabálysértés elkövetésének a gyanúja és a szabálysértési feljelentéshez szükséges adatok megszerzése volt.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a panasz e tekintetben alaptalan.

Hatasköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatra, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. január 29.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy

³ Bíróság ítéletének 5. oldal hatodik bekezdése;

⁴ Bíróság ítéletének 6. oldal negyedik bekezdése.

**rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány
távollétében:**

**Dr. Halmosi Zsolt r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
rendészeti országos rendőrfőkapitány-
helyettes**