



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

# HATÁROZAT

**Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete alapján megismételt közigazgatási hatósági eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak a kényszerítőeszköz alkalmazása, valamint az előállítás időtartama tekintetében

### **h e l y t a d o k,**

egyebekben a panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya. Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja, azonban a jogi képviselő, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére ez kötelező. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

### **A határozatot kapják:**

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

Panaszos beadványt terjesztett elő – a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel szemben –, amelyet írásban két esetben kiegészített.

Panaszos a beadványában előadta, hogy \*-n a \* úton lévő autómosónál lemosatta az autóját, majd, amikor kitolatott, nekiment egy oszlopnak, amit nem látott az autóból. Ezek után a mosó vezetőjével akart beszélni, az egyik alkalmazott átadta a saját telefonját, amelyet Panaszos a beszélgetés végén egy vízzel telt edénybe ejtett, ezek után szóváltás alakult ki az alkalmazott és Panaszos között. Panaszost három alkalmazott, fizikailag bántalmazta, nekilökték egy táblának, lelocsolták, majd amikor sikerült beszállnia a gépjárművébe, akkor azt ütötték-verték.

Panaszos kihívta a rendőröket, nem sokkal később három rendőrautó jelent meg a bejelentés helyszínén, amelyből hat fő rendőr szállt ki, akik közül öten rögtön körbevették Panaszost. Panaszos a rendőröknek elmondta, hogy a mosó munkatársai őt fizikailag bántalmazták.

A mobiltelefon megrongálása miatt Panaszost előállították a Rendőrkapitányságra, ruházatátvizsgálást hajtottak végre vele szemben.

Panaszos folyamatosan kifogásolta az előállítását és annak körülményeit, nevezetesen folyamatosan csöpögő hang volt hallható a vízvezeték felől és a helyiség piszkos volt.

Panaszos kihallgatása során hiányolta szemüvegét, amely a mosóban hátrahagyott gépjárművében maradt, ezt követően vezetősáron, bilincsben rendőrautóval visszavitték az autójához. Kivették a szemüvegét, majd visszavitték a kihallgatásra, amely során közölték a jogait, majd elmondták neki, hogy mivel gyanúsítják.

Panaszos állítása szerint a kihallgatás hangneme szándékosan sértő volt, többször, udvariatlanul belevágtak a szavába.

Panaszos \*-n elektronikus úton egésszítette ki a beadványát azzal, hogy kérte annak vizsgálatát, hogy a vele szemben intézkedő hat rendőr valamelyike rendszeres kapcsolatban állhatott-e az ügyben érintett autómosó alkalmazottaival, vezetőivel, tulajdonosaival.

Panaszos \*-n, postai úton nyújtotta be beadványának újabb kiegészítését, amelyben előadta, hogy \*-n panaszt terjesztett elő a Rendőrkapitányságra őt beszállító gépjármű szabálytalan közlekedésével kapcsolatban, amelyet \*-n kelt levelében a kapitányságvezető elutasított.

Panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – *beadványa szerint* – az alábbiakat sérelmezte:

1. a rendőri intézkedést
  - a) a helyszínen megjelent rendőri létszámot,
  - b) a részrehajló intézkedést,
2. a rendőrök szolgálati fellépését
  - a) a rendőrök bánásmódját, hangnemét, ellenséges, kötözködő fellépését,
  - b) a rendőrök azonosítási kötelezettségének elmulasztását,
3. az előállítás
  - a) jogalapját,
  - b) időtartamát,

- c) körülményeit.
4. a bilincs alkalmazását,
  5. az általa tett feljelentések és panaszok kivizsgálásának elmulasztását és kihallgatása során tanúsított rendőri hangnemet.

## II.

Az országos rendőrfőkapitány a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárást követően döntésben (a továbbiakban: Határozat) a rendőri intézkedésnek a kényszerítő eszköz alkalmazása vonatkozásában helyt adott, minden egyéb vonatkozásban a panaszt elutasította.

A főkapitányi döntéssel szemben Panaszos keresetet terjesztett elő, kérve annak hatályon kívül helyezését és az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) új eljárásra kötelezését.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) jogerős ítéletében a Határozatot hatályon kívül helyezte és az alperest (ORFK-t) új eljárás lefolytatására kötelezte.

## III.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panaszbeadvány;
- panaszbeadvány kiegészítések;
- jegyzőkönyv gyanúsított kihallgatásáról, folytatólagos gyanúsított kihallgatásról;
- kapitányságvezetői átirat;
- hivatalos feljegyzés;
- rendőri jelentések;
- küldés leírása elnevezésű dokumentum;
- jelentés elfogás végrehajtásáról;
- a rendőrségre történt bejelentés tartalmát rögzítő adathordozó;
- igazolás előállítás időtartamáról;
- nyilatkozat a fogvatartott személy előállító helyiségben történő elhelyezéséről;
- nyomtatvány fogvatartott személy őrzésével, ellátásával kapcsolatos adatokról;
- nyilatkozat a fogvatartott élelemmel történő ellátásáról;
- szakmai állásfoglalás;
- végzés az eljárás felfüggesztéséről;
- vezetői kivizsgálás.

## IV.

A rendelkezésre álló – a IV. részben felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

Panaszos \*-n \*-kor bejelentést tett a 112-es segélyhívó számra a Tevékenység Irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) részére, miszerint a \* út és \* út kereszteződésében lévő benzinkút melletti autósóban vitába keveredett az ott dolgozókkal, akik megtámadták, ezért rendőri intézkedést kért.

Időközben a fenti napon \*-kor bejelentés érkezett a TIK-hez az említett autósó egyik alkalmazottjától, miszerint Panaszos gépkocsijával el akar hajtani a helyszínről, azonban előtte még összetörte a bejelentő telefonját. A TIK irányítója erre a bejelentésre reagálva, mivel garázda személyt tartanak vissza az autósóban, az összes járőrt a helyszínre küldte.

A helyszínre \*-kor kiérkezett hat fő rendőr három szolgálati gépjárművel, a rendőrök igazolásra szólították fel Panaszost és az alkalmazottakat, akiket adataik ellenőrzését követően meghallgattak.

Panaszos az intézkedő rendőrökkel közölte, hogy az autósóba beállt, lemosatta az autóját, majd amikor végzett és kitolatott, akkor a kétméteres magasságkorlátozást jelző fémből készült boltívnek ütközött. Panaszos úgy nyilatkozott, hogy a dolgozóktól kérte, hogy beszélhessen a vezetővel, amelyet az egyik alkalmazott a saját telefonja átadásával lehetővé tett. Panaszos azt állítja, hogy a beszélgetés végén azonban, amikor vissza akarta adni a telefont, az beleesett egy kád vízbe, ennek okán a dolgozók dühösek lettek és bántalmazták őt.

Két alkalmazottat hallgattak meg a rendőrök a helyszínen, akik a történetet illetően úgy nyilatkoztak, hogy miután Panaszos a tolatás közben összetörte a gépjárművét dühösen követelte a vezetővel történő telefonos egyeztetés lehetőségét. A beszélgetés végén pedig szándékosan beleejtette a telefont egy vízzel telt kádba.

Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben foglaltak szerint Panaszost előállították a Rendőrkapitányságra \*-kor, amelyet a helyszínen beszerzett információk, a kamerafelvételek és az alkalmazottak elmondása alapozott meg. Panaszossal szemben a helyszínen nem alkalmaztak kényszerítőeszközt, és beszállítását követően előállító helyiségben helyezték el.

Ezt követően a törvényben előírt adminisztrációs teendők elvégzésére került sor (jegyzőkönyv a letéti tárgyról, nyilatkozat az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személyről, nyilatkozat Panaszosnak az előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás megtörténtéről és megértéséről, a hozzátartozó, egyéb személy értesítéséről, az élelmiszer és az írásos tájékoztatók átvételéről).

A befogadással kapcsolatos feladatok végrehajtása során úgy nyilatkozott Panaszos, hogy öt órát meghaladó fogva tartása esetén vegetáriánus étkeztetést kér.

Ezek után tanúként kihallgatták az autósóban alkalmazott sértett felet \* és \* közötti időben. Ezt követően Panaszos gyanúsított kihallgatására felkészülésként megtekintették az autósó kamera felvételeit és elemezték azt, majd \*-kor jelentés formájában rögzítették.

Panaszost az előállító helyiségből \*-kor felkísérték a kihallgatás helyére, ekkor Panaszos jelezte, hogy nem rendelkezik olvasó szemüveggel, így kényszerítőeszköz (bilincs) alkalmazásával visszakísérték az autósóba, hogy az ott parkoló gépkocsijából magához vegye a szemüvegét, majd visszakísérték a Rendőrkapitányságra. Panaszos gyanúsított kihallgatása \*-tól \*-ig tartott, majd folytatólagos gyanúsított kihallgatására került sor \* és \* közötti időben.

A fogdába való visszakísérésekor felkínálták részére az élelmiszert Panaszos azonban nem fogadta el az ételt, mivel véleménye szerint elmulasztották azt részére időben átadni.

Panaszos személyi szabadságának korlátozásából történő szabadításakor \*-kor közölte, hogy panasszal él a rendőri intézkedés ellen, amely panaszt a szolgálatirányító parancsnok hivatalos feljegyzésben rögzített, ezt követően Panaszos \*-kor távozott a Rendőrkapitányság épületéből.

## V.

A Bíróság jogerős ítéletében az alábbiak szerint döntött:

*„.....a felperes keresetének a bíróság az előállítás időtartama arányosságának körében helyt adott az Rtv. 15.§ (1) bekezdése alapján, egyebekben azt elutasította. A bíróságnak az alperesi határozat panaszt elutasító részének rendelkezését teljes egészében hatályon kívül kellett helyeznie, mivel az elutasító rész az előállítás időtartamára vonatkozó elkülönülő rendelkezést nem tartalmazott, és az elutasító rész megváltoztatására sem volt lehetősége a Pp. 339.§ (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.”*

*„Az alperesnek az új eljárásban a panasz elbírálása során figyelemmel kell lennie arra, hogy az előállítás időtartama jelentős mértékben meghaladta – az adminisztratív intézkedések és a kihallgatás között eltelt több mint három órára tekintettel – a ténylegesen elvárható időtartamot, megsértve ezzel az Rtv. 15.§ (1) bekezdésében foglalt arányosság követelményét.”*

## VI.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése alapján:

*„A bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.”*

A rendőri intézkedés elleni panasz egyenkénti elbírálásakor először azt vizsgáltam meg, hogy mely panaszosi sérelmek elbírálására terjed ki a hatásköröm.

### **1. Az általa tett feljelentések és panaszok kivizsgálásának elmulasztása és kihallgatása során tanúsított rendőri hangnem**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet.

A beadványban sérelmezte Panaszos, hogy a \*-n előterjesztett, őt a Rendőrkapitányságra beszállító gépkocsi véleménye szerint szabálytalan közlekedésével kapcsolatos panaszát a rendőrség \*-n kelt levelében elutasította.

Panaszos azt is sérelmezte, hogy a helyszínen, majd a Rendőrkapitányságon általa kért intézkedésekkel – lényegét, tartalmát tekintve feljelentésekkel – kapcsolatban tudomása szerint semmi sem történt.

Az intézkedések elmaradását panaszként felvető, a Rendőrkapitányságnak címzett levelére a beadvány-kiegészítés írásának a napjáig sem választ, sem pedig egyéb megkeresést nem kapott a rendőrségtől.

A továbbiakban Panaszos sérelmezte a kihallgatása során alkalmazott rendőri hangnemet, hiszen végig a szavába vágta és lekezelő hangnemben beszéltek vele.

A sérelmekkel kapcsolatban a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.), valamint a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Sztv.) alapján eljáró hatóság, valamint a felügyeletét ellátó ügyészség biztosítja a megfelelő jogorvoslatot a büntető- és szabálysértési eljárással kapcsolatban felmerülő panaszok vizsgálatára.

**A panasz vizsgálatára hatáskör hiányában nem volt lehetőség.**

## VII.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

### **1/a. A helyszínen megjelent rendőri létszám**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: Az Rtv. 1. § (2) bekezdése, Rtv. 13. § (1) bekezdése, Rtv. 15. § (1) bekezdése.

A rendőri intézkedés során a helyszínen megjelent rendőri létszám jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 4) pont b) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz e tekintetben alaptalan.**

### **1/b. A részrehajló intézkedés**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: Az Rtv. 13. § (2) bekezdése.

A részrehajló rendőri intézkedést a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 4) pont a) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz e tekintetben is megalapozatlan.**

### **2. A rendőrök bánásmódja, hangneme, ellenséges fellépése**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: Az Rtv. 2. § (1) bekezdése.

A panaszpont kapcsán a Panasztestület nem foglalt állást.

Panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök már az intézkedés kezdetétől fogva ellenségesen léptek fel vele szemben, valamint a mosó alkalmazottai a rendőrök jelenlétében is szidalmazták őt.

A vezetői megállapítás szerint a rendőrök kulturált hangnemben rendőrhöz méltóan folytatták le az intézkedést nem léptek fel sem ellenséges, sem kötözködő stílusban Panaszossal szemben.

Az intézkedés alatt az autómosó alkalmazottai semmilyen formában nem inzultáltak Panaszost.

A Pp. 195. § (1) bekezdése értelmében a rendőri jelentés közokiratnak minősül, amely szerint a jelentésben foglaltak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat.

Figyelembe véve a rendőri jelentés közokirati jellegét, a bizonyítékok értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el a döntéshozatal alapjául, mivel e tárgykörben egyéb bizonyíték nem merült fel.

**A panasz e tekintetben alaptalan.**

### **3/a. Az előállítás jogalapja**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: Az Rtv. 15. § (1) bekezdése, Rtv. 24. § (2) bekezdése, Rtv. 33. § (1) bekezdése.

Az előállítás jogalapjának jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 1) pont a) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz e tekintetben megalapozatlan.**

### **3/b. Az előállítás időtartama**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: Az Rtv. 2. § (1) bekezdése, Rtv. 15. § (1) bekezdése, Rtv. 31. § (1) bekezdése, Rtv. 33. § (3) bekezdése, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet (a továbbiakban: szolgálati szabályzat) 31. § (1), (5), (6), (7), (10) bekezdései.

Az előállítás időtartamának jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 1) pont b) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A Bíróság ítéletében foglaltakra is figyelemmel megállapítható, hogy „.....az előállítás időtartama jelentős mértékben meghaladta – az adminisztratív intézkedések és a kihallgatás között eltelt több mint három órára tekintettel – a ténylegesen elvárható időtartamot, megsértve ezzel az Rtv. 15.§ (1) bekezdésében foglalt arányosság követelményét.”, így a panasz e tekintetben megalapozott.**

### **3/c. Az előállítás körülményei**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: Az Rtv. 2. § (1) bekezdése, szolgálati szabályzat 31. § (11) bekezdése.

A panaszpont kapcsán a Panasztestület nem foglalt állást.

Panaszos az előállítása kapcsán sérelmezte, hogy olyan helyiségben helyezték el, amely piszkos volt és folyamatosan csöpögő hangokat hallott, továbbá sérelmezte, hogy kérése ellenére nem kapott enni az előállítása időtartama alatt.

A kapitányságvezetői átirat szerint a Rendőrkapitányság előállító helyiségei az épület földszintjén helyezkednek el, amelyek felett elhalad a vízvezetékrendszer. A vízvezetékek nem eresztenek, abból víz az előállító helyiségbe nem csöpögött, a víz áramlása valóban hallható a vezetékekben, de az épület kialakításából adódóan ez elkerülhetetlen. Az előállító helyiségeket a takarítók naponta takarítják, azok tiszta állapotban vannak, amelyet a parancsnoki ellenőrzések tapasztalatai is alátámasztanak.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratokból megállapítható, hogy Panaszos az előállítását követően az előállító helyiségbe történő befogadása során jelezte, hogy igényt tart az étkeztetésre, azonban az őrtől nem fogadta el az ételt arra hivatkozással, hogy azt elmulasztották részére időben átadni, mert nem \*-kor, hanem csak \*-kor akarták azt részére biztosítani.

A fentiekre tekintettel a beadványban megfogalmazott sérelem valóságalapja megkérdőjelezhető, hiszen Panaszosnak biztosítottak ételmet az öt órát meghaladó fogva tartása esetére.

Panaszos felvetése annyiban azonban helytálló, hogy az étellel történő ellátás nem az 5. órát követően rögtön történt meg, megjegyzendő, hogy nem is lett volna lehetséges, hiszen akkor történt Panaszos helyszínre kísérése – az olvasó szemüvegéért –, majd a Rendőrkapitányságra visszaszállítása, valamint gyanúsított kihallgatása és bünyügyi nyilvántartásba vétele, így ebben az esetben mulasztás nem történt, késedelem felmerülhetett a felsorolt objektív okok miatt, azonban ez jogsérelmet nem okozott Panaszosnak.

**A panasz a fentiekre tekintettel alaptalan.**

#### **4. A bilincs alkalmazása**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: Az Rtv. 16. § (1) bekezdése, Rtv. 48. §, szolgálati szabályzat 41. § (1) bekezdése.

A bilincs alkalmazás jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 2) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz e tekintetben megalapozott.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus



ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

**Budapest, 2019. március „     ”.**

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**országos rendőrfőkapitány**