



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása
Hiv. szám: –
Ügyintéző:
Tel.:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira a panaszt minden panaszkérelem tekintetében

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél, a vele szemben *-n a Rendőr-főkapitányság beosztottja által foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

Panaszos beadványában az ügy előzményeként előadta, hogy gyermeke édesanyja és közte gyermekelhelyezési per van folyamatban szülői felügyeleti jogának rendezése miatt, amely az anya lakóhelye szerint illetékes Járásbíróságon zajlott elsőfokon. A Járásbíróság és a másodfokon eljáró bíróság több végzésben is, ideiglenes intézkedésként szabályozta az apai kapcsolattartást. A gyermek édesanyja ezeknek a bírósági végzéseknek *-a óta nem tesz eleget és folyamatosan sabotálja ezek végrehajtását, így már több mint fél éve nem látta a gyermekét, és nem tud róla semmit. Ezekről folyamatosan tájékoztatta „a bíróságot és a gyámhivatalokat, mivel ebben az ügyben az ő kötelességük lenne eljárni, de azok nem tesznek semmit”. Panaszos előadta, hogy a sikertelen kapcsolattartási kísérletei kapcsán annyit tud tenni, hogy rendőri intézkedést kér a „*tényállás megállapítása és rögzítése céljából.*”

*-n rendőri intézkedést kért, mivel gyermeke édesanyja ismét nem biztosította számára a kapcsolattartást. Előadta, hogy először *-kor kért intézkedést a 112-es segélyhívón. Az operátor ekkor az adatok felvételét követően azt ígérte, hogy továbbítja a bejelentést a tevékenységirányító rendőrnek. Panaszos szerint a telefonbeszélgetés során „*tisztázásra került*”, hogy az intézkedés helye szerint illetékes Rendőrkapitányság – *megítélése szerint annak elfogultsága okán* – nem intézkedhet, mivel a gyermeke édesanyja rendőrként ott dolgozik. Panaszos az első bejelentést követően több mint egy órát várakozott, de nem történt semmi, ezért újra telefonált és aziránt érdeklődött, hogy mikor érkeznek a helyszínre rendőr. Ekkor szembesült azzal, hogy „*az irányításnál lévő rendőr*”, aki az operátor szerint a Rendőrkapitányság ügyelete „*nem hajlandó intézkedni és járórt küldeni, sőt már le is zárta az ügyet*”. Erről Panaszost nem értesítették, ezért kérte az operátortól, hogy kapcsolja neki a rendőrt, akit kapcsoltak részére. Ekkor derült ki számára, hogy ugyanarról a rendőrrel van szó, aki *-n is „*megtagadta az intézkedést,*” nem mutatkozott be és a jelvéyszámát sem adta meg. Panaszos előadta, hogy a bejelentések alkalmával tájékoztatta az operátort arról, hogy a gyámhivatalt és a bíróságot folyamatosan értesíti a történésekről, de a rendőr ennek ellenére is azt hangoztatta, hogy Panaszos lusta a gyámhivatalnál intézkedni, neki kényelmesebb a rendőrséget dolgoztatnia. Panaszos kérte a rendőrt, hogy jöjjenek ki a helyszínre, hogy kiderüljön, a gyermeke az ingatlanban tartózkodik-e, mivel ő úgy gondolja, hogy amennyiben nincs a gyermeke a házban, akkor a rendőrségnek fel kell kutatnia, hiszen szülői felügyeletének ideje alatt ő sem tudja, hogy hol tartózkodik a gyermeke. Álláspontja szerint eltűnt személyként kellene keresnie gyerekeit a rendőrségnek. Sérelmezte, hogy a rendőr olyan valótlanosságokat állított, hogy hetente igényel intézkedést, de ez nem igaz, mert négy hetente van az adott helyszínen a kapcsolattartás. Panaszos sérelmezte az „*arrogáns, bunkó, rendőrhöz méltatlan stílusban*” beszélő rendőrt. Sérelmezte továbbá, hogy feleslegesen várakozott, valamint azt, hogy a rendőr megtagadta a bemutatkozást, nem azonosította magát, a rendőri intézkedést szintén megtagadta, fenyegetőzött, a szavába vágott és saját monológját erőszakosan mondta, majd egyszerűen „*levágta a telefont.*”

Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – a Panasztestületnél előterjesztett beadványa szerint – az alábbiakat sérelmezte:

- gyermeke édesanyjának kollégái jogtalan előnyt biztosítva, szándékosan mulasztották el a szükséges intézkedéseket,

- az intézkedési kötelezettség elmulasztását,
- a megalázó hangnemet és bánásmódot,
- az azonosítási kötelezettség elmulasztását,
- a nem megfelelő tájékoztatást.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- *-n, e-mailben, Panaszos által előterjesztett panaszbeadvány;
- a Rendőr-főkapitányság Hivatala vezetője által felterjesztett iratok;
- a Tevékenység-irányítási Központ főosztályvezetőjének parancsnoki kivizsgálásról készített jelentése és mellékletei;
- eset adatlapok;
- bejelentés hanganyagai (3 db hangfájl);
- Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentése;
- Megyei Kormányhivatal, Járási Hivatal Hatósági Főosztály Gyámügyi és Igazságügyi Osztály határozata Panaszos szülő kapcsolattartási jogának szüneteltetéséről;
- Megyei Kormányhivatal, Járási Hivatal Hatósági Főosztály Gyámügyi és Igazságügyi Osztály értesítése a kapcsolattartás szüneteltetés véglegessé válásáról;
- eset adatlapok;
- bejelentés hanganyagai (3 db hangfájl);
- Hivatal vezetőjének szakmai állásfoglalása és mellékletei.

III.

A rendelkezésre álló – *a II. részben felsorolt* – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n *-kor Panaszos segélyhívást kezdeményezett, amely hívás a Hívásfogadó Központ (a továbbiakban: HIK) operátorához érkezett. A bejelentés szerint Panaszos a * szám elé kért rendőri intézkedést, mert a „*bírói végzések értelmében*” a gyermekének *-tól nála kellene lennie, azonban a gyermek édesanyja ismételten nem biztosította részére a kapcsolattartást. A gyermeke édesanyja sem a telefonhívásra, sem a kapucsengőre nem reagált.

Panaszos a HIK operátorának előadta, hogy a gyermeke édesanyja az intézkedés helye szerint illetékes Rendőrkapitányság rendőre, ezért megítélése szerint „*összeférhetlenség és elfogultság okán*” a Rendőrkapitányság nem intézkedhet ebben az ügyben, ezért más egységtől kérte a járőrt, „*ahogy ez máskor is lenni szokott, mivel az édesanya március közepe óta szabotál minden kapcsolattartást.*”

Panaszos a bejelentés során előadta, hogy „*a tényállás dokumentálása céljából*” kéri a rendőri intézkedést.

A bejelentésről rögzített adatlap továbbításra került a Tevékenység-irányítási Központnak (a továbbiakban: TIK) a kialakított regionális illetékességnek megfelelően a bejelentés helye szerint illetékes ügyeletes részére, aki korábban azonos tartalmú bejelentései során mindenre kiterjedő tájékoztatást nyújtott Panaszos részére.

*-n Panaszos részére az ügyeletes nyugodt, türelmes hangnemben ismertette a jogszabályok által biztosított jogi kereteket, valamint azt, hogy bejelentése nem tartozik a Rendőrség feladat- és hatáskörébe, mivel a kapcsolattartásra vonatkozó döntés végrehajtásáról a gyámhivatal gondoskodik.

A Megyei Kormányhivatal, Járási Hivatal Hatósági Főosztály Gyámügyi és Igazságügyi Osztály (a továbbiakban: gyámhivatal) határozatában Panaszos szülő kapcsolattartási jogának – a határozat véglegessé válásától számított – 1 év időtartamra történő szüneteltetéséről rendelkezett. A gyámhivatal *-n kelt * számú értesítése szerint „*az apai kapcsolattartás szüneteltetése ügyében hozott döntés ellen a törvényes határidőn belül fellebbezés nem érkezett, ezért az * napjától véglegessé vált.*”

A gyermek édesanyja lakóhelye szerint illetékes Rendőrkapitányság több eljárást folytatott Panaszos által tett bejelentések kapcsán.

A Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály vezetője Panaszost, – aki *-n személyesen megjelent a Rendőrkapitányságon – tájékoztatta a gyermekével történő kapcsolattartási jogának közigazgatási döntés általi szüneteltetéséről, a határozatban foglaltakról, azonban Panaszos ezt elutasította. Közölte, hogy vele szemben semmilyen korlátozó intézkedés nincs folyamatban. Az osztályvezető kérte Panaszost, hogy mutasson be olyan dokumentumokat, amelyek a rendelkezésre álló iratokkal ellentétesek, felülírják azokat. Panaszos ettől elzárkózott, csak a vélt jogait sorolta folyamatosan, a vele közölt jogi felvilágosításokra nem figyelt.

IV.

A rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálásakor vizsgálat tárgyává tettem, hogy mely panaszosi sérelemre terjed ki a hatásköröm.

- **Gyermeke édesanyjának kollégái jogtalan előnyt biztosítva, szándékosan mulasztották el a szükséges intézkedéseket**

Panaszos azt állította, hogy gyermeke édesanyjának kollégái szándékosan mulasztották el a szükséges intézkedéseket, hogy jogtalan előnyt biztosítsanak részére.

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 30. § a) pontja, a Be. 700. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, a Be. 874. §, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) Btk. 305. § a) és c) pontja, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése.

A rendőri intézkedés elleni panasz tárgyát kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete körébe tartozó intézkedés képezheti, az ennek megfelelő értékelést és az egyes panaszkérelmek elbírálását jelen határozat V. fejezete tartalmazza.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy Panaszos a Panasztestület előtt eljárást indított, rendőri intézkedés elleni panaszának országos rendőrfőkapitány általi elbírálására a Panasztestület Állásfoglalásának meghozatalát követően kerülhetett sor, melynek során a panaszbeadvány Központi Nyomozó Főügyészség Regionális Nyomozó Ügyészség részére történő továbbításáról *-n intézkedés történt.

Panaszos által a fentiekben leírtak vonatkozásában előterjesztett panasz – a hivatkozott törvényi rendelkezésekre tekintettel – hatáskör hiányában nem bírálható el, ezért a jelen határozatban foglalt döntés arra nem terjed ki, megjegyzem ugyanakkor, hogy Panaszos állítását alátámasztó bizonyíték nem merült fel az eljárásban.

V.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

1. Az intézkedési kötelezettség elmulasztása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése, Rtv. 13. § (1) bekezdése, Rtv. 24. § (1)-(3) bekezdései, Btk. 208. § (1) bekezdése, Btk. 210. § (1) bekezdése, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 9. § (1) bekezdése, a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése.

Panaszos hiányolta a rendőrségnek a kapcsolattartás elősegítését nyújtó intézkedése elmaradását.

A Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 1. pontjában arra a megállapításra jutott, hogy Panaszos által előadottak nyomán fennállt a rendőrség intézkedési kötelezettsége, azonban ezen kötelezettségnek a rendőrök nem tettek eleget és ennek következményeként súlyosan sérült Panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

A Panasztestület Állásfoglalásában foglaltakkal nem értek egyet.

Az ügyben megállapítható, hogy Panaszos pontosan tisztában volt azzal a ténnyel, hogy őt a gyermekével történő kapcsolattartási jogát a gyámhivatal közigazgatási döntésben szünetelteti, ennek ellenére hívta fel a segélyhívó számot és kért rendőri intézkedést *-n annak későbbi igazolására, hogy az édesanya nem adta át részére a gyermeket.

Panaszos bejelentése során előadta, hogy „*a tényállás dokumentálása céljából*” kér rendőri intézkedést és nem kívánta figyelembe venni a részére *-n ugyanazon ügyeletes által nyújtott teljeskörű felvilágosítást, amely szerint bejelentése nem tartozik a Rendőrség feladat- és hatáskörébe, mivel a kapcsolattartásra vonatkozó döntés végrehajtásáról a gyámhivatal gondoskodik.

Megállapítottam, hogy Panaszos megalapozatlanul hiányolta a rendőrségnek a kapcsolattartás elősegítését nyújtó intézkedése elmaradását, ugyanis a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése alapján a kapcsolattartásra vonatkozó döntés végrehajtásáról a gyámhivatal gondoskodik. Az erre vonatkozó felvilágosítást pedig az ügyeletes korábbi bejelentése alkalmával vitathatatlanul megadta részére.

Panaszos újabb körülményt nem adott elő az operátor részére, ezért a hanganyagokat összevetve az egyéb iratokkal is az állapítható meg, hogy bejelentése nyomán nem állt fenn szabálysértés, bűncselekmény, vagy a közrendet, a közbiztonságot veszélyeztető olyan

cselekmény, amely az Rtv. 13. §-ában foglalt további intézkedési kötelezettséget alapozott volna meg a rendőrség részéről, ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

2. A megalázó hangnem és bánásmód

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdése.

Panaszos beadványában azt állította, hogy az ügyeletes arrogáns, bunkó, rendőrhöz méltatlan stílusban beszélt, a saját monológját mondta el erőszakosan, majd egyszerűen levágta a telefont. A Panasztestület ebben a kérdésben nem foglalt állást.

A megalázó hangnem és bánásmód tekintetében a rendőri intézkedést a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy Panaszossal az ügyeletes rendőr nem kommunikált telefonon keresztül, ezért a segélyhívást sem szakíthatta meg önhatalmúlag.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

3. Az azonosítási kötelezettség elmulasztása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdése.

Panaszos sérelmezte, hogy az ügyeletes a bemutatkozást és önmaga azonosítását megtagadta. A Panasztestület ebben a kérdésben nem foglalt állást.

Tekintettel arra, hogy az ügyeletes rendőr nem intézkedett és nem kommunikált Panaszossal, ezért ilyen kötelezettsége sem keletkezett.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

4. A nem megfelelő tájékoztatás

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 5. § (6) bekezdése.

Panaszos beadványában azt állította, hogy az ügyeletes rendőrtől nem kapott megfelelő tájékoztatást. A Panasztestület ebben a kérdésben nem foglalt állást.

A nem megfelelő tájékoztatás tekintetében megállapítottam, hogy mivel az ügyeletes rendőr nem intézkedett és verbálisan sem kommunikált Panaszossal, ezért ezirányú kötelezettsége sem keletkezett. Mivel a bejelentéssel kapcsolatban Panaszos általi teendőkről korábban megadta a szükséges tájékoztatást, ezért ennek a kötelezettségének eleget tett.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdés a) pontján, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. április „ ”.

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**