



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1035-⁵/2024. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának megtiltása
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Al-Sairafi Jázmin** (lakcím:
által egy, 2024. június 28. napján 16.37 órakor személyesen bejelentett gyűlés vonatkozásában
az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2024. június 28. napján 16.37 órakor személyesen bejelentést tett egy, 2024. július 06. napján 14.00 és 18.00 óra között megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Budapest, IX. kerület, Fővám tér alatti területet jelölte meg.

A bejelentő a gyűlés céljaként az alábbiakat határozta meg: „*Megemlékezés az elhunyt, ártatlan civil áldozatokért a Gázai övezetben, kiemelni a tűzszünet fontosságát a régióban.*” A gyűlés napirendjét az alábbiakban határozta meg: „*4-5 beszéd a témában, megemlékezés gyertyagyújtással az elhunytakért, 1 perc néma csend, interakció a tömeg és az előadók között (éneklés, kántálás).*”

A résztvevők létszámát 100-250 főben prognosztizálta, 15 fő rendező igénybevételel.

A személyes bejelentést követően a gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő a személyes egyeztetésen 2024. június 29. napján 11.10 órakor megjelent.

Az egyeztetés keretében az alábbiakat emelte ki:

A bejelentő meglátása szerint a Gázai övezetben súlyos humanitárius katasztrófa fenyeget. Több ezer gyermeket és nőt fenyeget a vízhiány, az élelem hiánya. Nincs orvosi ellátás és lakhatási lehetőség. Jelenleg 15.000 gyermekáldozat van, érzéstelenítés nélkül műtik őket. Nem lehet kijutni az övezetből. Limitált az élelemhez való jutás lehetősége. Minden ötödik háztartásban éhezés van, nincs semmilyen lehetőségük, mert már nincs hova menni. Ezeket az alapvető jogokat nemzetközi szerződések írják elő a civil lakosság részére háború esetén is.

A bejelentő kifejtette, hogy nem szeretnének állást foglalni egyik fél mellett sem a háborúban. Kifejezetten a béke mellett foglalnak állást, amihez mindenkinek joga van. A legtöbb áldozat gyermek. Elhatárolódnak minden radikális szervezettől, politikai nézettől. A bejelentő előadta továbbá, hogy Magyarországon született, magyar állampolgár. Tisztában van a magyar emberek tűréshatárával, tolerancia küszöbével. A minden embert megillető élethez való jog mellett szeretnének kiállni.

A bejelentő előadta, hogy a gyűlés helyszíne a Budapest, IX. kerület, Fővám téren lévő Burger King előtti díszburkolat. Az előkészületek 13.30 órakor kezdődnek, mely során akkumulátoros hangfalat telepítenek mikrofonnal. Színpadot nem építenek.

A bejelentő kifejtette, hogy a résztvevőket 14.00 órától várják, egyénileg érkeznek, szervezett érkeztetés nem lesz. A gyűlés 14.30 órakor kezdődik, mely során 4-5 beszédet terveznek. Az előadók diákok lesznek a baráti körből. A beszédek között éneklés, kántálás lesz. Méceszt gyűjtenak az elhunyt áldozatokért, 1 perc néma csend kíséretében.

Díszletként görögdinnyét rajzolnak, arab sálat viselnek. Zászlókat nem terveznek. A rendezők dolga lesz, hogy a díszleteket megszünjék, csak olyan legyen, ami nem provokatív, ami nem gyűlöletkeltő.

A bejelentő kérdésre előadta, hogy véleménye szerint a résztvevők jellemzően magyar és külföldi diákok lesznek. Előadta továbbá, hogy a gyűlést nyilvánosan a Facebook-on tervezik meghirdetni.

A megtartani szándékozott gyűléssel kapcsolatban a bejelentő további részleteket nem kívánt előadni. Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa eleget tett a gyűlés tudomásulvételével kapcsolatos általános jogi tájékoztatási kötelezettségének, majd az érdemi egyeztetés befejeződött.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb három hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
 - a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.
- (5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyülekezési hatóságnak az általános eljárási rendhez képest más, speciális jellegű mérlegelést is szükséges lefolytatnia. Figyelemmel arra, hogy a Gázai övezetben kialakult Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háborús helyzetet továbbiakban is értékelni szükséges a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel függvényében. Izrael és a Hamász terrorszervezet között továbbra is fennálló háborús helyzetre való tekintettel a fentiekben kifejtett speciális mérlegelés még mindig szükséges, különös tekintettel arra, hogy az adott konfliktushoz köthetően Európa több nagyvárosában, valamint más kontinenseken is, például Észak-Amerikában számos esetben erőszakos jelleget öltöttek a tárgyi bejelentéssel analóg, vagy analógiába állítható gyűlések.

Ezen tényekből kiindulva a gyülekezési hatóságnak szükségszerű megállapításokat kell eszközölnie az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború eddig ismert, köztudomású ténynek minősülő történéseiről. A tényszerű megállapítások az alábbiak. 2023. október 07. napján a Szimchat Tóra zsidó ünnep reggelén a palesztin Hamász a Gázai övezetből nagyszabású terrortámadást indított Izrael ellen.

Ennek keretében a Hamász rakéták ezreit lőtte ki Izraelre, illetve szárazföldön is behatoltak fegyveresei izraeli területekre, ahol civileket és katonákat mészároltak le, raboltak el, kínoztak meg.

Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a 2001/931/KKBP számú Európai Unió Tanácsának álláspontját megfogalmazó okirat 2. számú melléklete a Hamász szervezetet terrorszervezetként deklarálta.

Ezen terrorszervezet ellen Izrael Állam ellentámadást indított a Gázai övezet irányába, amely szintén emberáldozatokhoz vezetett.

A több, mint nyolc hónapja tartó háborús állapot továbbra is fennáll, a külpolitikai helyzet jelenlegi állása szerint kijelenthető, hogy nincs esély a konfliktus rövid határidőn belüli békés rendezésére.

A körülírt külpolitikai helyzetet összevetve a bejelentésben foglaltakkal, megállapítható, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a gyűlés bármely más harmadik személy számára azt a látszatot kelthetné – a gyűlés jegyzőkönyvben rögzített paramétereinek ismerete hiányában –, hogy az egy dzsihadista jellegű, háborús felhívás megnyilvánulási formája lehet. Különös tekintettel arra, hogy a bejelentő a személyes egyeztetésen kifejtette, hogy ugyan zászlókat nem terveznek kommunikációs kellékként felhasználni a gyűlés során, azonban kiemelte, hogy díszletként görögdinnyét kívánnak rajzolni, továbbá arab sálak felhasználására is sort kívánnak keríteni.

Több nyílt internetes forrásból fellelhető, az a gyülekezési hatóság által köztudomású tényként kezelt jelentéstartalom, amely szerint a görögdinnye a Palesztin ügy szimbólumává vált. A görögdinnye a palesztin ikonográfiában a palesztin nemzet létezésének érvényét hordozza magában.

A korábban hivatkozott, más országokban megtartott palesztinbarát gyűléseken, több helyen, görögdinnyét vittek a demonstrálók az utcára, dinnye szeleteket osztogattak, sőt az arcukra is görögdinnye képeket festettek. Ezen felül az internet világában a palesztinokkal szimpatizálók erőszertettel használják a görögdinnye emoji-t is. A görögdinnyét, mint gyümölcsöt évtizedek óta használják a palesztin ikonográfiában, mivel a felvágott görögdinnye tartalmazza a palesztin zászló piros, fehér, fekete és zöld színeit egyaránt. Ez a tény kapóra jön a palesztinbarát gyűlések szervezőinek, tekintettel arra, hogy más országokban a palesztin zászló használatát gyakran tiltják, vagy korlátozzák. Több ismert arab kultúrával kapcsolatos professzor álláspontja szerint a palesztinok a görögdinnyére az ellenállás és a kitartás szimbólumaként tekintenek.

A bejelentő által, a személyes egyeztetésen előadott tényeket a gyülekezési hatóság összevetette az előzőekben kifejtett mögöttes jelentéstartalommal. A gyülekezési álláspontja szerint a gyűléshez való szabad csatlakozás lehetősége, az adott időpontban és helyszínen lehetőséget biztosít olyan személyeknek is a gyűléshez való csatlakozásra, akik esetlegesen a palesztin Hamász terrorszervezet mellett, a palesztin álláspontot képviselve kívánnak véleményt formálni, és erre az eddig következetesen betiltott, több ilyen célú gyűlés meg nem tartása okán nem volt lehetőségük.

A gyülekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le eljárása során, ahol arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti. Különös tekintettel arra, hogy hasonló jellegű gyűlések korábban több európai ország fővárosában (például Bécs, Berlin, Párizs, Brüsszel) számos fizikai atrocitásba torkollottak, míg a közelmúltban az Amerikai Egyesült Államok különböző városaiban található egyetemeken volt jellemző a hasonló bejelentésekkel analóg gyűléseken a nagy mértékű fizikai atrocitás.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatásra is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését. A gyülekezési hatóság a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését abban látja, hogy az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború kitörése óta következetesen betiltott gyűlések okán, a tárgyi gyűlés esetleges - akár korlátozással érintett - tudomásulvétele a gyűléshez bárki által történő szabadon csatlakozás lehetősége miatt felületet biztosíthatna olyan személyek adott helyen és időben való együttes megjelenésére, akik esetlegesen a palesztin Hamász terrorszervezet mellett a Palesztin Államot képviselve kívánnának véleményt formálni a gyűlés eredeti céljában megjelölt céltól teljesen eltérően. Egy esetlegesen ilyen megnyilvánulás akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében együtt járhat egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend közvetlen szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv-ben nevesített okot tiltó okot.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés tartalma az alábbiakban összegezhető: „A megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Az előző bekezdésben hivatkozott Kúriai ítélettel szemben alkotmányjogi panasz benyújtására került sor. A tárgyi ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozóan az Alkotmánybíróság olyan végzést hozott, amelyben az erre irányuló indítványt visszautasította. A végzés száma IV/143/2024.

A hivatkozott végzés indokolásának 23. pontja kimondja, hogy a gyülekezési hatóság, valamint a jogorvoslati fórumként eljáró Kúria, az irányadó gyakorlatot figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztet elvégezve elemezte és alkalmazta az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének releváns részeit és abból következően részletesen megindokolta határozatát, ítéletét.

A gyülekezési hatóság a tárgyi Alkotmánybírósági végzés indokolásának hivatkozott bekezdését, jelen eljárása során, analóg módon, irányadónak tekintette a jogi indokok körében.

A közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben. Továbbá egy ilyen gyűlés a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat a palesztinbarát vélemény, akár agresszívvá fajuló érvényre juttatásához is, valamint Khalid Mashal köztudomású tényként értelmezett, dzsihádra felszólító, még mindig iránymutatást adó üzenete a gyűlésen résztvevők számára agresszív, közrendre közvetlen veszélyt hordozó cselekedetekre felhívásként értelmezhető.

Tényszerűen kijelenthető, hogy a BRFK, mint gyülekezési hatóság az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború, 2023. október 07-ei kitörése óta valamennyi olyan bejelentett gyűlés megtartását megtiltotta, amelyekkel kapcsolatban a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentés tudomásulvételére nyitva álló 48 órás határidőn belül rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelését követően megalapozottan feltehető volt, hogy annak tudomásulvétele, a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján, a közbiztonságot közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti. Ezen tiltó határozatok minden esetben, a jogszabályi előírásoknak megfelelően közzétételre kerültek a gyülekezési hatóság hivatalos honlapján. Voltak olyan bejelentők, akik éltek a jogszabályban biztosított felülvizsgálat jogi lehetőségével, így az e tárgykörben keletkezett Kúriai ítéletek, végzések mindenki számára közhiteles módon megtekinthetőek. Ebből adódóan, bármely olyan bejelentő, aki bejelentőként élni kíván a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásával, a közzétett határozatok, végzések, ítéletek pontos ismerete mellett teheti meg új bejelentéseit.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összeségében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükséges a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a korábban hivatkozott Kúriai ítélet indokolásának 45. pontjában megjelölt, "a döntés elvi tartalma" bekezdés III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok, jelen esetben konkrétan a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében szereplő közrendi veszély (az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetése) jelen esetben nem áll fenn, így ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság nem folytatott bizonyítási eljárást.

Összességében kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdése vonatkozó utalás minden esetben a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye "jogi klauzula" relációjában értékelendő.

Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthet másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban egy, a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzi.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett figyelembe véve a szükségességi-arányossági teszttel feloldott alapjogi kollíziót.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2024. június 30. „¹³ „óra „⁵⁰ „perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya