



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/607-²/2022. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, Czetti Balázs () által, 2022. május 04. napján 23.50 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett, 2022. május 06. napján 23.55 órától 2022. augusztus 04. napján 23.55 óráig, a 1016 Budapest I. kerület, Sánc utca 13. szám alatti Sárkány rét megnevezésű közterületen, annak a Sánc utcától a Filozófusok kertje felé eső részén, a Gytv. 11. § szerinti személyes egyeztetésen megjelölt térképszelvény szerinti közterületen megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a gyűlést a bejelentésben szereplő helyszínen 2022. május 06. napján 23.55 órától 2022. augusztus 04. napján 23.55 óráig az alábbiak szerinti korlátozó-előíró feltételekkel jogosult megtartani:

- a bejelentésben megjelölt időszakokban, heti bontásban, hétfőtől-péntekig 16.00 és 20.00 óra közötti időintervallum kivételével, szombat 00.00 órától vasárnap 24.00 óráig tartó időszak kivételével jogosult a gyűlést megtartani;
- a gyűlés megtartására, a nyilvános jelleg megőrzése és biztosítása érdekében jurta, zárt sátor, vagy egyéb zárt felépítmény telepítésének és használatának mellőzésével kerülhet sor;
- a gyűlés megtartására, a bejelentésben szereplő időintervallumban, a jelen korlátozással érintett időpontokon felül 22.00 és 08.00 óra között a hangosításhoz használt technikai eszközök mellőzésére vonatkozó korlátozás betartásával kerülhet sor.

A szervező az előzőekben meghatározott, gyűlés megtartása alól kivett időintervallumokban köteles a gyűlés helyszínének eredeti állapotát helyreállítani.

Abban a nem várt esetben, amennyiben a szervező ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a közterületnek minősülő helyszín tulajdonosa jogosult az eredeti állapotot helyreállítani, vagy helyreállíttatni. A jogosult ezen jogosultságának érvényre juttatása során köteles a rá irányadó jogszabályi környezet, így különösen a polgári törvénykönyv, valamint az önkormányzati törvény teljeskörű betartására, azzal, hogy az eredeti állapot helyreállításából eredő kötelezettségek tekintetében bármilyen jogviszony közvetlenül a szervező és a közterület tulajdonosa között fennálló jogviszonynak tekintendő. A gyülekezési hatóság ezen jogáról a közterület tulajdonosát tájékoztatja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

A történeti tényállás részletes ismertetése

A szervező 2022. május 04. napján 23.50 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentést tett egy, 2022. május 06. napján 23.55 órától 2022. augusztus 04. napján 23.55 óráig a 1016 Budapest, I. kerület, Sánc utca 13. szám alatti, Sárkány réten megtartandó gyűlés vonatkozásában.

A szervező a gyűlés céljaként az alábbi határozta meg: „*Tiltakozás a Covid Diktatúra ellen*”. A résztvevők létszámát 40 főben prognosztizálta, 3 fő rendező igénybevételeivel.

A történeti tényállás részét képezi azon tény deklarációja, hogy a jelen gyűlés szervezői, a jelen eljárás tárgyát képező bejelentéssel nagy mértékben megegyező paraméterekkel 2021. szeptember 19. napjától jelen voltak a Budapest I. kerület, Hunfalvy utca és a Budai vár várfala közötti füves területen, majd 2022. január 14. napjától jelen vannak a Budapest XII. kerület, Jagelló út 24. szám alatti Gesztenyés kertben. A folyamatos jelenlétet, több bejelentett, és a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentés alapján valósították meg. Ezen tények ismertetése a 2021. szeptember 19. napja óta fennálló gyülekezési jog háborítatlan gyakorlásának tényét hivatott megemlíteni.

A szervező a jelen határozat tárgyát képező bejelentését egy olyan időpontban tette meg, amikor ugyanezen szervező jelen bejelentéséhez hasonló bejelentésével kapcsolatban, ugyanezen gyülekezési hatóság által hozott korábbi korlátozó-előíró közigazgatási határozat Kúria előtti bírósági felülvizsgálata folyamatban volt. Azaz a gyülekezési hatóságnak amellet, hogy a Gytv. szerinti eljárását folytatta, időben várnia kellett azt a mértékadó kúriai ítéletet, amely a jelen bejelentés elbírálásához szükséges gyakorlati, jogi iránymutatást is előírányozza számára.

Az előző bekezdésben hivatkozott kúriai döntés Kgyk.IV.39.450/2022/5. szám alatt 2022. május 4-én megszületett, amelyet a gyülekezési hatóság 2022. május 5-én kapott kézhez. A gyülekezési hatóság a tárgyi ítélet birtokában a jelen bejelentéssel kapcsolatban a szervezőt rövid úton személyes egyeztetésre idézte 2022. május 06-án 12.00 órára, a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. alatti számon található hivatalos egyeztető helyiségébe. A bejelentő és a főszervező és további egy fő személyes egyeztetésre megjelent.

A személyes egyeztetés során a gyülekezési hatóság munkatársa a megjelentek számára részletesen ismertette az időközben megszületett, jelen bejelentés elbírálására is kihatással lévő kúriai ítéletet, valamint annak azon jogi érvelési részét, amely a nyilvánosság biztosítására, a helyszín szimbolikus jellegére és a helyszínválasztás indokoltására terjedt ki. Továbbá vázolta, hogy a fenti ítéletből adódóan a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, mely kompromisszumos megoldás jelentheti azt, hogy a gyülekezési hatóság határozathozatal nélkül tudomásul vehesse a bejelentett gyűlést.

A szervezők kifejtették, hogy a gyülekezési hatóság munkatársának tájékoztatását megértették, kijelentették, hogy a hivatkozott ítélet birtokában vannak. Előadták, hogy álláspontjuk szerint az általuk kihelyezett jurta és sátrakon molinók vannak kifeszítve. A jurtában beszélgetések zajlanak, ahova rossz idő esetén is szívesen mennek az emberek. Előadták, hogy a jurtában zajlik az általuk üzemeltetett Jurta-tévé adás, amely elkészítéséhez elengedhetetlenül szükséges a jurta. Megítélésük szerint hiteles és színvonalas előadásokat nem lehet nyitott sátorban szerkeszteni. A szervezők álláspontja szerint az „oroszbárát” tüntetés miatt Orbán Viktor mellett dr. Fórizs Eszter és Czetti Balázs neve is felkerült a halál-listára, ezért is fontos, hogy a szervezők zárható jurtában legyenek,

mert az biztonságosabb. Kiemelték, hogy a jurtába bárki bemehet, aki a molinó kapcsán érdeklődést mutat. A helyszínválasztással kapcsolatban előadták, hogy a gyűlés helyszínéül szolgáló területen elhelyezett filozófus szobrok arra készítetik az embereket, hogy a magyar emberek filozófus módjára gondolkodjanak el azon, hogy részt akarnak-e venni a háborúban, avagy sem. Álláspontjuk szerint a helyszín adja az igazságkeresést, a szeretet iránymutatása alapján való együttélést.

Összességében úgy nyilatkoztak, hogy a gyülekezési hatóság által kínált, a gyűlés tudomásulvétel elősegítő feltételrendszer elfogadásától elzárkóznak, a gyűlésüket csak és kizárólag a bejelentett feltételek alapján kívánják megtartani, valamennyi telepített eszköz használatához ragaszkodnak, álláspontjuk szerint a telepített eszközök mindennapos elbontása, és esetleges újratelepítése kivitelezhetetlen, véleményük szerint a Sárkány rét bír akkora területi nagysággal, hogy bárki elférhet mellettük.

Az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján a Gytv. 11. §-ban meghatározott személyes egyeztetés kompromisszum hiányában nem vezetett eredményre, ezért a Gytv. alapján a gyülekezési hatóságnak határozathozatali kényszere keletkezett.

A gyülekezési hatóság a jelen előíró-korlátozó határozatával eleget tett a Gytv. szerinti határozathozatali kötelezettségének.

Vonatkozó jogszabályi környezet, következtetések

Az előzőekben kifejtett történeti tényállás okán, a hatályos gyülekezési törvény alábbi szakaszainak alkalmazására és értelmezésére kellett sort kerítenie a gyülekezési hatóságnak az eljárása során.

11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997.évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 54. § (4), továbbá az Alkotmánybíróság 3/2013.(II.14.) AB határozata.

A gyülekezési hatóság a jelen bejelentéshez kapcsolódva eljárása során egy olyan jogi kollíziót volt köteles feloldani, ahol az Étv. 54. § (4) bekezdésén alapuló, a közterület elsődleges rendeltetését jelentő, bárki számára ellenérték nélkül igénybe vehető, rendeltetésszerű közterület használat alapjogát volt szükséges összevetni, az előreláthatóan kb. 40 fő részvételével zajló gyülekezési joggal oly módon, hogy a vizsgálat tárgyát képezze, hogy a gyülekezési jog nem okoz-e a helyi közösség tagjainak szükségtelen mértékű és aránytalan jogsérelmet, és ezen kérdésfelvetéshez kapcsolódó esetleges igenlő válasz esetén a szükségtelen és aránytalan jogsérelem orvosolható-e, és ha igen, akkor a gyűlés megtiltásától enyhébb eszközzel megvalósítható-e ez.

A Sárkány rét - Filozófusok kertjének közterületi jellegéből adódó használatával kapcsolatos ténymegállapítások: tényszerűen megállapítható, hogy a tárgyi terület topográfiai elhelyezkedéséből adódóan az I. kerület egyik legnagyobb összefüggő zöldfelülete. Ezen jellegéből adódóan a kerület lakosai elsősorban rekreációs jelleggel előszeretettel töltik itt szabadidejüket. A közpark jellege magában hordozza a közösen eltöltött szabadidő aktív cselekvési módjait (labdajátékok, piknikezés, séták, napozás, stb.). A bejelentésben megjelölt időszak naptári jellegét illetően megállapítható, hogy az jellemzően azt a késő tavaszi-nyári időszakot öleli föl, amelyben a magyar emberek, Magyarország éghajlati viszonyai alapján a legtöbb időt töltik a szabadban. A nyári órákra jellemző késői sötétedés okán a hétköznapokat is gyakran zárják egy-egy családi jellegű kültéri programmal, amely programok népszerűsége és sűrűsége a hétvégén tovább

fokozódik. A jelen bekezdésben taglalt tényeket álláspontunk szerint köztudomású tényeknek tekinthetjük. Ebből adódóan levonható az a következtetés, hogy minden olyan tevékenység, megnyilvánulási forma, a közpark jelleghez nem-, vagy nehezen illeszthető eszköztár, szükségszerűen sérti az érintett természetes személyek közterület használatához kapcsolódó jogszabályban meghatározott elsődleges jogát.

A szervező a jelenleg Budapest XII. kerület, Gesztenyés kertben elhelyezett valamennyi eszköz, felépítmény jelen bejelentés szerinti áthelyezéséhez ragaszkodik. A tárgyi eszközök (jurta, katonai sátor, aggregátorok, molinók) változatlan formában történő áthelyezése esetén ugyanolyan mértékű szükségtelen és aránytalan sérelmet jelentenének az I. kerületi közösség tagjai mindennapi közterület használati jogának gyakorlásában, mint amelyet a Kúria jogerős ítélete alapján jelentettek volna a korábbi bejelentésükhöz köthetően a XII. kerületi közösség tagjai vonatkozásában azonos időszakban.

Az előző két bekezdésben meghatározott tényeket összevetve megállapítható, hogy a gyülekezési hatóság az Étv. 54. § (4) bekezdése értelmében a gyűlés eredeti paraméterei szerinti megvalósítása esetén megvalósulna a helyi közösség tagjai, adott jogszabályhoz köthető jogainak szükségtelen és aránytalan mértékű sérelme.

Követve az irányadó kúriai ítéletet a gyülekezési hatóságnak eljárása során második lépésben azt kellett vizsgálnia, hogy az előzőekben részletezett jogsérelem a gyűlés megtiltásával vagy attól esetleg enyhébb, előíró-korlátozó határozat meghozatalával orvosolható-e.

A gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a Gytv. szellemiségének megfelelő kompromisszum kereséssel nem szükséges tiltó határozat meghozatala, tekintve, hogy helyesen mérlegelt előíró-korlátozó elemek deklarálása mellett egyidejűleg szavatolható a közterület használatához kapcsolódó alapjog és a gyülekezési jog érvényre juttatása.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a jurta, zárt sátor, zárt felépítmények nélküli, munkanapokon kívüli 24 órából 20 órán át zajló gyűlés megfelelően biztosítja az érintettek számára a gyülekezés során kifejtendő álláspontjuk érvényre juttatását. A gyűlés hétköznapiakon történő megtartása alól kivett 4 óra azon 16.00 órától 20.00 óráig terjedő időintervallum, amikor a helyi közösség tagjai jellemzően rekreálódásra használják a bejelentésben megjelölt területet. Ezen időintervallumban tartózkodik otthon a mindennapi munkavégzéssel érintett legtöbb család, a nyári időszakban az esetleges napközi otthonos elhelyezést nyújtó intézmények, táborok „hazaadják” a gyermekeket, és ezen időszakban tud a család minőségi időt együtt tölteni. Álláspontunk szerint ezen kivett időszakban a tárgyi területen történő gyűlés megtartása nem indokolt, figyelemmel arra, hogy a hétköznapiakon fennmaradt további 20 órában biztosított az a bejelentői akarat, amely a bejelentés szerinti helyen meglévő szobrokkal kapcsolatos asszociációk révén kívánja gondolkodásra sarkallni a gyűléssel kapcsolatba került személyeket. A szervező helyszínválasztással kapcsolatos indokolása megítélésünk szerint ilyen mértékben akceptálható.

A hétvégi időszak (szombat-vasárnap) tekintetében a gyűlés megtartása megszakításának indokát az adja, hogy a nyári időszakban a legtöbb ember ezen időszakban használja ki a közparkok által biztosított pihenés lehetőségét. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint ilyenkor ez a pihenéshez való alapjog lényegesen nagyobb súllyal nyom latba, mint a hivatkozott 40 fő gyülekezéshez való joga. Megjegyezni kívánjuk, hogy a gyülekezési jog ezen időszakban is gyakorolható egy erre a

célra sokkal inkább jellemzően igénybe vett, frekvenciát, szimbolikus helyen, mint ahogy arra a jelen fejezetben hivatkozott AB határozat is rámutat, értve ezalatt a helyszín kiválasztásának kommunikációs értékét, azonban ilyen jellegű helyszín „felkutatásától” a szervező elzárkózott.

A szervező által telepíteni kívánt eszközök mellőzésének kötelezettségét a gyülekezési hatóság elsősorban arra alapítja, hogy egyezően az „irányadó kúriai ítélettel” a szervező a Gytv. 11. § szerinti személyes egyeztetésen nem adta kellő indokát azok igénybevételének, illetőleg nem fejtette ki érdemi módon azt, hogy a gyűlés nyilvános jellege, mint a gyűlés fogalmának tartalmi követelménye hogyan valósulhat meg a zárt felépítményekben. A gyülekezési hatóság nem értékelte megfelelő indoknak a szervező Jurta-tévével kapcsolatos kijelentéseit. Álláspontunk szerint, ezen kijelentések a gyűlés megítélése szempontjából irrelevánsak. A gyülekezési hatóság nem vette figyelembe a szervező azon érvrendszerét sem, amely arra vonatkozott, hogy rossz idő esetén szívesebben használják a jurtat az emberek, mintsem a szabadban foglalnának helyet, tekintettel arra, hogy ez a ténymegállapítás jogi érveléssel, értékelhető kijelentéssel nem bírhat. A gyülekezési hatóság számára értelmezhetetlen a halál-listán szereplő nevekkel kapcsolatos megállapítás, mint ahogy szintén értelmezhetetlen a zárt jurta biztonságával kapcsolatos megjegyzés is. Ezen megjegyzések teljes mértékben a szervező szubjektumaként jelentek meg a jegyzőkönyvben, a gyülekezési hatóság számára ezen tényeket alátámasztó egyéb bizonyíték az eljárása során nem merült fel.

Ugyanakkor a gyülekezési hatóság osztotta a szervező álláspontját tekintetben, hogy a telepített eszközök mindennapi bontása és szállítása nem megoldható. Így a jóhiszeműség, a rendeltetésszerű joggyakorlat, a kölcsönös együttműködés és az életszerűség jegyében ezt elősegítendő, teljes mértékben mellőzte a felépítmények rendelkező részben foglaltak szerinti igénybevételének lehetőségét. A gyülekezési hatóság eljárása során úgy ítélte meg, hogy ezen logisztikai feladatok mellőzésével a szervező sokkal inkább eleget tud tenni a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos jogosultságainak.

Az éjszakai órákban, a hangosítás mellőzésére vonatkozó megállapítás a közelben lakók éjszakai nyugalomának megőrzése érdekében indokolt, a szervező azon kijelentése, amely a terület nagyságára oly módon utal, hogy az általa igénybe vett eszközök telepítése esetén is bárki más elférhet, fizikai értelemben véve egy igaz állítás, ugyanakkor a gyülekezési hatóság eljárása során nem azt vizsgálta, hogy ott elférhet-e bárki más, hanem azt vizsgálta, hogy a felépítmények elhelyezése másokat meghatározott jogaikban szükségtelen és aránytalan mértékben zavar-e és e tekintetben igenlő megállapításokat tett.

Összefoglalva megjegyezni kívánjuk, hogy a Gytv. és a tárgyi ügyben alkalmazott irányadó kúriai ítélet tartalma alapján úgy ítéljük meg, hogy a gyülekezési hatóság a szervezők békés gyülekezéshez való jogát tényleges tartalmában nem érintették. A telepített eszközök korlátozására az irányadó kúriai ítéletben meghatározott időbeli korlátozás, mint irányadó szempont figyelembevételével került sor. Szakmai álláspontunk szerint a gyülekezési hatóság a telepített eszközök mellőzésével elősegítette a nyilvánosság, mint Gytv.-ben nevesített szempont megvalósulását, egyben egy olyan döntést hozott, amely szavatolja a gyülekezési jog megfelelő gyakorlását és logisztikai szempontból nem állítja a szervezőt egy lehetetlen, teljesíthetetlen feladat elé, ezáltal nem üresíti ki az előíró-korlátozó rendelkezéseinek tényleges tartalmát. Kijelenthető, hogy a tárgyi előíró-korlátozó határozat teljes mértékben érvényt szerez nemcsak a Gytv. vonatkozó rendelkezéseinek, hanem a hivatkozott, irányadó kúriai ítélet elvi döntési tartalmának is.

Alkalmazott jogszabályok, jogorvoslat

A Gytv. 11. §, 13. § A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt szervezőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §-a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §-át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni.

A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2022. május 06. „16. „ óra „ 50. „ perc



16-50
dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya