



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/793-2/2020. rendb.

Tárgy: előíró határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, Kassai Dániel (...)
által 2020. október 16. napján 14:53 órakor bejelentett 2020. október 23. napján 13:30 órától
18:00 óráig, a Budapest, III. kerület Kunigunda útja, Szőlőkert köz, Bojtár utca,
Csillaghegyi út által határolt területen tartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának (5) bekezdése, valamint a Gytv. 13. § (5) bekezdése értelmében, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékleten feltüntetett helyszínen és irányok betartásával köteles megtartani az adott rendezvényét úgy, hogy a rendezvény helyszínéül szolgáló Kunigunda útján, a Bojtár utca Kunigunda útja kereszteződésben található körforgalomtól a Szőlőkert utcáig, a páratlan oldali forgalmi sávban, valamint a Bojtár utcában, a Bojtár utca Kunigunda útja kereszteződésében található körforgalomtól a Csillaghegyi útig, a páros oldali forgalmi sávban köteles az érkező gépjárművek elhelyezésére, az ideiglenesen kijelölt egyirányú forgalmi rend figyelembevételével. A Szőlőkert köz, mint a gyűlés egy másik helyszíne vonatkozásában, a gyűlésre érkezett gépjárműveket köteles a Szőlőkert köz páros oldali forgalmi sávjában elhelyezni az ideiglenes egyirányú forgalmi rend figyelembevételével. A fentiekben megjelölt helyszíneken, a gyűlés helyszínéül igénybe nem vett forgalmi sávokat köteles gépjárművektől mentesen szabadon hagyni, biztosítva ezáltal az esetleges, nem a gyűlés résztvevői által generált forgalmat. A gépjárművek elhelyezését a fentiekben megjelölt forgalmi sávokban úgy köteles biztosítani, hogy azok szükség esetén egyenként, bármely más gépjármű mozgatása nélkül, bármikor elhagyhassák az adott helyszínt, továbbá az esetlegesen nem a gyűlésen résztvevő gépjárművek érkezését, távozását se gátolják. A gyűlés résztvevői kötelesek biztosítani mind a Kunigunda útja 60. szám alatt található teher- és gépjárműforgalmi, valamint gyalogos bejárat mindkét irányú zavartalan forgalmát, mind a Bojtár utca 39. szám alatti tehergépjármű bejárat mindkét irányú zavartalan forgalmát. A bejelentő a gyűlés gépjárművekkal megtartandó jellegéből adódóan köteles biztosítani egy olyan, mindenki számára folyamatosan hozzáférhető kommunikációs csatornát, amely biztosítja, hogy a szervezői, rendezői utasítások a gyűlés valamennyi résztvevője számára egyértelműen hozzáférhetőek legyenek. A bejelentő, jelen előíró határozatban meghatározott kötelezettségeinek megfelelő számú rendező segítségével köteles eleget tenni, amelyet a rendezvényen megjelenő 15 gépjárművenként 1 főben határozok meg, azaz 15 gépjármű esetén 1 fő, 30 gépjármű esetén 2 fő stb. mértékben. Felhívom a figyelmet a Gytv. 5. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségre, amely alapján a rendezők egységesen „rendező” feliratú karszalagot vagy mellényt viselnek, és a vezető utasításainak megfelelően járnak el.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

A történeti tényállás részletes ismertetése

Kassai Dániel 2020. október 01-jén 09:46 perckor az ügyfélkapu rendszer segítségével, írásbeli bejelentést tett egy, 2020. október 23-án a Budapest, III. kerület Kunigunda útján található, MTVA székház előtt megtartandó gyűlés vonatkozásában. A Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint gyülekezési hatóság, a Gytv.-ben meghatározott 48 órás eljárási határidő betartásával, a bejelentett gyűlést tudomásul vette.

Kassai Dániel magánszemély, 2020. október 15-én 22:39 perckor e-mailes úton jelezte a gyülekezési hatóság egyik munkatársa hivatalos e-mail címére, hogy a már korábban bejelentett és tudomásul vett, fentiekben hivatkozott gyűlést, olyan módon kívánja módosítani, hogy a korábban színpaddal és hangosítással, valamint színpad előtti tényleges gyülekezéssel megtartani szándékozott gyűlését, egy színpad nélküli, minimális hangosítással megvalósuló autós gyűléssé kívánja átalakítani, amely az eredetileg tervezett helyszínhez képest, lényegesen nagyobb területet ölel fel, tekintettel arra, hogy az általa 1000 főben prognosztizált résztvevők gépjárművekkel történő megérkezése esetén, szükségszerűen nagyobb területen férnének el az autóikkal, mint amilyen területet felölelnének gyalogosan.

A gyülekezési hatóság munkatársa felvette a kapcsolatot a bejelentővel, és tájékoztatta arról, hogy Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényt a bejelentő csak személyesen, vagy a külön jogszabályban meghatározott írásbeliség betartása mellett tehet, továbbá tájékoztatta a bejelentőt arról is, hogy az e-mailben megküldött módosítások az eredeti bejelentés olyan lényegi paramétereit érintik, amely miatt a gyülekezési hatóság a tárgyi esetleges bejelentést, új bejelentésként fogja értékelni, nem pedig az eredeti módosításaként.

Az előző bekezdésben részletezett tények okán, a bejelentő közölte, hogy a jogi tájékoztatást megértette, ezért személyesen, jegyzőkönyvi úton kíván joghatást kiváltó bejelentést tenni. Ennek megvalósítása érdekében, a bejelentő 2020. október 16-án 14:53 perckor személyesen jelent meg a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatti objektumában.

A gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében 2020. október 16-án 14:53 perckor a bejelentő jogszerűen megtette újabb bejelentését, a bejelentés jegyzőkönyvében a gyülekezési hatóság munkatársa, írásban is előadta a jelen határozat történeti tényállásában foglalt előzményeket, továbbá a korábban szóban elhangzott jogi érvelést. A bejelentő aláírásával nyugtázva, írásban is elismerte, a korábban kifejtett tényeket. Egyben a bejelentő és a gyülekezési hatóság munkatársa, lefolytatta a Gytv.11.§ - ában meghatározott érdemi egyeztetést, ahol a felek az új bejelentés vonatkozásában fő szabály szerint, a bejelentés lényegi elemeit tekintve konszenzusra jutottak.

Ugyanakkor a gyülekezési hatóság a bejelentés összes körülményét megvizsgálva, eljárása során arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében ún. előíró határozatban deklarálja azokat a normatív rendelkezéseket, amelyek betartását a gyűléssel kapcsolatban fontosnak tartja. A gyülekezési hatóság ezen határozatában, olyan részletszabályokat is előírt, amelyek az egyeztetés során kialakított konszenzus gyakorlati megvalósítását hivatottak elősegíteni.

A vonatkozó jogszabályi környezet, következtetések

A Gytv.11. § - a szerint:

[A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

13.§ (5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. ”

Az előző fejezetben részletesen kifejtett történeti tényállást összevetve, a jelen fejezetben hivatkozott jogszabályhellyel, az alábbi következtetések vonhatóak le. A gyülekezési hatóság eljárása során konstataulta azt a tényt, hogy a bejelentett gyűlés vonatkozásában sem a gyűlés megtiltásának, sem a gyűlés korlátozásának jogszabályi feltételei nem állnak fenn, ugyanakkor megállapítható az is, hogy a gyűlés speciális jellegére tekintettel, a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében, a gyülekezési hatóságnak meg kellett határoznia azokat a biztonsági feltételeket, biztonsági rendszabályokat, amelyek egyidejűleg hivatottak a Gytv.11. §- ában foglaltak maradéktalan érvényre juttatására.

Az ideiglenesen kialakított egyirányú forgalom, a mentők, tűzoltók felvonulási területének biztosítása, a helyben lakók, vagy átutazók szabad mozgáshoz való jogának érvényre juttatása, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint egytől-egyig olyan garanciális elemek, amelyek mindenki számára transzparens módon garantálják valamennyi alkotmányos alapjog egyidejű biztosítását anélkül, hogy a bejelentő gyülekezési joga bármilyen módon korlátozva, vagy tilalmazva volna.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemelt figyelemmel volt az MTVA épületének, mint tűzoltási szempontból kiemelt épületnek, a konkrét tűzoltási és műszaki kimentési tervére, amely a folyamatos és könnyen megközelíthető, általános elváráson túl az MTVA épületének, Bojtár utca 39. szám alatti, elsősorban tehergépjármű forgalom számára nyitva álló kapujának folyamatos, akadálymentes megközelítését írja elő.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

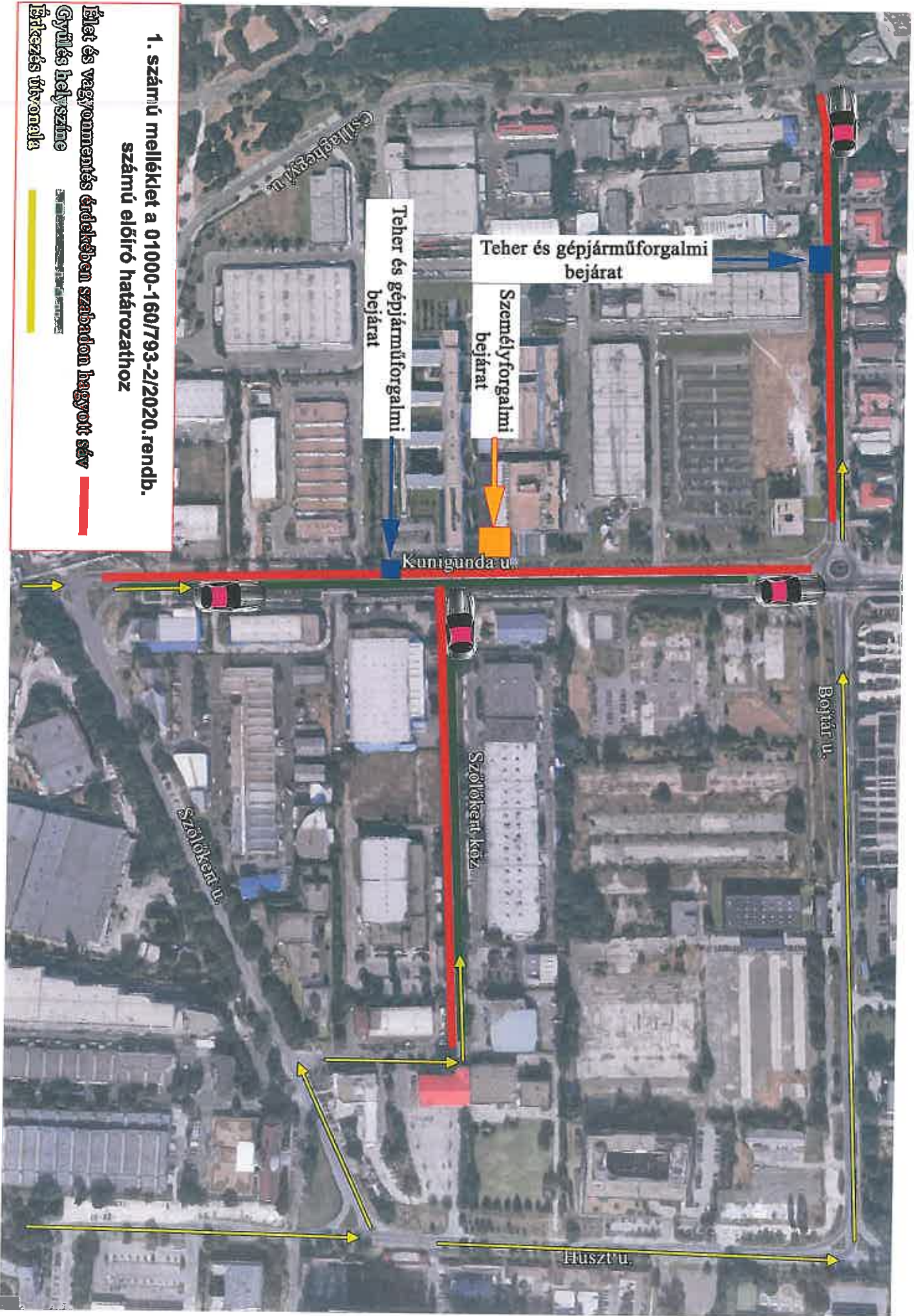
Budapest, 2020. október 16. „20” óra „20” perc



Terdik
dr. Terdik Tamás r. dandártábornok
rendőrségi tanácsos
Budapest Rendőrfőkapitánya

I. számú melléklet: térkép

Kapják: 1. példány Kassai Dániel
2. példány BRFK Rendészeti Szervek
3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviselési Főosztály



1. számú melléklet a 01000-160793-2/2020.rendb.
számú előíró határozathoz

- Élet és vagyonmentés érdekében szabadon hagyott sáv —
- Gyűlés helyszíne —
- Értékesítés útvonala —