



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/725- /2020. rendb.

Tárgy: előíró határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, **Budaházy Edda** () által 2020. október 02. napján 11.00 órakor bejelentett, **2020. október 04. napján 10.00 órától 14.00 óráig a 1024 Budapest, Margit körút 57. szám előtti járdaszakaszon** megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának (5) bekezdése értelmében a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékleten feltüntetett helyszínen és irányban köteles megtartani az adott rendezvényt úgy, hogy a rendezvény helyszíne a 1024 Budapest, Margit körút 55-57. szám alatti épületek találkozásától a 1024 Budapest, Margit körút 57. szám alatti épület előtti közterületre koncentrálódik a 1024 Budapest, Margit körút 59. szám irányába. A bejelentő köteles a Margit körút gépjármű forgalmát teljes egészében biztosítani. Továbbá köteles a jelen rendelkező részben meghatározott járdaszakaszon esetlegesen előforduló gyalogos forgalomnak mindkét irányú biztosítására, az épület síkjától számított 1,5 méter szélességben oly módon, hogy a gyűlést ezen járdaszakasz üresen hagyása mellett tartja meg. A bejelentő jelen előíró határozatban meghatározott kötelezettségeinek megfelelő számú rendező segítségével köteles eleget tenni, amelyet 10 rendezvényen megjelenő személyenként 1 fő rendezőben határozok meg, azaz 10 fő esetén 1 fő, 20 fő esetén 2 fő stb. mértékben.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

A történeti tényállás részletes ismertetése

Budaházy Edda magánszemély 2020. október 02. napján 11. 00 órakor személyesen tett bejelentést a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányságon egy 2020. október 04. napján 10.00 órától 14.00 óráig tartandó gyűlés vonatkozásában, amelyet a magánszemély a 1024 Budapest, Margit körút 55. szám előtti járdaszakaszon kíván megtartani sürgős gyűlésként, tiltakozásul az Átrium színházban megrendezésre kerülő, Meseország mindenkié mesematiné ellen, ahol a bejelentő álláspontja szerint homoszexuális és egyéb abnormális viselkedési minták alapján gyermekek számára átírt mesék felolvasása fog megtörténni.

A gyülekezési hatóság, a bejelentés megtörténtét követően a bejelentőt a Gytv. 11. §-a alapján személyes egyeztetésre hívta a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatti objektumába. A bejelentő 2020. október 02. napján 12.00 órakor megjelent a személyes egyeztetésen, ahol a gyűlés helyszínét a 1024 Budapest, Margit körút 55. szám helyett a 1024 Budapest, Margit körút 57. szám előtt található közterületre módosította, egyebekben a korábban tett bejelentésének valamennyi lényegi paraméterét változatlan tartalommal hatályban tartotta, valamint továbbra is fenntartotta azon korábbi, írásbeli bejelentésében szereplő állítását, hogy a gyűlésen 15-20 fő megjelenésére számít.

A bejelentő a gyülekezési hatóság egyéb irányú, az adott bejelentéssel összefüggő megállapításait megértette.

A gyülekezési hatóság számára rendelkezésre álló, Gytv.-ben meghatározott 48 órás eljárási határidőn belül, a gyülekezési hatóság érdemi eljárása során, olyan információkhoz jutott, hogy az adott gyűlést a [www. szentkoronaradio.com](http://www.szentkoronaradio.com) nyilvános weboldalon is hirdetik, ahol minél nagyobb részvételre buzdítanak. Ezen észlelés okán a gyülekezési hatóság munkatársa haladéktalanul felvette a kapcsolatot a bejelentővel, és a bejelentőt a Gytv. 11.§ (2) bekezdése alapján újabb személyes egyeztetésre idézte, tekintettel arra, hogy a bejelentés olyan lényeges alapadatára, mint a résztvevők számára vonatkozóan további egyeztetést tartott szükségesnek abból kifolyólag, hogy a bejelentés szerinti 15-20 főre becsült összlétszám a valóságban hogyan viszonyulhat egy esetleges jelentős számú érdeklődő tömeghez.

A gyülekezési hatóság munkatársa által készített hivatalos feljegyzés tanúsága szerint a gyülekezési hatóság munkatársa 2020. október 02. napján 14.04 órakor telefonon felvette a kapcsolatot a bejelentővel, és az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján rövid úton újabb személyes egyeztetésre idézte őt.

A bejelentő újabb személyes egyeztetésre nem volt hajlandó megjelenni. A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy a bejelentésben szereplő létszámot meghaladó résztvevő esetén is a bejelentő felelőssége az, hogy a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvény ne gátolja a gyűlés helyszínén a forgalmat, azaz mások szabad mozgásának jogát. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint fontos lett volna az ezt biztosító alapvetések jegyzőkönyvbe foglalása, annak érdekében, hogy a bejelentő tisztában legyen az őt terhelő kötelezettségekkel, illetve a gyülekezési hatóság is írásban megfogalmazott vállalások birtokában tervezhesse a gyűlés lebonyolítását. A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy személyes egyeztetés, és a gyűlés megvalósításának alapvető módját rögzítő jegyzőkönyv hiányában a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében előíró határozatban rendelkezik a gyűléssel kapcsolatban, abban az esetben, amennyiben a bejelentő és a gyülekezési hatóság erre vonatkozó konszenzusát jegyzőkönyvbe nem rögzítik. A bejelentő a vonatkozó tájékoztatást megértette, azonban ennek ellenére továbbra sem kívánt újabb személyes egyeztetésre megjelenni.

A vonatkozó jogszabályi környezet, következtetések

A Gytv. 11. § -a szerint:

[A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

Az előző fejezetben részletesen kifejtett történeti tényállást összevetve a jelen fejezetben hivatkozott jogszabályhellyel, az alábbi következtetések vonhatóak le. A gyülekezési hatóság eljárása során konstataulta azt a tényt, hogy a bejelentett gyűlés vonatkozásában sem a gyűlés megtiltásának, sem a gyűlés korlátozásának jogszabályi feltételei nem állnak fenn. Ugyanakkor megállapítható az is, hogy a bejelentésben szereplő 15-20 fős gyűlésen való részvétel a valóságban jelentősen nagyobb létszámú lehet, ezért elengedhetetlennek bizonyul a gyülekezési hatóság azon kötelezettségének teljesítése, hogy elsősorban konszenzussal, annak hiányában határozattal állapítsa meg azon magatartási szabályok körét, amelyek összhangban a Gytv. 11. § (4)-(5) bekezdéseivel a gyűlés rendjének fenntartását, valamint a közrend biztosítását szolgálják.

Tekintettel arra a tényre, hogy a bejelentő a rövid úton történő idézés ellenére az ismételt személyes egyeztetésre nem jelent meg, ezért a gyülekezési hatóság konszenzus hiányában abba a helyzetbe került, hogy határozati formába kell foglalnia a gyűlés megtartásával kapcsolatos előíró normatív rendelkezéseket, annak érdekében, hogy azok végrehajtása kikényszeríthető legyen a gyűlés során.

A gyülekezési hatóság az eljárása során a bejelentés, valamint az egyéb úton rendelkezésére álló információk alapján a rendelkező részben foglaltak szerint látja biztosítottak, mind az adott gyűlés zavartalan lebonyolítását, mind a közrend biztosítását.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §-a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1. napi hatállyal módosította a Kp. 12. §-át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1. napjától felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

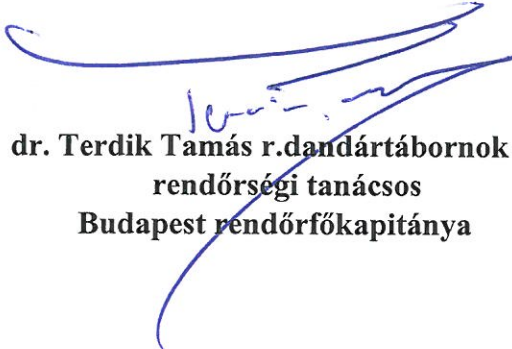
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2020. október 03. „ 20 „ óra „ 20 „ perc

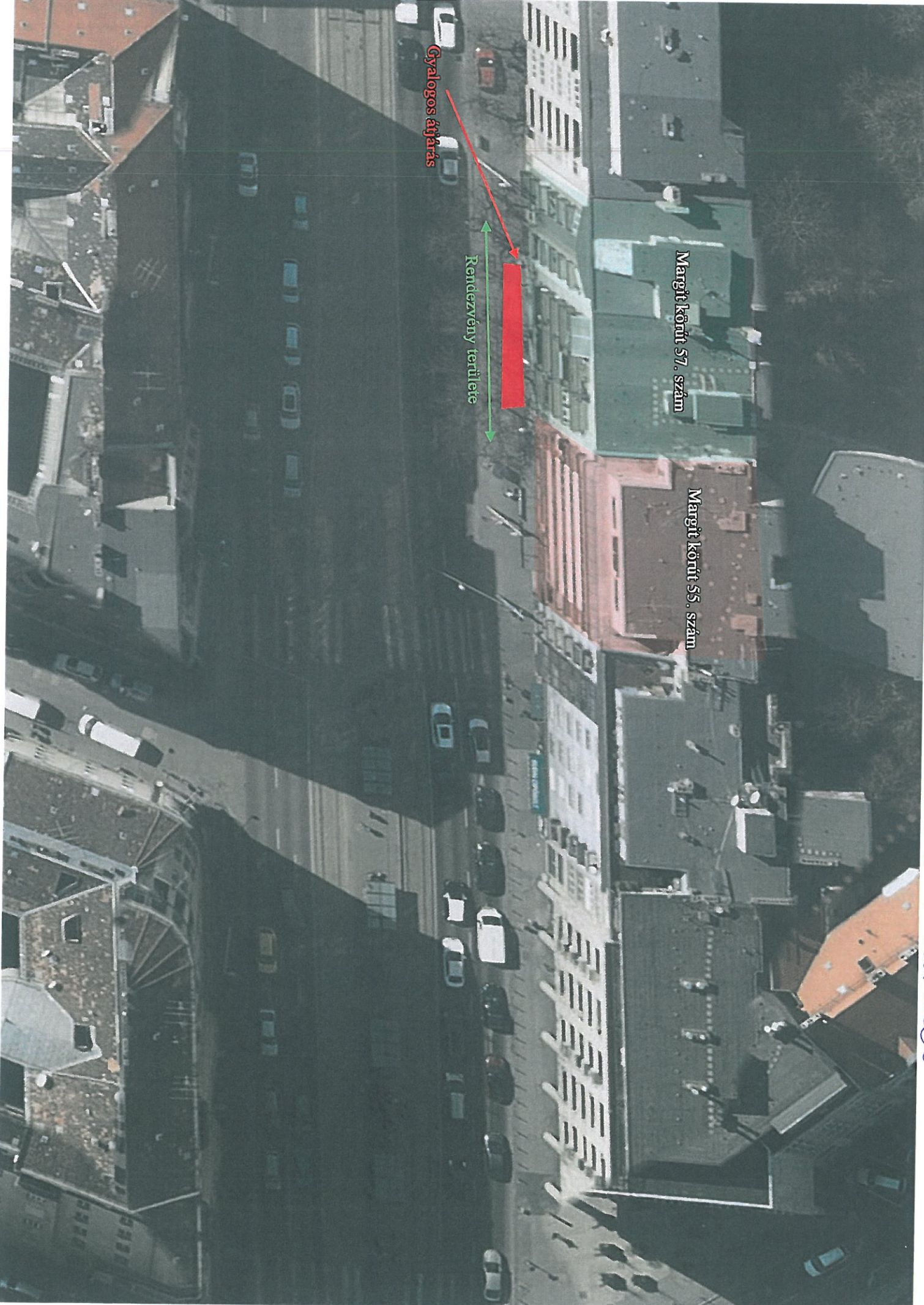



dr. Terdik Tamás r.dandártábornok
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

I. számú melléklet: térkép

Kapják: 1. példány Budaházy Edda
2. példány BRFK Rendészeti Szervek
3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály

A. n. melléklet



Margit körút 57. szám

Margit körút 55. szám

Gyalogos átjárás

Rendezvény területe