



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/994-2/2022. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, **dr. Szabó Bálint Gábor** (lakcím: _____
_____ által 2022. augusztus 29. napján 11:15 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentett statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő, továbbá a résztvevők a gyűlésre történő érkezést és távozást a KRESZ szabályok maradéktalan betartásával valósíthatják meg. A bejelentő a gyűlést a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben megjelölt területen, azaz Budapest VII., VIII. és XIV. kerületeit érintően, a Dózsa György út két külső forgalmi sávjának területén – 3855 méter hosszan – tarthatja meg. A gyűlés helyszínén sátrak, lakókocsik, lakóautók elhelyezése nem megengedett. A bejelentő a gyűlés helyszínén a gyűlés teljes időintervallumára legalább 2 darab mobil WC elhelyezésére köteles. A bejelentő a gyűlés zavartalan biztosítása érdekében a gyűlésen résztvevők számától függően 100 főig 5 fő, majd minden további 100 fő felett további 5-5 fő rendező kiállítására köteles a gyűlés teljes időtartamára vonatkoztatva.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

A történeti tényállás részletes ismertetése

A történeti tényállás részét képezi, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés bejelentője részben azonos céllal, részben azonos helyszínekre az alábbi gyűléseket jelentette be korábban.

Ügyfélkapun keresztül, írásban 2022. augusztus 13. napján 13:40 perckor eszközölt dr. Szabó Bálint Gábor magányszemély egy bejelentést, amellyel kapcsolatban a BRFK, mint gyülekezési hatóság a 01000-160/949-2/2022. rendb. számon előíró-korlátozó határozatot hozott. Majd ezt követően 2022. augusztus 15. napján 14:00 órakor a BRFK-nál, mint gyülekezési hatóságnál személyesen tett egy másik bejelentést a tárgyi bejelentéshez kapcsolódó célok elérése érdekében. Ezt a hivatkozott bejelentést a gyülekezési hatóság tudomásul vette. Ugyanezen bejelentő, 2022. augusztus 18. napján 13:43 perckor ügyfélkapun keresztül, írásban ismételt gyűlést jelentett be, amellyel kapcsolatban a BRFK, mint gyülekezési hatóság a 01000/160/966-2/2022. rendb. számon előíró-korlátozó határozatot hozta meg.

A gyülekezési hatóság megítélése szerint a jelen bejelentéshez szervesen kapcsolódó, előbbi 3 bejelentés szükségszerűen a történeti tényállás részét képezi, figyelemmel arra, hogy a bejelentő a tárgyi bejelentését a folyamatosság fenntartása érdekében eszközölte. Így a gyülekezési hatóság a jelen gyűlés tudomásulvételére irányuló eljárása során szükségszerűen vizsgálja az előzménynek tekintendő gyűlések tényleges megvalósulását, illetve biztosítási tapasztalatait is.

A jelen határozattal érintett bejelentéssel kapcsolatban előadjuk, hogy dr. Szabó Bálint Gábor magánszemély 2022. augusztus 29. napján 11:15 perckor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2022. szeptember 01. napján 00:00 órától 2022. szeptember 18. napján 23:59 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. Ezen elektronikus formában megtett, írásbeli bejelentésében a gyűlés céljaként az alábbi gondolatokat jelölte meg: *„korszakzáró rendszer-változtatás, társadalmi párbeszéd, nemzeti konzultáció”*.

A gyűlést statikus formában jelentette be, arra a területre, amelyet jelenleg is egy általa bejelentett gyűlés helyszínéül használ, azaz a Dózsa György út két külső forgalmi sávjának területén 3855 méter hosszan.

A bejelentésben - minden egyes napon - az alábbiakban részletezett napirendek szerepelnek:

- 6:00 óra gyülekezés, támogatók érkezése
- 8:00 órától 16:00 óráig tárgyalások, megbeszélések
- 16:00 órától 20:00 óráig nagygyűlés előkészítése
- 20:00 órakor Nagygyűlés
- 22:00 órától 06:00 óráig támogatók távozása, résztvevők elhelyezése sátrakban, lakókocsikban

A bejelentő a gyűlésen megjelenő várható létszámot 10.000 főben prognosztizálta, 1.000 fő rendező igénybevételével.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt rövid úton személyes egyeztetésre idézte, a bejelentő a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatti hivatalos helyiségében 2022. augusztus 30. napján 15:00 órakor megjelent.

A bejelentő a gyülekezési hatóság Gytv. 11. §-nak megfelelő, személyes egyeztetés keretében feltett pontosító kérdései kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint az eddig tapasztaltaktól függetlenül 10.000 fő személyes megjelenésére számít. A sátrak, illetve a lakóautók elhelyezését pedig azért tartja fontosnak, mert a 18 napig tartó gyűlés során szükséges a mindennapi élethez kapcsolódó igények kielégítése (alvás, pihenés, étkezés, tisztálkodás). A bejelentő további releváns részletet a tervezett gyűléssel kapcsolatban nem kívánt előadni. Továbbra is fenntartotta azon szándékát, hogy a bejelentésben meghatározottak szerint kívánja a gyűlést megtartani.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 11. § -a szerint:

[A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13.§ (5) alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság a jelen bejelentéshez kapcsolódó eljárása során a bejelentésben szereplő, továbbá a személyes egyeztetésen elhangzott, gyűléssel kapcsolatos valamennyi adatot egyenként és összességében mérlegelve a következő megállapításokra jutott.

A gyűlés helyszíne tekintetében a bejelentő ténylegesen azt a területet kívánja 2022. szeptember 18. napjáig használni, amelyet a gyülekezési hatóság a korábbi, történeti tényállásban hivatkozott, első öt érintő előíró-korlátozó határozatában meghatározott a korábbi gyűlése helyszíneként. A gyülekezési hatóság az adott helyszínt továbbra is alkalmasnak tartja arra, hogy a gyűlés a jelen bejelentésben meghatározottak szerint is megtartható legyen, figyelemmel arra, hogy a tárgyi időszakra vonatkoztatva nem merült fel olyan tény, adat, körülmény, amely a helyszín tekintetében bármilyen jellegű korlátozásra okot adhatna. Megjegyezni kívánjuk, hogy a korábban tapasztaltak szerint, a korábbi bejelentések során is nagyszámú érdeklődőt prognosztizált a bejelentő, ugyanakkor ezekhez a számokhoz képest lényegesen, nagyságrendekkel kevesebben voltak az előző gyűléseken. Jelen bejelentéshez kapcsolódva nem áll rendelkezésre olyan, nem a bejelentőtől származó információ, amely a bejelentő prognosztizált létszámát alátámasztaná, így ez az indok is alátámasztja a gyűlés helyszínének változatlan nagysággal történő meghatározását.

Ugyanakkor a többlettartalomként megjelenő sátrak, lakókocsik, lakóautók elhelyezése olyan új körülményként jelenik meg a bejelentéssel kapcsolatban, amellyel összefüggésben a gyülekezési hatóságnak mérlegelnie kell azokat az új Gytv. hatálya alatt megszületett analóg bírói ítéleteket, amelyek egy-egy gyűlés tudomásulvételével kapcsolatban a joggyakorlat szempontjából determinálják a jogalkalmazót.

A Kúria Kgyk.IV.39.450/2022/5. számú ítéletében kifejtettek szerint egy olyan gyűlésen, ahol a külső szemlélő számára például feliratokból, történésekből azonosíthatóan véleménynyilvánítás zajlik, és emellett sátrak elhelyezésére is sor kerül, nem következik szükségszerűen, hogy más, harmadik személyek arra asszociáljanak, hogy a sátrakban olyan nyilvános összejövétel zajlik, amelyhez bárki szabadon, vagyis időkorlát nélkül csatlakozhat. A tárgyi ítélet rámutat arra, hogy a hétköznapi gondolkodás és a büntetőjogi gyakorlat egyaránt a magánlakással azonos kategóriaként ítéli meg a sátrakat és a lakókocsikat, lakóautókat. A bírói ítélet szerint mindezekből az következik, hogy még abban az esetben is, amennyiben a szervezők elvben nem zárkoznak el attól, hogy a gyűlésükhöz mások is csatlakozzanak, kétséges, hogy a nyilvános jelleg, mint a gyűlés fogalmának kötelező tartalmi eleme megvalósul-e.

A hivatkozott bírói döntés, a tárgyi ítélet elvi döntési tartalmaként rámutat arra, hogy ha a külső szemlélő számára nem azonosítható az, hogy a sátrakban vagy lakókocsikban zajló véleménynyilvánítás nyilvános, felveti annak a szükségszerűségét, hogy a gyűlés nyilvános jellegének, mint a gyűlés fogalma tartalmi követelményének teljesülése megvalósul-e. A bírói megítélés szerint egy huzamosabb ideig tartó gyűlés tekintetében a felépítmények a gyülekezési jog gyakorlásának sem nélkülözhetetlen, sem pedig rendszerinti kellékeként nem értékelhetők.

A Kúria Kgyk.IV.39.453/2022/4. számú ítélete kifejezetten kiemeli, hogy egy sátor zárhatósága szükségszerűen kizárja azt, hogy a rendezvényhez bárki szabadon csatlakozhasson, ezért az nem lehet nyilvános rendezvény. A Kúria hivatkozott ítéletének álláspontja szerint az ilyen jellegű közterülethasználat nem a gyülekezési jog, hanem a közterület rendeltetésétől eltérő használatára vonatkozó jogszabályi rendelkezés alapján ítéltető meg akkor, ha a zárt felépítményeknek önmagában nincs a gyülekezési jog gyakorlása szempontjából önálló kommunikációs tartalma.

A gyülekezési hatóság eljárása során a fentiekben hivatkozott, jelen bejelentéssel analóg, ezért irányadónak tekintendő kúriai ítéleteket ütköztette a bejelentésben szereplő adattartalommal. Megállapítható, hogy a bejelentés napirendi pontjai között, konstans, napi jelleggel, periódikusan ismétlődően utolsó napirendi pontként szerepel a 22:00 órától reggel 06:00 óráig tartó támogatók távozása, résztvevők elhelyezése sátrakban, lakókocsikban kitétel. A napirendi pont, mint olyan, egy, nem a gyülekezési jog gyakorlásához köthető tényleges tevékenységet aposztrofál, hanem leírja, a gyűlésen részt venni szándékozó személyek „napi rutinját”. A mindennapi élet szükségszerű dolgainak figyelembevételével egy 18 napig tartó gyűlés során elengedhetetlen az emberi élet primer szükségleteinek kielégítése, a mindennapi életükhöz kapcsolódó rutinfeladatok ellátása.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint az a tény, hogy a gyűlés helyszínén olyan sátrak, lakókocsik, lakóautók elhelyezésének korlátozása, amely ezen mindennapi szükségletek kielégítését szolgálják, például a pihenés, alvás helyszínéként, a gyülekezési jog megvalósítását nem korlátozzák. Álláspontunk szerint a tárgyi rendelkezés azt hivatott meggátolni, hogy az egyéb jogszabály hatálya alá tartozó, közterület más irányú igénybevétele rendeltetésellenes joggyakorlattal ne valósulhasson meg. Szakmai meggyőződésünk szerint a két, korábban hivatkozott kúriai ítélet indokolásának helyes értelmezése is ennek a szükségszerűségét támasztja alá, különös figyelemmel arra, hogy a bejelentő ezek kommunikációs funkciójára sem a bejelentésében, sem pedig a személyes egyeztetés során nem utalt.

A legalább 2 darab mobil WC elhelyezésére szóló rendelkezés a gyűlés helyszínének sajátosságából eredeztethető. A környéken megközelíthető távolságban nincs nyilvános illemhely, illetve a relatíve messze megtalálható nyilvános illemhely nem 24 órán keresztül van nyitva, márpedig az emberek szükségleteit biológiai okokból nem lehet időben korlátozni.

Összességében kiemeljük, hogy álláspontunk szerint a jelen előíró-korlátozó határozat egyidejűleg garantálja a gyűlésen részt vevők békés gyülekezéshez való jogának gyakorlását, valamint mások jogainak és szabadságának sérthetetlenségét is. Megítélésünk szerint a gyülekezési hatóság a helyesen elvégzett alapjogi kollízió eredményeképpen a szükséges és arányos mértékű korlátozással illetve a tárgyi bejelentéssel érintett gyűlés megtarthatóságát.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

IV.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2022. augusztus 31. „ 7. „ óra „ 52. „ perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

I. számú melléklet: térkép