



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/998-2/2022. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, **dr. Szabó Bálint Gábor** (lakcím:   
 ) által 2022. augusztus 29. napján 19:45 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentett részben vonulós, részben statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

**A bejelentő a gyűlés vonulós részeit a KRESZ szabályok maradéktalan betartásával valósíthatja meg. A bejelentő a gyűlés statikus részét a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben megjelölt területen, azaz a Budapest, V. kerület id. Antall József rakpart Duna melletti szalagkorláton belüli, gyalogosok részére fenntartott területén, a Gróf Andrássy Gyula szobor vonalában lévő gyalogátkelőhelytől kezdődően a Zoltán utca vonalában elhelyezkedő Cipők emlékhelyig terjedő szakaszon tarthatja meg. A gyűlés helyszínéül szolgáló területre gépjárművekkel behajtani tilos. A gyűlés helyszínén sátrak, lakókocsik, lakóautók elhelyezése nem megengedett. A bejelentő a gyűlés helyszínén a gyűlés teljes időintervallumára legalább 2 darab mobil WC elhelyezésére köteles. A bejelentő a gyűlés zavartalan biztosítása érdekében a gyűlésen résztvevők számától függően 100 főig 5 fő, majd minden további 100 fő felett további 5-5 fő rendező kiállítására köteles a gyűlés teljes időtartamára vonatkoztatva.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### INDOKOLÁS

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

A történeti tényállás részét képezi, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés bejelentője részben azonos céllal, részben azonos helyszínekre az alábbi gyűléseket jelentette be korábban.

Ügyfélkapun keresztül, írásban 2022. augusztus 13. napján 13:40 perckor eszközölt dr. Szabó Bálint Gábor magányszemély egy bejelentést, amellyel kapcsolatban a BRFK, mint gyülekezési hatóság a 01000-160/949-2/2022. rendb. számon előíró-korlátozó határozatot hozott. Majd ezt követően 2022. augusztus 15. napján 14:00 órakor a BRFK-nál, mint gyülekezési hatóságnál személyesen tett egy másik bejelentést a tárgyi bejelentéshez kapcsolódó célok elérése érdekében. Ezt a hivatkozott bejelentést a gyülekezési hatóság tudomásul vette.

Ugyanezen bejelentő, 2022. augusztus 18. napján 13:43 perckor ügyfélkapun keresztül, írásban ismételt gyűlést jelentett be, amellyel kapcsolatban a BRFK, mint gyülekezési hatóság a 01000/160/966-2/2022. rendb. számon előíró-korlátozó határozatot hozta meg. Nevezett magánszemély 2022. augusztus 29. napján 11:15 perckor ügyfélkapun keresztül, írásban ismételt gyűlést jelentett be, amellyel kapcsolatban a BRFK, mint gyülekezési hatóság a 01000/160/994-2/2022. rendb. számon előíró-korlátozó határozatot hozott.

A gyülekezési hatóság megítélése szerint a jelen bejelentéshez szervesen kapcsolódó, előbbi 4 bejelentés szükségszerűen a történeti tényállás részét képezi, figyelemmel arra, hogy a bejelentő a tárgyi bejelentését a folyamatosság fenntartása érdekében eszközölte. Így a gyülekezési hatóság a jelen gyűlés tudomásulvételére irányuló eljárása során szükségszerűen vizsgálja az előzménynek tekintendő gyűlések tényleges megvalósulását, illetve biztosítási tapasztalatait is.

A jelen határozattal érintett bejelentéssel kapcsolatban előadjuk, hogy dr. Szabó Bálint Gábor magánszemély 2022. augusztus 29. napján 19:45 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2022. szeptember 01. napján 00:00 órától 2022. szeptember 18. napján 23:59 percig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. Ezen elektronikus formában megtett, írásbeli bejelentésében a gyűlés céljaként az alábbi gondolatokat jelölte meg: „*korszakváltó rendszer-változtatás, társadalmi párbeszéd, nemzeti konzultáció, nemzetgyűlés*”.

A gyűlést részben vonulós, részben statikus formában jelentette be. A statikus részt az id. Antall József rakpart - Pesti alsó rakpart Margit híd és a Vigadó tér közötti sávban tervezte megvalósítani, míg a vonulós rész vonatkozásában időszakosan a Kossuth Lajos tér Demokrácia tér felőli oldala, a Vigadó tér, a Margit híd, a Bem rakpart és a Karmelita kolostor helyszíneket jelölte meg.

A bejelentésben az alábbiakban részletezett napirendek szerepelnek:

- 6:00 óra gyülekezés az érdeklődők, támogatók számára
- 8:00 óra tárgyalások, megbeszélések, sajtónyilatkozatok
- 16:00 óra előkészület a nagygyűlésre
- 18:00 óra nagygyűlés, vonulós demonstráció a helyszínek között
- 21:00 órától 06:00 óráig csendes demonstráció, virrasztás a sátrakban és a lezárt forgalmi sávokban

A bejelentő a gyűlésen megjelenő várható létszámot 10.000 főben prognosztizálta, 1.000 fő rendező igénybevételével.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt rövid úton személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatti hivatalos helyiségében 2022. augusztus 30. napján 15:00 órakor megjelent, ahol a két, megtarthatóság szempontjából folyamatban lévő eljárása során a bejelentett gyűlések személyes egyeztetése folytatólagosan zajlott.

A bejelentő a gyülekezési hatóság Gytv. 11. §-nak megfelelő, személyes egyeztetés keretében feltett pontosító kérdései kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint az eddig tapasztaltaktól függetlenül 10.000 fő személyes megjelenésére számít. A sátrak, illetve a lakóautók elhelyezését pedig azért tartja fontosnak, mert a 18 napig tartó gyűlés során szükséges a mindennapi élethez kapcsolódó igények kielégítése (alvás, pihenés, étkezés, tisztálkodás). A bejelentő további releváns részletet a tervezett gyűléssel kapcsolatban nem kívánt előadni. Továbbra is fenntartotta azon szándékát, hogy a bejelentésben meghatározottak szerint kívánja a gyűlést megtartani.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentő által előadottak jegyzőkönyvezését követően felhívta a bejelentő figyelmét arra, hogy az előzetes szükségességi-arányossági teszt elvégzésekor arra az álláspontra helyezkedett a gyülekezési hatóság, hogy a bejelentésben szereplő releváns adatok alapján a helyszín valószínűsíthetően nem alkalmas arra, hogy a gyűlés egyéb paramétereinek (időintervallum, létszám) függvényében tudomásulvételre kerülhessen. Ezt követően a Gytv. 11. §-nak megfelelően megkísérelte egy kompromisszumos helyszín meghatározását a jelen határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően.

A bejelentő az egyeztető tárgyalás ezen pontján úgy nyilatkozott, hogy nem ér rá, ezért nem hajlandó a további egyeztetésre, majd valamikor, esetleg folytatja azt, ezt követően elhagyta a hivatalos helyiséget, a jegyzőkönyv lezárására ezáltal nem kerülhetett sor. A bejelentő fentiekben részletezett magatartásával, saját magának felróható okból kizárta a kompromisszum esetleges létrejöttét, így a gyülekezési hatóság a Gytv. 11. § (5) bekezdésének megfelelően a gyűlés tudomásulvételét illetően határozathozatali kényszerbe került, amelynek a jelen határozat meghozatalával tett eleget.

### **A vonatkozó jogszabályi környezet**

A Gytv. 11. § -a szerint:

*[A bejelentést követő egyeztetés]*

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13.§ (5) alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

## **A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések**

A gyülekezési hatóság a jelen bejelentéshez kapcsolódó eljárása során a bejelentésben szereplő, továbbá a személyes egyeztetésen elhangzott, gyűléssel kapcsolatos valamennyi adatot egyenként és összességében mérlegelve a következő megállapításokra jutott.

A gyűlés helyszíne tekintetében, mint ahogy azt a gyülekezési hatóság munkatársa a személyes egyeztetésen is jelezte a bejelentőnek, már a bejelentés alapján egy előzetes szükségességi-arányossági tesztet végzett el a gyülekezési hatóság. Ennek keretében mérlegelte a békés gyülekezéshez való alapjog és mások jogainak és szabadságának érvényesülését biztosító alapjog kollízióját.

Ezen alapjogi összeütköztetésre az érdemi egyeztetést követően is sort kerített, már annak ismeretében, hogy a bejelentő mind a helyszín, mind a prognosztizált létszám, mind az igénybe venni szándékozott eszközök tekintetében fenntartotta a bejelentésében foglaltakat, sőt kifejezetten megerősítette azokat.

A kollízió feloldása során a gyülekezési hatóság a mások jogainak és szabadságának sérthetlensége kategóriában kiemelten vette figyelembe a szabad mozgáshoz és a lakóhely-tartózkodási hely szabad megválasztásához kapcsolódó alkotmányos alapjogot. Ennek keretében úgy ítélte meg, hogy a gyűlés statikus, tervezett helyszíne vonatkozásában a gyűlés megtartása esetén oly mértékben sérülne a pesti alsó rakparton közlekedők ez irányú joga, hogy a kollízió feloldására csak a gyülekezési jog korlátozásával kerülhet sor. Megítélésünk szerint a szeptember 1-től szeptember 18-ig terjedő időszakban, a pesti alsó rakpart érintett szakasza gépjárműforgalommal lefedett részének esetleges gyülekezési célú igénybevétele felvetheti a Gytv. 13. §-ban meghatározott közlekedési tiltó ok alkalmazásának a lehetőségét. Figyelemmel arra a tényre, hogy köztudomású tényként kezelhető, hogy a rakpart mindennapi gépjárműforgalma rendkívül magas, álláspontunk szerint szükségtelen közlekedésmérnöki jellegű, statisztikai adatokkal ennek alátámasztása. A gyülekezési jog tervezett gyakorlásának időintervalluma megítélésünk szerint kifejezetten hosszú időszak, folyamatos jelleggel, megszakítások nélkül. Kiemelten egy olyan időszakban, amikor a szeptemberi iskolakezdés, szintén köztudomású tényként aposztrofálható megközelítéssel még tovább növeli a tárgyi terület logisztikai súlyát. Ezért a gyülekezési hatóság annak érdekében, hogy a bejelentő békés gyülekezéshez való joga se lehetetlenüljön el, egy esetleges jogszabályban meghatározott tiltó ok alkalmazásával, a tiltástól enyhébb eszközzel élve, előíró-korlátozó határozat meghozatalával kívánja garantálni ezen, másik alkotmányos alapjog gyakorlását.

Az „alternatív helyszín” felajánlása során a gyülekezési hatóságot az a rendező elv vezette, hogy hol található olyan helyszín, amely a gyűlés eredeti helyszínéhez legközelebb eső jelleggel, de a szükségességi-arányossági próbát kiállva megfelelő lehet a tervezett gyűlés helyszínének. Így jutottunk el arra a közel 1100 négyzetméter nagyságú területre, amely álláspontunk szerint minden jogszabályi kritériumnak megfelelően biztosítja a gyülekezési jog gyakorlásának érvényesülését, még akkor is, ha az adott terület a gépjárműforgalom által elzárt terület, ezért ott a gyűlés résztvevői csak gyalogosan tartózkodhatnak. Megítélésünk szerint a felajánlott helyszín illeszkedik a gyűlés szimbolikájába.

A gyűlés vonulások helyszíneinek megközelítése és az onnan történő eltávozás során a gyülekezési hatóság azért döntött a KRESZ szabályok maradéktalan betartatása mellett, mert nem maga a vonulás ténye, hanem az elérni kívánt „új helyszín” bír szimbolikus jelentőséggel a gyülekezési jog gyakorlása során. Így az ezzel kapcsolatban elvégzett szükségességi-arányossági teszt álláspontunk szerint ennek megfelelő kötelezés mellett arányos.

A sátrak, lakókocsik, lakóautók elhelyezése a korábbiakhoz képest olyan új körülményként jelenik meg a bejelentéssel kapcsolatban, amellyel összefüggésben a gyülekezési hatóságnak mérlegelnie kell azokat az új Gytv. hatálya alatt megszületett analóg bírói ítéleteket, amelyek egy-egy gyűlés tudomásulvételével kapcsolatban a joggyakorlat szempontjából determinálják a jogalkalmazót.

A Kúria Kgyk.IV.39.450/2022/5. számú ítéletében kifejtettek szerint egy olyan gyűlésen, ahol a külső szemlélő számára például feliratokból, történésekből azonosíthatóan véleménynyilvánítás zajlik, és emellett sátrak elhelyezésére is sor kerül, nem következik szükségszerűen, hogy más, harmadik személyek arra asszociáljanak, hogy a sátrakban olyan nyilvános összejövétel zajlik, amelyhez bárki szabadon, vagyis időkorlát nélkül csatlakozhat. A tárgyi ítélet rámutat arra, hogy a hétköznapi gondolkodás és a büntetőjogi gyakorlat egyaránt a magánlakással azonos kategóriaként ítéli meg a sátrakat és a lakókocsikat, lakóautókat. A bírói ítélet szerint mindezekből az következik, hogy még abban az esetben is, amennyiben a szervezők elvben nem zárkoznak el attól, hogy a gyűlésükhöz mások is csatlakozzanak, kétséges, hogy a nyilvános jelleg, mint a gyűlés fogalmának kötelező tartalmi eleme megalósul-e.

A hivatkozott bírói döntés, a tárgyi ítélet elvi döntési tartalmaként rámutat arra, hogy ha a külső szemlélő számára nem azonosítható az, hogy a sátrakban vagy lakókocsikban zajló véleménynyilvánítás nyilvános, felveti annak a szükségszerűségét, hogy a gyűlés nyilvános jellegének, mint a gyűlés fogalma tartalmi követelményének teljesülése megalósul-e. A bírói megítélés szerint egy huzamosabb ideig tartó gyűlés tekintetében a felépítmények a gyülekezési jog gyakorlásának sem nélkülözhetetlen, sem pedig rendszerinti kellékeként nem értékelhetők.

A Kúria Kgyk.IV.39.453/2022/4. számú ítélete kifejezetten kiemeli, hogy egy sátor zárhatósága szükségszerűen kizárja azt, hogy a rendezvényhez bárki szabadon csatlakozhasson, ezért az nem lehet nyilvános rendezvény. A Kúria hivatkozott ítéletének álláspontja szerint az ilyen jellegű közterülethasználat nem a gyülekezési jog, hanem a közterület rendeltetésétől eltérő használatára vonatkozó jogszabályi rendelkezés alapján ítéltető meg akkor, ha a zárt felépítményeknek önmagában nincs a gyülekezési jog gyakorlása szempontjából önálló kommunikációs tartalma.

A gyülekezési hatóság eljárása során a fentiekben hivatkozott, jelen bejelentéssel analóg, ezért irányadónak tekintendő kúriai ítéleteket ütköztette a bejelentésben szereplő adattartalommal. Megállapítható, hogy a bejelentés napirendi pontjai között, konstans, napi jelleggel, periódikusan ismétlődően utolsó napirendi pontként szerepel a 21:00 órától reggel 06:00 óráig tartó csendes demonstráció, virrasztás a sátrakban, a lezárt forgalmi sávokban kitétel. A napirendi pont, mint olyan, egy, nem a gyülekezési jog gyakorlásához köthető tényleges tevékenységet aposztrofál, hanem leírja, a gyűlésen részt venni szándékozó személyek „napi rutinját”. A mindennapi élet szükségszerű dolgainak figyelembevételével egy 18 napig tartó gyűlés során elengedhetetlen az emberi élet primer szükségleteinek kielégítése, a mindennapi életükhöz kapcsolódó rutinfeladatok ellátása, megítélésünk szerint ennek a szinonímája a „csendes demonstráció”.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint az a tény, hogy a gyűlés helyszínén olyan sátrak, lakókocsok, lakóautók elhelyezésének korlátozása, amely ezen mindennapi szükségletek kielégítését szolgálják, például a pihenés, alvás helyszínéül, a gyülekezési jog megvalósítását nem korlátozzák. Álláspontunk szerint a tárgyi rendelkezés azt hivatott megátolni, hogy az egyéb jogszabály hatálya alá tartozó, közterület más irányú igénybevétele rendeltetésellenes joggyakorlattal ne valósulhasson meg. Szakmai meggyőződésünk szerint a két, korábban hivatkozott kúriai ítélet indokolásának helyes értelmezése is ennek a szükségszerűségét támasztja alá, különös figyelemmel arra, hogy a bejelentő ezek kommunikációs funkciójára sem a bejelentésében, sem pedig a személyes egyeztetés során nem utalt.

A legalább 2 darab mobil WC elhelyezésére szóló rendelkezés a gyűlés helyszínének sajátosságaiból eredeztethető. A környéken megközelíthető távolságban nincs nyilvános illemhely, illetve a relatíve messze megtalálható nyilvános illemhely nem 24 órán keresztül van nyitva, márpedig az emberek szükségleteit biológiai okokból nem lehet időben korlátozni.

Összességében kiemeljük, hogy álláspontunk szerint a jelen előíró-korlátozó határozat egyidejűleg garantálja a gyűlésen részt vevők békés gyülekezéshez való jogának gyakorlását, valamint mások jogainak és szabadságának sérthetlenségét is. Megítélésünk szerint a gyülekezési hatóság a helyesen elvégzett alapjogi kollízió eredményeképpen a szükséges és arányos mértékű korlátozással illetve a tárgyi bejelentéssel érintett gyűlés megtarthatóságát, különösen annak a jogi helyzetnek a függvényében, amelyre az indoklás során is hivatkoztunk, miszerint felmerülhet a Gytv. 13. § szerinti közlekedési tiltó ok alkalmazásának a lehetősége.

### **Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

**Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.**

#### IV. Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. ( IX.27. ) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2022. augusztus 4., 8. „ óra „ 10. „ perc

  
dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy  
rendőrségi tanácsos  
Budapest rendőrfőkapitánya

I. számú melléklet: térkép