



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/872 - 2 /2026. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Vályi-Nagy Réka Dina** (l. melléklet) által 2026. május 27. napján 00.00.26 órakor ügyfélkapu útján bejelentett, vonulósos gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Vályi-Nagy Réka Dina

A gyűlés célja:

„Tiltakozás az LMBTQP-propaganda ellen.”

A gyűlés útvonala:

Műgyetem rakpart - Erzsébet híd - Rákóczi út – Blaha Lujza tér - Erzsébet körút – Nyugati tér - Műgyetem rakpart

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. június 27. napján 14.00 órától 20.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

100 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

5 fő,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, I. számú melléklet szerinti, Műgyetem rakpart - Szabadság híd – Fővám tér – Vámház körút – Kálvin tér - Üllői út – József körút - Blaha Lujza tér - Erzsébet körút – Teréz körút - Nyugati tér útvonalon jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közzététől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. május 27. napján 00.00.26 órakor ügyfélkapu útján bejelentést tett egy, 2026. június 27. napján 14.00 óra és 20.00 óra között megtartani szándékozott, vonulós gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Műegyetem rakpart - Erzsébet híd - Rákóczi út – Blaha Lujza tér - Erzsébet körút – Nyugati tér - Műegyetem rakpart útvonalat határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 100 főben prognosztizálta, 5 fő rendező igénybevételeivel.

A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „*Tiltakozás az LMBTQP-propaganda ellen.*”

A gyűlékezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyűlékezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A gyűlés társszervezője a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen 2026. május 27. napján 16.44 órakor a gyűlékezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

A gyűlékezési hatóság munkatársa: Balogh Bence személyazonossága megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli. Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Balogh Bence: *a fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem.*

A gyűlékezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy a gyűlés bejelentője, Vályi-Nagy Réka Dina Önt jelölte meg, mint a gyűlés társszervezőjét.

Balogh Bence: *A gyűlés társszervezője én vagyok, így a gyűlés bejelentője nevében én járok el az egyeztetés során.*

A gyűlékezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. A gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja. Felkérem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Balogh Bence: *A gyűlésnek Vályi-Nagy Réka Dina lesz a vezetője. A szervezés során a hatósággal a kapcsolatot a telefonszámon kívánja tartani. A gyűlésen a kapcsolatot pedig a fenti telefonszámon és személyesen kívánom tartani.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy Vályi-Nagy Réka Dina bejelentése 2026. május 27-én 00:00:26 órakor, ügyfélkapus benyújtás útján érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatom továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a gyűlés társszervezőjét rövid úton, a bejelentésben megjelölt telefonszámon idézte.

A gyűlés tervezett helyszíneivel és útvonalával összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

Szivárvány Misszió Alapítvány szervezésében, 2026. június 27-én 14.00 órától 21.30 óráig az Andrássy út 22. (Opera) – Andrássy út – Deák Ferenc tér – Károly körút – Astoria – Kossuth Lajos utca – Szabad sajtó út – Erzsébet híd – Döbrentei tér – Attila út – Mikó utca – Vérmező, Nagy rét útvonalra, tervezetten kb. 100.000 fő részvételével a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés megtartását jelentettek be a Budapesti Rendőr-főkapitányságra.

A gyűlés célja: „Erősíteni az LMBTQ (leszbikus, meleg, biszexuális, transznemű és queer) közösséget, továbbá kapcsolatát a többségi társadalommal és felhívni a figyelmet a jogegyenlőség és az elfogadás fontosságára.”

A bejelentés a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint illetékes gyülekezési hatósághoz 2026. május 27-én 00:00:00 órakor, személyes benyújtás útján, a Gytv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott legkorábbi határidőben érkezett.

A Gytv. 12. § (1) bekezdése alapján, ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Gytv. 12. § (3) bekezdése alapján kérheti a tervezett gyűlése olyan időpontra, vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy melyik másik útvonalon, vagy időpontban tartanák megvalósíthatónak a gyűlést, amely térben és/vagy időben nem ütközik a fent ismertetett gyűléssel, figyelembe véve a megfelelő távolságú elhatárolást, illetve az érkezési és távozási irányokat is.

Balogh Bence: *Véleményem szerint a fenti rendezvény a jogszabályi háttér alapján nem megtartható. A rendőrségnek be kell tiltania, így nem lesz ütközés a két rendezvény között, mivel azt a rendezvényt nem tarthatják meg. Ennek okán a helyszínt nem kívánom módosítani, mivel az adott helyszínen ez a rendezvény lesz, amit tudomásul vehet a rendőrség.*

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Balogh Bence: *A fenti tájékoztatást megértettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felkérem **Balogh Bence urat** a gyűlés részletes ismertetésére:

Balogh Bence: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy gyűlést az alábbiak szerint kívánom megtartani.*

A gyűlést 2026. június 27-én 14.00 órától 20.00 óráig, a Műegyetem rakpart – Erzsébet hid – Rákóczi út – Blaha Lujza tér – Erzsébet körút – Nyugati tér – Erzsébet körút – Blaha Lujza tér – Rákóczi út – Erzsébet hid – Műegyetem rakpart útvonalon többszöri oda-vissza történő vonulással szeretnénk megtartani.

A rendezvény célja: „Tiltakozás az LMBTQP-propaganda ellen.”

A gyűlés előkészületei 13.30 órakor kezdődnek a Műegyetem rakparton. Az előkészületek során kézi hangosbeszélőket, molinókat és zászlókat fogunk kikészíteni. A gyűlés gyülekezője 14.00 óra és 15.00 óra között lesz. 15.00 órakor megkezdjük a gyűlés vonulósos részét. A Nyugati térre érkezést követően beszédek fognak elhangozni, a felszólalók kiléte még szervezés alatt áll. Ezt követően a megadott útvonalon visszamegyünk a Műegyetem rakpartra, ahol további beszédek lesznek hallhatók.

A gyűlés legkésőbb 20.00 órakor véget ér, melyet a résztvevők tudomására hoz a gyűlés vezetője.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, hogy a vonulás során amennyiben a résztvevők száma nem éri el a 200 főt akkor csak a járda igénybevételel vonuljanak, 200 fő felett a menetirány szerinti egy forgalmi sávot, valamint az ahhoz tartozó járdát vegyék igénybe. 500 fő és 1.000 fő között ahol lehetséges ott a járdát, valamint a menetirány szerinti két forgalmi sávot, míg 1.000 fő felett a teljes útpályát vegyék igénybe. A vonulás során kérem a menet elejére, szélére megfelelő rendezői létszámot jelöljön ki.

Balogh Bence: *A vonulást a fentiek szerint fogjuk végrehajtani.*

A gyűlésen kb. 100 fő megjelenése várható, melyet 5 fő rendezővel kívánok biztosítani, melyet a gyűlésen megjelentek számához igazítok.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a gyűlésen megjelenők várható létszámát (100 fő) mire alapozza.

Balogh Bence: *Sokakat felháborít az, hogy a kormányváltás óta a lobby szervezetek megjelentek a politikusok körül és duruzsolnak a fülükbe.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a gyűlést milyen módon és formában kívánja meghirdetni.

Balogh Bence: *A gyűlést különböző internetes felületeken kívánom meghirdetni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűlés tervezett megtartásával összefüggésben felhívom továbbá a figyelmét, hogy a diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárássokra kerülhet sor.

A védett vezetők és delegációk mozgása a gyűlés paramétereinek módosítását eredményezhetik.

Balogh Bence: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett vezető érkezése esetén együttműködöm a Rendőrséggel.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés megtartása során a Gytv. 4. §-a alapján kell eljárnia, a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező (5. §-a) segítségét kell igénybe vennie.

Balogh Bence: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés rendjét 5 fő rendező fogja biztosítani akik, sárga mellényt fognak viselni, azonban ha szükséges a résztvevők létszámával arányosan növelni fogjuk a létszámukat.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg.

Balogh Bence: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom továbbá a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Balogh Bence: *A tájékoztatást megértettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól, vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Balogh Bence: *a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét azon szervezői kötelezettségére, hogy a gyűlés befejezését követően haladéktalanul gondoskodnia kell a gyűlés helyszínének, a gyűlést megelőző állapotba hozásáról, így különösen a gyűlésen felállított építmények és berendezések elbontásáról, a gyűlés során elhelyezett plakátok eltávolításáról, a gyűlés során keletkező hulladék eltakarításáról és az esetleges környezeti károk helyreállításáról.

Ezen kötelezettség megsértése esetén a szervezővel szemben közigazgatási bírság szabható ki.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a szervező a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rendezvény szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Balogh Bence: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés helyszínét eredeti állapotába fogjuk visszaállítani, az állagmegóvásra figyelmet fordítunk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a bejelentés hatóságához történt beérkezésének időpontjától számítva, a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni.

Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Balogh Bence: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés megtartására vonatkozó, a gyülekezési hatóság írásbeli döntéseit ügyfélkapun keresztül kérem kézbesíteni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőnek a fentiekben részletesen kifejtettek szerint valamennyi olyan lényegi kérdést feltette, amelyhez a bejelentő megkérdezésére volt szükség a személyes egyeztetés körében.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 12. § -a szerint: [Versengő rendezvények]

(1) Ha azonos helyszínen és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő – a 11. § szerinti – egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínen történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

Mint ahogy az a történeti tényállás megállapításaiból is kitűnik, a tárgyi gyűlés bejelentője, az LMBTQ jogok gyakorlásával összefüggő bejelentővel szemben, a Gytv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott legkorábbi határidőhöz képest 26 másodperccel később tette meg a gyűlés megtartására vonatkozó bejelentését. Megállapítható az is, hogy a fent említett, megtartani szándékozott gyűlések helyszíne és időpontja részben átfedésben van egymással, ezt az átfedést tovább erősíti az adott gyűlésekre történő megérkezés és eltávozás részbeni azonossága is.

A fenti tényekből következően a gyülekezési hatóságnak mérlegelnie volt szükséges a Gytv. 12. §-ában meghatározott, versengő rendezvényekre vonatkozó jogszabályhely alkalmazandóságát, továbbá a Gytv. 13. §-ában meghatározott, a gyűlés megtiltásának okait részletező jogszabályhely esetleges segítségül hívását is.

A jelen határozattal érintett bejelentés főbb, lényegi paramétereit összevetve a hivatkozott Pride megtartására irányuló gyűlés bejelentésében szereplő lényegi elemeivel megállapítható, hogy az időbeli és térbeli részleges azonosság okán, a két gyűlés közös keresztmetszete – ideértve a gyűlésre történő érkezés, és az onnan való eltávozás útvonalait és időpontjait is – egyértelművé tette a gyülekezési hatóság számára, hogy az adott gyűlések relációjában versengő rendezvényekről van szó.

A gyülekezési hatóság tudomásulvételre vonatkozó eljárásában megállapította azt is, hogy jelen esetben, egyezően a Kúria K.IV.40.001/2021/6. számú ítéletének [16] bekezdésében foglaltakkal a versengő rendezvények egyidejű megtartása azok jellege, vagy a helyszín sajátossága miatt nem lehetséges, kizárt.

Ezért a gyülekezési hatóság eljárása során alkalmazta a Gytv. 12. § (1) bekezdésének azon fordulatát, amely arra utal, hogy amennyiben a gyűlések egyidejű megtartása nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be. A jelen határozattal érintett gyűlés bejelentésére 26 másodperccel később került sor, mint a jelen határozattal érintett gyűléssel versengő, korábbi gyűlés bejelentésére, ezért a gyülekezési hatóság megállapította, hogy a tárgyi határozattal érintett gyűléshez képest van korábbi bejelentett és tudomásul vett gyűlés, amely szükségszerűvé teszi a Gytv. 12. §-ában meghatározottak alkalmazását.

A gyülekezési hatóság a jóhiszeműség, a kölcsönös együttműködés, továbbá a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit is segítségül hívta a tárgyi határozat meghozatala során.

A gyülekezési hatóság ezen jogelvek gyakorlati alkalmazása tekintetében az alábbi tényszerű megállapításokat tette.

A 2026-ban megrendezni szándékozott Pride, mint részben vonulós, részben statikus gyűlés hagyományosan minden év június vagy július hónapjában kerül megrendezésre. A gyűlés célja minden évben az LMBTQ közösség tagjait megillető jogokra történő figyelemfelhívás. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint köztudomású ténynek tekinthető az is, hogy az adott közösséghez tartozó személyek tradicionálisan a jelen, hivatkozott bejelentett és tudomásul vett gyűlés szerinti útvonalon tartották preferáltan a Pride-ot az elmúlt évtizedek során.

Tényszerűen kijelenthető az is, hogy voltak olyan évek, amikor különböző okokból nem a 2026. évben megjelölt útvonalon valósult meg a gyűlés.

A korábbi gyűlésekhez kapcsolódóan az ellentétes érzelmű személyek – nemtetszésüket kifejezendő – a Pride útvonalát érintően számtalan olyan gyűlést jelentettek be, amelyeken az LMBTQ közösség tagjait elítélő jellegű célból gyűltek össze. Az elmúlt évek tapasztalatait összegezve kijelenthető, hogy minden évben lényegesen több gyűlés bejelentésére került sor a tárgykörben, mint ahány gyűlés megtartása valójában megtörtént.

Ebből adódóan tényszerűen kijelenthető az is, hogy az LMBTQ közösséggel ellentétes érzelmű személyek gyűlés megtartására irányuló szándéka nem feltétlenül a tényleges gyűlés megtartására irányult, hanem ezen bejelentői kör célul tűzte ki az LMBTQ közösség tagjainak, a számukra szimbolikusnak tartott gyűlés helyszíneinek ellehetetlenítését, a Gytv. 12. §-ában meghatározott, versengő rendezvényekre vonatkozó fejezet elsőbbségi elvének alkalmazásával.

Az előző bekezdésben kifejtett érvelés ténybeli alapjául szolgáló megállapítások az alábbiak:

A nyílt internetes forrásokon fellelhető dokumentumok alapján bárki számára elérhető információ, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány a 2026-ban megrendezni szándékozott Pride-ot, 2026. június 27. napján kívánja megtartani Budapesten. Ebből adódóan, a Gytv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott, bejelentés legkorábbi időpontjára vonatkozó jogi lehetőség figyelembevételével, bárki számára levonható következtetés, hogy az adott napon megtartani szándékozott gyűlések bejelentésének legkorábbi határideje 2026. május 27. napján 00.00.00 óra.

Tényszerűen megállapítható, hogy a hivatkozott jogszabályban meghatározott határidőben, mind a Pride szervezői, mind több magánszemély élt az adott napra tervezett gyűlés bejelentésének jogi lehetőségével. A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a Pride céljaival ellentétes érzelmű személyek közül négy magánszemély élt, olyan célú gyűlés bejelentésére vonatkozó lehetőségével, amely kifejezetten a tervezett Pride elleni véleményformálást tűzte ki maga elé. A bejelentések egyenként is, de összességében mindenképp lefedték azokat a budapesti közterületeket, amelyeken az elmúlt évtizedekben a Pride eseményei zajlottak le.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen bejelentés részleges időbeli és térbeli ütközése felveti az ún. "kiszlételő jellegű" területfoglalási szándékot, amely azt jelenti, hogy az egyik, gyülekezési hatóság számára egyértelműen beazonosított bejelentői kör csak azért kíván élni a gyűlés bejelentésének lehetőségével, hogy a vele ellentétes érzelmű csoportok ne élhessenek az adott helyen és időben a békés gyülekezés jogával.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság a jelen határozat meghozatala során élt azon gyülekezési jogot formáló Kúriai ítélet alkalmazásának szükségességével, amely kimondja, hogy „...*Vagyis a hatályos magyar jogszabályokkal kihirdetett nemzetközi emberi jogi dokumentumokban is általánosan elismert jogelv, hogy az alapjogok garantálása senkit sem jogosít fel olyan cselekvésre, amely e jogokkal való élés ellehetetlenítésére irányul. Így a gyülekezési jog gyakorlása sem irányulhat mások jogainak és szabadságának ellehetetlenítésére, vagyis a békés gyülekezéshez való jog által nem védettek az olyan ellentünetések, amelyeket azzal a céllal szerveznek, hogy egy másik gyűlést megakadályozzanak. Erre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy korlátozhatók, vagy megtilthatóak azok a gyűlések, amelyek más gyűlés ellehetetlenítésére irányulnak.*” [Kúria Kgyk.39.041/2023/3. számú ítéletének [34] pontja]

A gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a jelen határozattal érintett bejelentés tekintetében felmerül a Gytv. 13. § (1) bekezdése azon fordulatának esetleges alkalmazási szükségessége, amely a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, ehhez kapcsolódóan szükségszerű alkalmazni a 13. § (4) bekezdését is, amely mások jogainak és szabadságának példálózó jellegű felsorolására utal.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint „mások” alatt egyértelműen az LMBTQ közösség tagjait definiálhatjuk, míg a kollízióban álló alapjogok vonatkozásában az adott közösség békés gyülekezéshez való jogának sérelmét értjük.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt eredményeképpen arra a következtetésre jutott a gyülekezési hatóság, hogy az ún. „készletező jellegű” gyűlések elsőbbségi területfoglalása iránti szándék a hatóság megítélése szerint kimeríti a szükségtelen mértékű és aránytalan törvényi kritériumot.

A gyülekezési hatóság az általa elvégzett szükségességi-arányossági teszt során figyelemmel volt az alábbi irányadó Kúriai gyakorlatra is:

A Kúria Kgyk. VII.39.107/2026/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalmaként aposztrofált megállapításokra.

[23] *A gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden a gyűléssel kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is. Azonban kizárólag tényekkel alátámasztható információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.*

A Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének [36] bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A Kúria Kgyk.IV.39.027/2026/9. számú ítéletének [58]-[62], valamint a Kúria Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítéletének [44]-[51], indokolásbeli szakaszaiban foglalt jogértelmezési iránymutatásait is.

Ezen szakaszok közül kiemelendő a Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítélet, amely indokolásának [44] bekezdésében a Kúria kifejtette, hogy a Gytv. 13. § (1) és (5) bekezdése az alapvető jogok legkisebb mértékű korlátozásának érdekében egy többlépcsős korlátozási rendszert állított fel. A kialakult bírói gyakorlat alapján a gyülekezési hatóságnak azt kell először megvizsgálnia, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti-e, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár-e. Ha erre a gyülekezési hatóság szerint a válasz igenlő, azt kell megvizsgálnia, hogy a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme biztosítható-e azzal, hogy a szervező számára előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. Ez azt jelenti, hogy a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy – éppen a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében – a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás aránytalanságát vagy szükségtelenségét a lehetőséghez képest kiküszöbölje.

Összefoglalva megállapítható, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a korábbi évek és az idei év elsőbbségi elvhez kapcsolódó analógiája tényszerűen fennáll. A gyülekezési hatóság helyesen ismerte fel és alkalmazta a Gytv. 12. § -ában meghatározott elsőbbségi rendezvényekre vonatkozó jogintézményt. Azonban a gyülekezési hatóság figyelembe vette a jelen határozat indokolásában hivatkozott, irányadó Kúriai ítéletek gyülekezési jogot alakító megállapításait is, amely szerint egy többlépcsős mérlegelési folyamatban, újra és újra elvégzett szükségességi-arányossági kontextusban vizsgálendő a békés gyülekezéshez való jog egyidejű érvényre juttatása, mások jogainak és szabadságának védelme tükrében.

Ebből következően a gyűlés bejelentés szerinti valamennyi paraméterének (időintervallum, létszám) figyelembevételével a gyülekezési hatóság úgy ítéli meg, hogy a rendelkező részben meghatározottak szerinti előíró-korlátozó szabályok maradéktalan betartása biztosítja a jogszabályoknak való megfelelést.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés


A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. május 28 . 16 óra 07 perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya