



## JÁSZBERÉNYI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltása  
tárgyában hozott döntés

A Jászberényi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: hatóság) Novák Előd Attila [REDACTED] (a továbbiakban: ügyfél) által 2021. július hó 02. napján 21 óra 37 perckor 2021. július 25-én 15:00 órától 2021. július 25-én 17:00 óráig bejelentett, a Jászapáti Vásártérről a 31-es számú főút, Hősök tere, dr. Szlovencsák Imre út 5. (a villamossági szaküzlet, Centrum ABC és a kínai bolt előtti parkoló és járda), majd onnan a beszédek után ugyanazon az útvonalon vonulással végrehajtani kívánt gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a hatóság a gyűlés bejelentésben megadott helyszíneken és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (2). bekezdés d.) pontja alapján a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

Az ügyfél 2021. július 02-án 21:37 órakor ügyfélkapun tett bejelentést a Jászberényi Rendőrkapitányságra.

A bejelentő gyűlésének célja: „**A közbiztonsági problémákra való figyelemfelhívás, a rendőrség és a polgármester munkájának kritikájával.**”

A bejelentés alapján a gyűlésen részt vevők várható létszáma 100 fő. A tervezett gyűlés zavartalan lebonyolítását biztosító rendezők száma 10 fő. A szervező vonulással egybekötött rendezvényt kíván megtartani.

A gyülekezési hatóság 2021. július 3-án 14:00 órára rövid úton idézte – az általa megadott e-mail cím alapján – az ügyfelet, aki rövid levélváltást követően közölte, hogy a bejelentésének teljeskörű és teljes joggal történő ügyintézését Dobrán Gyula [REDACTED] fogja ellátni. A hatóság ezen

Cím: 5100 Jászberény Hatvani út 1.  
Telefon: (57) 504-280  
e-mail: jaszberenyrk@jasz.police.hu

válaszra felhívta az ügyfél figyelmét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény - a továbbiakban: Ákr. - 14.§-ban foglaltak betartására.

A hatóság a tényállás tisztázása tárgyában egyeztető tárgyalást tartott 2021. július 3-án 14:14 órakor. Az egyeztető tárgyaláson az ügyfél által kiadott szabályos meghatalmazással Dobrán Gyula vett részt.

A gyülekezési hatóság a tárgyalás során felhívta a figyelmét Dobrán Gyulának, arra, hogy jelen bejelentett gyűlés időpontjában már van egy engedélyezett bejelentett gyűlés. A gyűlés közel azonos időpontban, részben átfedéssel és ugyanazon személy által tett bejelentéssel történt.

Dobrán Gyula a rendezvények elhatárolásával kapcsolatban kijelentette, hogy *„azok elkülönítésére nincs szükség, mivel a két rendezvény résztvevői köre azonos, mindkettőt Novák Előd Attila jelentette be, mind tartalmilag, mind elveiben, mind céljában azonos a két rendezvény. Novák úr a rendezvényt azért jelentette be, hogy a vonulás engedélyezve legyen részükre.”* A rendezvényen a Mi Hazánk Mozgalom és azok szimpatizánsainak részvétele várható.

Elmondta továbbá, hogy a vonulás a Vásártérről a 31-es számú főút, Hősök tere, dr. Szlovencsák Imre út 5. (a villamossági szaküzlet, Centrum ABC és a kínai bolt előtti parkoló és járdá) majd onnan a beszédek után vissza ugyanazon az útvonalon. Kérdésre elmondta, hogy a vonulás alkalmával sorba állítják a résztvevőket, egymás mellett 2-3 fős oszlopba rendeződve vonulnak az általuk bejelentett útvonalon. Közölte, hogy a vonulás csendben, hangosítás és zene nélkül lesz végrehajtva. Állítása szerint kérték a résztvevőket, hogy átlagos utcai ruházatba jelenjenek meg, ne hozzanak zászlókat, molinókat, de azt nem tudják garantálni, hogy néhány személy ettől a felhívástól eltér. A felhívás tartalmáról, annak megjelenési felületéről és valóságáról nem tudott tényszerű bizonyítékot a hatóság rendelkezésére bocsájtani. A vonulás során annak nyugodt és csendes végrehajtása tekintetében nem tudott garanciát vállalni arra, hogy a vonulás során nem kerül sor a rendezvény szellemiségével összefüggő kijelentések megfogalmazására. A hatóság közlekedésbiztonsági szempontok betartására továbbá a résztvevők testi épségének megóvására történő felhívására a vonulás területét a 31-es számú főút helyett, a mellette kialakított gyalogjárdán történő vonulásra módosította.

A tárgyalás során közölte, hogy a vonulás alkalmával a dr. Szlovencsák Imre úti helyszínen, kis pulpituson beszédet mond dr. Apáti István országgyűlési képviselő, valamint Boros István Jász-Nagykun-Szolnok megyei közgyűlési képviselő. A hatóság kérdésére, hogy a statikus gyűlés helyszínét alkalmasnak tartja-e, Dobrán Gyula azt válaszolta, hogy az adott parkoló vasárnap délután üresen szokott állni, amennyiben mégis kicsinek bizonyul, akkor a jelenlévők egy része a járdán maradnak. A kint maradó személyek irányítása, koordinálása tekintetében nem nyilatkozott. A rendezők, ha megtelik a parkoló területe, akkor több személyt nem fognak beengedni, azok a járdán maradnak. A parkoló piros-fehér színű szalaggal kerül körbe kerítésre, illetve kijelentette, hogy törekszenek majd arra, hogy a résztvevők létszáma a bejelentett létszámot ne haladja meg.

A bejelentésben szereplő „vonulás” kifejezéssel összefüggésben értékelni kell az érintett útvonal lakóközösségeinek multikulturális jellegét is. A rendelkezésünkre álló körülményt figyelembe véve a vonulás alkalmas lehet arra, hogy a vonulással érintett 31-es számú főúton (István Király út) megtalálható lakóingatlanok valamint annak mellékutcaiban található lakókörnyezetben élők számára riadalmat, félelmet keltsen, így felmerül az általános személyiségi jog és a magánszféra védelméhez való jog megsértésének lehetősége.

A fentiekre tekintettel az egyeztető tárgyalás során a gyülekezési hatóság figyelemfelhívással élt a szervező meghatalmazottja irányába, hogy a vonulás útvonalának érintettségében a lakókörnyezet multikulturális összetételére figyelemmel gyűlést megtiltó ok merült fel. A rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltételezhető, hogy a vonulás a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti illetve mások jogainak

vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, az alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A statikus rendezvény megtartásával összefüggésben a hatóság nem tekinthet el attól sem, hogy Dobrán Gyula azt nyilatkozta, hogy „*a két rendezvény köre azonos, mind tartalmilag, mind elveiben, mind céljában*”. Felmerül, hogy a két statikus rendezvény megtartása esetén az azon résztvevők a két rendezvény között vonulnak, így a korábban hozott határozatban (16020-160/16-7/2021. rendb.) megtiltott tevékenységet kívánják szabálysértő módon megvalósítani. Ezt a feltételezést alátámasztja az is, hogy bár két különálló rendezvény bejelentésére került sor, de a bejelentő személye azonos, illetve a beszédek megtartása tekintetében két ugyanazon személy került megnevezésre mindkét gyűlés esetében. (dr. Apáti István, Boros István)

Alappal feltételezhető az, hogy a szervező célja mindvégig az volt, hogy a hatóság által korábban hozott korlátozásokat megkerülje, és a teljeskörű vonulással végrehajtott rendezvényt megtartsa. Ezt támasztja alá Dobrán Gyula nyilatkozata, mely szerint „*Novák úr a rendezvényt azért jelentette be, hogy a vonulás engedélyezve legyen részükre.*”

Az egyeztető tárgyalás alkalmával a gyülekezési hatóság képviselője felhívta Dobrán Gyula figyelmét a kockázati tényezőkre és a rendezvény vonatkozásában fennálló tiltó okokra és javasolta, hogy a gyűlést a korábban bejelentett és a Kúria által is jóváhagyott korlátozásokkal statikus formában kerüljön megtartásra a Vásártéren, figyelemmel a korábban leírtakra, hogy a két rendezvény alapvetően mind tartalmilag, mind elveiben, mind céljában ugyanazon rendezvényt foglalja magába. Dobrán Gyula a figyelemfelhívást megértette, de az alternatív felajánlott lehetőséget nem fogadta el, továbbra is fenntartotta a vonulással végrehajtott gyűlésük megtartásának igényét.

A fentiekre tekintettel, és a hatóság részére rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a rendezvény a bejelentésben megjelölt helyeken és időpontban nem tartható meg.

**A hatóság a fokozatosság elvének szem előtt tartása mellett, és együttműködési körében eljárva a felmerülő tiltó ok miatt az ügyfél részére felkínálta a statikus gyűlés alternatíváját, és erre alkalmas helyszínt ajánlott fel. Az ügyfél ezen lehetőséget nem fogadta el, mivel a gyűlést a bejelentésben megjelölt útvonalon, és „vonulással” módon kívánja megtartani. Ebből adódóan a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény - a továbbiakban: Gytv. - 13. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazására nem nyílt lehetőség, melyből adódóan csak a gyülekezési jog végső korlátozását jelentő tiltó határozat meghozatala volt lehetséges.**

**Jelen ügyben a hatóság a bejelentést a Gytv. 13. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, - tekintettel, arra, hogy gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelenül és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár - nem vette tudomásul, ezért tiltó rendelkezés meghozatala vált szükségessé.**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről a Gytv. 11. § (1) bekezdés alapján, az Ákr., valamint a Kp. rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A keresetlevél benyújtásához szükséges formanyomtatvány az alábbi elektronikus címen érhető el: <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozrendvedelmi-szakterulet/gyulesekkal-kapcsolatos-bejelentés-üggyintézés>.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles.

A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kúria dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék elleni fellebbezési eljárás kivételével a Kúria előtti perben a jogi képviselő kötelező.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a *gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon köteles közhírré tenni.*

A szervezővel a határozat közzéte a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetősként megadott lakcímre, vagy ügyfélkapus, cégkapus elérhetőskégre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közzétevel egyidejűleg történik, kétség esetén a közzéte időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. Ha a bíróság a Hatóság határozatát a felülvizsgálat eredményeként megváltoztatja, úgy a Hatóság a BM rendelet értelmében soron kívül intézkedik az ítélet rendelkező részének a honlapon történő közzéteveléről.

**Jászberény, időbélyegző szerint.**

**Dr. Nagy Ernő r. alezredes  
kapitányságvezető**

Kapják:

1. példány – Novák Előd Attila – ügyfél
2. példány – irattár