

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/891 2/2026. rendb.

Tárgy: Tiltó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Kiss Ádám** () a **Taxisok Érdekvédelmi Szervezet** képviselőjében egy 2026.május 28. napján 14.32 órakor elektronikusan ügyfélkapun keresztül bejelentett vonulósos gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Kiss Ádám

A gyűlés további szervezői:

Szilágyi Norbert, Benedek József, Szalai Szilárd, Novák Zoltán

A gyűlés célja:

„Figyelemfelhívás a tisztességes taxis vállalkozók védelmében”

A gyűlés helyszíne:

1016 Budapest Főváros I. közterület

A gyűlés útvonala:

1. Bécsi kapu tér 2. Nádor utca 3. Országház utca 4. Országház utca (Belügyminisztérium) 5. Szentháromság tér 6. Tárnok utca 7. Dísz tér 8. Palota út 9. Dózsa György tér 10. Attila út 11. Alagút 12. Lánchíd 13. Széchenyi tér 14. József Attila utca 15. Október 6. utca vagy Sas utca 16. Bajcsy-Zsilinszky út 17. Nyugati – forgó óra, 18. Podmaniczky utca 19. Vissza a Bajcsy-Zsilinszky útra 20. Bank utca 21. Nádor utca 22. József Attila utca, 23. Pesti rakpart 24. Belgrád rakpart 25. Fővám tér 26. Vámház körút 27. Múzeum utca 28. Pollack Mihály tér, 29. Puskin utca 30. Rákóczi út 31. Vas utca 32. Bródy Sándor utca 33. Mária utca 34. Üllői út 35. Baross utca.

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. május 30. napján 15.00 órától 21.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

400 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

5 fő,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. május 28. napján 14.32 órakor elektronikusan ügyfélkapun keresztül bejelentést tett 2026. május 30. napján 15.00 óra és 21.00 óra között megtartani szándékozott vonulós gyűlés vonatkozásában. A gyűlés útvonalaként 1. Bécsi kapu tér 2. Nádor utca 3. Országház utca 4. Országház utca (Belügyminisztérium) 5. Szentháromság tér 6. Tárnok utca 7. Dísz tér 8. Palota út 9. Dózsa György tér 10. Attila út 11. Alagút 12. Lánchíd 13. Széchenyi tér 14. József Attila utca 15. Október 6. utca vagy Sas utca 16. Bajcsy-Zsilinszky út 17. Nyugati – forgó óra, 18. Podmaniczky utca 19. Vissza a Bajcsy-Zsilinszky útra 20. Bank utca 21. Nádor utca 22. József Attila utca, 23. Pesti rakpart 24. Belgrád rakpart 25. Fővám tér 26. Vámház körút 27. Múzeum utca 28. Pollack Mihály tér, 29. Puskin utca 30. Rákóczi út 31. Vas utca 32. Bródy Sándor utca 33. Mária utca 34. Üllői út 35. Baross utca határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 400 főben prognosztizálta, 5 fő rendező igénybevételével.

A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg:

„Figyelemfelhívás a tisztességes taxis vállalkozók védelmében”

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen 2026. május 29. napján 10. 50 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V

gyűlés egyeztetéséről

„**Készült:** 2026. május 29-én 10.50 órakor a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) „B” épület III. emelet 356-os hivatali helyiségében.

Tárgy: Kiss Ádám (Taxisok Érdekvédelmi Szervezete) által 2026. május 30-án 15.00 órától 21.00 óráig Budapest területére bejelentett vonulós gyűlés.

Jogalap: a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), illetve a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Jelen vannak:

A gyülekezési hatóság képviselőjében:
A gyülekezési hatóság munkatársa

A gyűlés szervezője:
Kiss Ádám

Bejelentő adatai:

Szervezet:

Képviselő:

Állampolgársága:

Anyja neve:

Szül. helye, ideje:

Lakóhelye:

SZIG száma:

Tel. száma:

Email:

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kiss Ádám személyazonossága megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmüket továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Kiss Ádám: *a fenti tájékoztatást megértettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy bejelentései 2026. május 28-án 14.32 órakor ügyfélkapun útján érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatom továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a tervezett esemény szervezőjét a beadványban megjelölt telefonszámon 2026. május 28-án rövid úton telefonszámán idézte.

Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§). Amennyiben a gyűlést többen szervezik közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét, illetve ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul kötelesek tájékoztatni a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4.bek.) Ennek tükrében kérem, hogy nevezze meg az Ön által most

bejelentésre kerülő gyűlés vezetőjét, illetve nyilatkozzon, hogy a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel milyen módon kívánja a kapcsolatot tartani.

Kiss Ádám: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés vezetője én leszek. A kapcsolatot a-es telefonszámon, továbbá emailen aze-mail címen, a gyűlésen pedig személyesen kívánom tartani, amennyiben a helyszínt elhagyom akkor kijelölöm a vezetői. További szervezők Szilágyi Norbert, Bedenek József, Szalai Szilárd, Novák Zoltán lesz.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülésén, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor.

Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja. A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.

Kiss Ádám: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett személy érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködünk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűlés megtartása a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben nem veszélyeztetheti, amely magában foglalja a közlekedés rendjének sérelmét is.

A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján felhívom a figyelmét arra, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől (ez esetben a jegyzőkönyv lezárása után) számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján a közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés a közlekedés rendjének sérelmével jár.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. Illetve a Gytv. 18.§. (1) bekezdés c) pontja alapján a rendőrség a gyűlést feloszlatja, ha azt a tudomásul

vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Tájékoztattam továbbá, hogy a budapesti UEFA Bajnokok Ligája döntő és a hozzá kapcsolódó kísérőrendezvények (szurkolói zónák, Champions Festival) miatt **rendkívül kiterjedt, több napos útlezárásokra és forgalomkorlátozásokra kell számítani** a fővárosban. Egyes korlátozások már érvényben vannak, a legkritikusabb időszak pedig a hétvége (május 29–31) lesz.

2025 szeptemberében Fővárosi Taxi Egyesület és Taxisok Érdekvédelmi Szervezete által bejelentett közös megmozdulás során városszerte a résztvevők tömeges szabálysértés követtek el.

A résztvevők a bejelentéstől eltérve, több kulcsfontosságú útvonalon is szándékosan lassították vagy blokkolták a forgalmat, az elkövetőkkel szemben szabálysértési feljelentést tett és több esetben pedig helyszíni bírságot szabott ki a rendőrség.

Az Andrassy úton az Oktogon felé vonuló, sávokat eltorlaszoló járművek közül a rendőrök **két autót autómentő trélerrel elszállítottak**, a sofőrök ellen pedig szintén szabálysértési feljelentést tettek.

A fellépésnek és a járművek elszállításának köszönhetően a forgalom akadályozása megszűnt, és a járműforgalom a kritikus szakaszokon újra folyamatossá vált.

A 2026. május 30-ra bejelentett gyűlésén mivel tudja garantálni, hogy ezek a jogsértések ne valósuljanak meg ismételten.

Kiss Ádám: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy nem lesz ilyen mert az eseményen nem lesz megálló.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a fentiekre tekintettel a BRFK, mint gyülekezési hatóság javasolja, hogy a gyűlés megtartására egy másik napon, illetve a közlekedési viszonyok ismeretében, a hatósággal egyeztetett útvonalon kerüljön sor.

Kiss Ádám: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlést 2026. május 30-án kívánjuk megtartani, mert a BL döntő miatt az egész világ Budapestre figyel, így lehet a mi problémánk is hamarabb eljut a döntéshozókhoz.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem Kiss Ádámot a gyűlés tartás részleteinek ismertetésére.

Kiss Ádám: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy gyűlést az alábbiak szerint kívánjuk megtartani.*

A gyűlést 2026. május 30-án 15.00-21.00 óráig a következő útvonalon kívánjuk megtartani.

A gyűlés célja: *„Figyelemfelhívás a tisztességes taxis vállalkozók védelmében”.*

A gyűlés napirendje:

A gyűlésnek előkészületei nem lesznek. Sem színpadot, sem hangosítást nem telepítünk.

A gyülekező 15.00 órakor kezdődik a gépkocsik érkezési sorrendben beparkolnak Budapest, I. kerület bécsi kapu térre, ennek koordinálását rendezőkkel fogjuk végezni, és ezzel kezdetét veszi a gyűlés.

Amint a Bécsi kapu tér megtelik, akkor elindítjuk az összegyűlt gépkocsikat a következő útvonalon Budapest, VIII. kerület Baross utcába:

Bécsi kapu tér - Nádor utca - Országház utca - Országház utca (Belügyminisztérium) - Szentháromság tér - Tárnok utca - Dísz tér - Palota út - Dózsa György tér - Attila út - Alagút - Lánchíd - Széchenyi tér - József Attila utca - Október 6. utca vagy Sas utca - Bajcsy-Zsilinszky út - Nyugati - forgó óra - Podmaniczky utca - Vissza a Bajcsy-Zsilinszky útra - Bank utca - Nádor utca - József Attila utca - Pesti rakpart - Belgrád rakpart - Fővám tér - Vámház körút - Múzeum utca - Pollack Mihály tér - Puskin utca - Rákóczi út - Vas utca - Bródy Sándor utca - Mária utca - Üllői út - Baross utca

Ezek az indulási időpontja mindig ahhoz fog igazodni ahogy a Bécsi kapu tér megtelik, akik átmennek a Baross utcába és onnan távoznak vagy esetlegesen visszajönnek a Bécsi kapu terére.

A gyűlésen 400 fő résztvevőre számítunk, és ennyi taxi gépkocsira is, mert az előző gyűléseken is ilyen volt a résztvevők létszáma.

A résztvevők a KRESZ szabályokat betartva fognak minden esetben közlekedni. A gyűlésnek az a lényege, hogy egyszerre több taxi gépkocsi legyen jelen egy bizonyos útszakaszon és meg tudják magukat mutatni.

Tájékoztatom a résztvevőket a gyűléssel kapcsolatos magatartási szabályok betartásáról. A gyűlés helyszínén és útvonalán mindvégig csak figyelemfelhívó jelenlét tervezett. Egyéb napirendi pont nem lesz.

A gyűlés legkésőbb 21.00 órakor fejeződik és résztvevők egyénileg távoznak.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűléssel kapcsolatban tájékoztatom arról, hogy a gyűlésen csak olyan járművekkel lehet részt venni, amelyek a KRESZ előírásainak megfelelnek, azokon díszleteket szintén a KRESZ előírásai szerint lehet elhelyezni. A járművek vezetőinek személyi feltételei szintén meg kell, hogy feleljenek a KRESZ előírásainak. Akik ezen feltételeknek nem felelnek meg, mind járművek, mind személyek a gyűlésen nem vehetnek részt.

Kiss Ádám: a fentiekre reagálva elmondom, hogy csak olyan jármű és személy vesz részt a gyűlésen, amely a KRESZ előírásainak megfelel.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, hogy nyilatkozzon arról, hogy milyen vezetői magatartást fog tanúsítani abban az esetben, ha valamelyik résztvevő nem a KRESZ szabályok szerint parkol le a gyűlés során.

Kiss Ádám: a fentiekre reagálva elmondom, hogy ilyen NEM lesz, nagyon fegyelmezettek vagyunk.

A gyűlést Facebook közösségi oldalon kerül meghirdetésre a Taxisokért oldalán.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző

állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

Kiss Ádám: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket tudomásul veszem. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező (5.§.) segítségét kell igénybe vennie.

A rendezők kiválasztása során kérem, legyen figyelemmel arra, hogy

- a gyűlés súlyos megzavarása esetén a tervezett létszámhoz viszonyítva, mint a gyűlés vezetője a szükséges intézkedéseket haladéktalanul meg tudja tenni,
- mint a gyűlés vezetője a gyűlés békés jellegét mindvégig fenntartsa, illetve a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megtartását folyamatosan figyelemmel kísérfje,
- Továbbá a rendezők fordítsanak kiemelt figyelmet a 2018. évi LV. tv. 9.§-ban foglaltakra. „A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások” betartására.
- 9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]
- (1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -
- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve
- megjelenni.
- (2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők
- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

A szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő gyűlés tartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervező által meghatározott napirendi pontok szerint kerüljön megtartásra.

Kiss Ádám: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a törvényi rendelkezéseket elolvastam, azokat megértettem és tudomásul vettem. A rendezőkkel figyelmet fordítok a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg.*

A gyűlés rendjét 5 fő rendező fogja biztosítani akik, sárga mellényt fognak viselni. *A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem pedig a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a gyűlést, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel szabálysértést követ el. (Szabs. 189.§.)

Kiss Ádám: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszíneitől, útvonalától és időpontjaitól a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia. Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól, vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye. (Gytv. 17. §., 18.§.)

Kiss Ádám: *a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre, illetve a Gytv. III. fejezetében foglaltakra kiemelten arra, hogy „amennyiben a résztvevők magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti – ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is, -és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetője a gyűlést feloszlatja.”

Kiss Ádám: *a fentiek tudomásul veszem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a gyűlés helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a gyűlés helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Kiss Ádám: *a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: továbbá felhívom a figyelmet, hogy a bejelentés időpontjától a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, melyet amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Ezzel összefüggésben kérem, hogy nyilatkozzon arról, hogy ügyfélkapuval rendelkezik-e, illetve az esetleges írásbeli döntést milyen módon és hova kéri kézbesíteni.

Kiss Ádám: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem. Amennyiben a gyűlés paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.brfg@budapest.police.hu) felé.*

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. május 29-én 11 óra 05 perckor.”

A fentiekben részletesen kifejtett, a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetés sikertelenségének okán, a gyülekezési hatóság eljáró munkatársa nem tudott kompromisszumos megoldást találni a gyűlés helyszínének meghatározására, ezért a gyülekezési hatóság határozathozatali kényszerbe került, amelynek jelen határozat meghozatalával tett eleget.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gyvtv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében, valamint a Gytv. 13.§ (3) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyezteti oly módon, hogy a gyűlés a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A gyülekezési hatóság a jelen határozat alapjául szolgáló bejelentéssel érintett **gyűlés közlekedési érintettségére** vonatkozó szakvélemény beszerzése és a gyülekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztása céljából megkereste a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztályt.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya megerősítette a gyülekezési hatóságot abban, hogy a rendelkezésre álló, tényeken és adatokon alapuló szakvélemény szerint a jelen gyűlés vonatkozásában a gyülekezési hatóságnak a határozata meghozatalakor az alábbiakat szükséges figyelembe venni.

„Számításaink szerint a 400 taxiból álló konvoj közlekedése az alábbiak szerint alakul:

*Egy átlagos személygépkocsi hossza kb. 4,5-5 méter. Városi közlekedésben, minimális biztonsági követési távolságot (kb. 5 méter) számítva, egyetlen gépjármű helyigénye a konvojban legalább 10 méter. Ez azt jelenti, hogy a 400 taxiból álló **menetoszlop tiszta fizikai hossza mozgás közben minimum 4000 méter**, azaz 4 kilométer. Ha a járművek a demonstratív jelleg miatt megállnak vagy lépésben haladnak, a tömörített sor hossza akkor is eléri a 2-2,5 kilométert. Az útvonal több pontján a kanyarodási sugarak és a szűk keresztmetszetek a konvoj lelassulását eredményezik, ezért a gyűlés szinte **blokádot fog képezni a fővárosban**.*

A szervező a bejelentésben mindössze 5 fő rendező közreműködését irányozta elő. Ez a létszám alkalmatlan egy több kilométeres járműkonvoj biztonságos belső koordinálására.

*A bejelentett gyűlés időpontja átfedésben van a világ egyik legjelentősebb és legnézettebb klubfutball-eseményével, a budapesti Puskás Arénában aznap megrendezésre kerülő **UEFA Bajnokok Ligája (BL) döntőjével**.*

A BL döntő miatt a főváros közúti és közösségi közlekedési hálózata eleve a kritikus, abszolút maximális kapacitáshatár felett fog üzemelni, így a közúti közlekedési hálózat semmilyen plusz terhelést nem bír el.

A gyűlés megtartása esetén Puskás Aréna tranzitengelyei szinte teljesen elvágásra kerülnének, mert a bejelentett, 35 állomásból álló demonstrációs útvonal nagyságrendileg az összes olyan pesti és budai főútvonalat és csomópontot érinti (pl. Rákóczi út, Bajcsy-Zsilinszky út, Üllői út, Lánchíd), amelyek a Puskás Arénához és a hivatalos szurkolói zónákhoz vezető elsődleges megközelítési, elterelési és tranzitvonalakat alkotják. A tervezett útvonal tudatosan érinti a legfontosabb demokratikus és állami intézményeket is. A 400 gépjármű felvonulása miatt ezen kiemelt jelentőségű szervek ki- és behajtási pontjai, védett objektumai teljesen megközelíthetetlené válnának.

A mérkőzés miatt a fővárosba több tízezer külföldi és hazai szurkoló, szervezett szurkolói csoportok, valamint magas szintű delegáció érkezik. A szurkolók érkezése, a folyamatos reptéri transzferek, a szállodák és egyéb szálláshelyek megközelítése, a kijelölt gyalogos szurkolói zónák elérése a normál hétfégi forgalom többszörösét generálja a fővárosban. A 400 gépjármű jelenléte órákon keresztül akadályozná a nemzetközi szurkolói autóbuszok mozgását és a mérkőzésre igyekvő tízezrek és a belvárosban élők szabad mozgását is akadályozná.

A Puskás Aréna körüli, előre tervezett biztonsági rendőri útlezárások, valamint a 400 taxi által képzett, több kilométer hosszú, lassan mozgó belvárosi menetoszlop együttesen olyan feloldhatatlan forgalmi akadályt okozna, amely teljesen megbénítaná a közúti közlekedést az érintett területen.

Egy esetleges stadionon belüli vagy a belvárosi szurkolói zónákban kialakuló tömeges rendkívüli esemény, pánik, terrorfenyegetettség vagy roszullét esetén a megkülönböztető jelzést használó mentőjárművek a gyűlés miatt fizikailag képtelenek lennének eljutni a sérültekhez, majd a kórházakhoz. A legfontosabb demokratikus és állami intézmények közelében esetlegesen fellépő egyéb biztonsági krízis, terrorfenyegetettség vagy tüzeset esetén a mentésben résztvevők kivonulása és reagálási képessége szintén drasztikusan lecsökkenne, ami súlyos közbiztonsági kockázatot jelent.

Megemlítendő, hogy ha a belvárosban a 400 taxi lépésben halad, továbbá figyelembe vesszük a BL döntő miatti lezárásokat, akkor a gyűléssel érintett csomópontok áteresztőképessége 90%-kal csökken. Ez a dominóhatás miatt visszaduzzasztja a forgalmat egészen a Hungária körgyűrűig, megbénítva a teljes budapesti agglomerációból beáramló közlekedést is. A vonuláson gyűlés a forgalomban részt vevő gépjárművezetők figyelmét radikálisan vonná el a vezetéstől, ami többsávos utakon ráfutásos balesetekhez is vezetne.

A közösségi közlekedés teljesen ellehetetlenülne. A BL döntő napján a szurkolókat szállító különjáratok, a BKK autóbuszok, trolibuszok és villamosok elterelése a gyűlés útvonalának kiterjedtsége miatt forgalomtechnikailag és strukturálisan teljesen megoldhatatlan feladat. Felvettük a kapcsolatot a Budapest-Közút Zrt. illetékes munkatársával, aki a fentiekkel egyetértett, azt megerősítette.

Megvizsgáltuk a forgalom elterelésének és mentesítésének lehetőségeit is, mely során arra a következtetésre jutottunk, hogy a forgalom más útvonalra nem terelhető. Felvettük a kapcsolatot a BKK Forgalmi Igazgatóságával is. Tájékoztatásuk szerint a gyűlés által érintett útvonalakon közlekedő menetrend szerinti BKK autóbuszjáratok, trolibuszok és a felszíni kötöttpályás közlekedés (villamosok) forgalmának más alternatív útvonalra történő elterelése fizikailag, forgalomtechnikailag és strukturálisan teljesen megoldhatatlan. Nincsenek olyan szabad kapacitású belvárosi utak, amelyek egy 4 kilométeres menetoszlop által kiszorított egyéb

tömegközlekedési forgalmat képesek lennének elnyelni. A kötöttpályás villamosok elterelése eleve nem oldható meg.

A Budai Vár történelmi negyedének úthálózata, geometriája alkalmatlan a tömeges gépjárműforgalom befogadására. 400 gépjármű beléptetése a Vár területére azt eredményezi, hogy az autók fizikailag beszorulnak az egyirányú utcákba. A sor eleje még el sem hagyná a Dísz teret, a vége már teljesen lezárná a Bécsi kapu teret, amivel a Vár lakossága, az ott dolgozók és a turisták órákra teljes elzártságba kerülnének.

A Pesti alsó rakpart az Irányi utca és a Margit híd között a gyűlés idején zárva lesz a közúti forgalom elől, amiről a Budapest Közút Zrt. illetékes munkatársával egyeztetünk.”

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le**. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés a Gytv. 13.§ (1) bekezdés, valamint a Gytv. 13.§ (3) bekezdés a) és c) pontjában foglaltak alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A gyülekezési hatóság hivatkozik a Kúria korábbi ítéleteire (Kgyk.IV.39.041/2025/6. [35], Kgyk.VII.39.046/2025/5. [27], , Kgyk.IV.39.048/2025/8. [42], Kgyk.IV.39.049/2025/9. [48]), melyek rögzítik, hogy a gyülekezéshez való jog gyakorlásának célja a szabad véleménynyilvánítás, és nem lehet elsődleges vagy túlnyomó célja a közlekedés rendjének sérelme. A gyülekezési jog gyakorlása nem irányulhat közvetlenül arra, hogy mások jogait, szabadságait korlátozza, ellehetetlenítse.

A gyülekezési hatóságnak a jelen bejelentéssel kapcsolatos döntés meghozatalára irányuló eljárása során figyelembe kellett vennie az előzőekben részletesen kifejtett közlekedési rendészeti szakvéleményen felül azt a tényt, hogy a Budapesten megrendezésre kerül az **UEFA Bajnokok Ligája** döntő mérkőzése, valamint az adott mérkőzéshez köthető, több helyszínen megvalósuló esemény sorozat esemény és a kapcsolódó rendezvények miatt 2026. május 29. és 2026. június 04. között Budapest több pontján ideiglenes forgalomkorlátozásra kerül sor. Az ideiglenes forgalomkorlátozások időtartamát és pontos helyszíneit, kiterjedését a Budapesti Rendőr-főkapitányság hivatalos honlapján közzétette és folyamatosan frissíti, így a forgalmi korlátozások mindenki számára elérhetőek, megismerhetőek.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés – annak útvonala és időpontja okán, figyelembe véve az adott időszakban zajló Bajnokok Ligája döntő labdarúgó mérkőzés miatti közlekedési korlátozásokat is – bejelentés szerinti megtartása esetén a közlekedésrendészeti szakvéleményben leírt módon ellehetetlenítené Budapest közlekedését, ezzel szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjéhez fűződő közérdeket**, valamint szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogai kontextusában, felmerül továbbá e személyek testi épséghez, egészséghez való jogának veszélyeztetettsége is. A gyülekezési hatóság megítélése szerint a fentiek miatt a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is. A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését – a közbiztonsági szakvéleményben foglaltakra alapítottn – abban látja, hogy a Bajnokok Ligája döntő és a hozzá kapcsolódó események miatti, mindenki számára megismerhető forgalmi korlátozások önmagukban azt eredményezik, hogy a Bajnokok Ligája döntő esemény időszakában Budapest közlekedési hálózata eleve a maximális kapacitáshatáron üzemel, további terhelés a főváros közlekedésének kiterjedt ellehetetlenülését okozná.

A mérkőzés és a hozzá kapcsolódó esemény sorozat miatt nem csak a fővárosban élők és ott átutazók érdekei sérülnének aránytalan módon, hanem a Bajnokok Ligája eseményre érkező nagy létszámú külföldi és hazai vendég, delegációk érdekei is, külön kiemelve továbbá azon személyeket, akik sem a Bajnokok Ligája döntőn, sem a bejelentés szerinti gyűlésen nem kívánnak részt venni.

A rendezvényen részt venni nem kívánó más személyeknek a gyűlés megtartása esetén nem csupán mozgásszabadsága sérülne, hanem a **magán- és családi élet sérthetlenségéhez való joga is**, továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azért, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanabbá válna, egyben mindenképpen valamilyen mértékű időbeli többlettel járna. Az érintettek nagy száma kerülhetne olyan helyzetbe, melyben akarata ellenére sérülne magánszférájuk, családi kapcsolattartásuk, és akadályoztatva lennének napi pihenőidejük befolyásmentes eltöltésében is. A gyülekezési hatóság ezzel kapcsolatban ismét kihangsúlyozza a korábban hivatkozott Kúriai ítéletek azon megállapítását, mely szerint a gyülekezéshez való jog gyakorlásának célja a szabad véleménynyilvánítás, és nem lehet elsődleges vagy túlnyomó célja a közlekedés rendjének sérelme.

A gyűlés bejelentés szerinti megtartása esetén (figyelemmel a közlekedési szakvéleményben foglalt szempontokra) a rendezvényen részt vevő, és ott részt venni nem kívánó személyek vonatkozásában egyaránt felmerül annak a veszélye, hogy a közlekedési nehezíttség következtében kiszámíthatatlan késedelemmel járna mind a felmerülő egészségügyi ellátásra és beavatkozásokra irányuló, mind a katasztrófa védelemmel összefüggő feladatok ellátása. Mindez az érintett személyek élet és testi épséghez és egészséghez való jogát veszélyezteti.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhesse, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A

zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonságához való jog részének tekinthetők.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a fentiekben meghatározott adatok teljes körűen bizonyítják azt a tényt, hogy a bejelentés és a személyes egyeztetés szerinti gyűlés megtartása konkrétan miért járna a közrend sérelmével és a rendelkező részben meghatározott tiltást mely tények és körülmények indokolják. A rendelkezésre álló adatok és információk alapján a gyülekezési hatóság arra a megállapításra jutott, hogy **megalapozottan feltételezhető, hogy a gyűlés oly mértékben veszélyezteti a közrendet, illetve mások jogait és szabadságát, hogy a tiltásnál enyhébb korlátozással e konkuráló alapjogok védelme nem biztosítható.**

A gyülekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének [36] bekezdésében foglaltaknak, amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy a gyűlés miként hat a közrend részét képező közlekedés rendjére, mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat.

Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vont le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

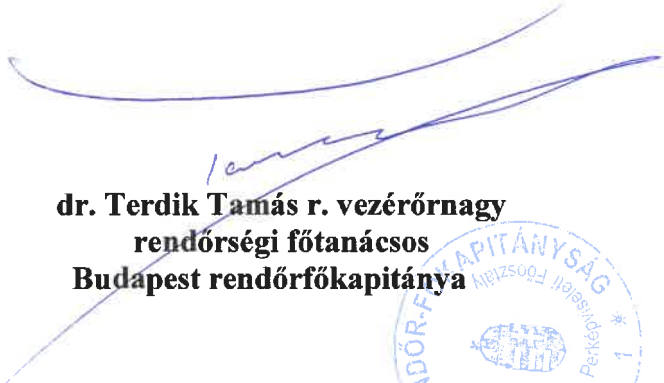
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. május 29. „12” óra „30” perc


dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

