

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/359- 5 /2026. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának megtiltása
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Korom Sára Bianka** () által egy, 2026. február 15. napján 14.36 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett vonulósos gyűlés vonatkozásában az alábbi amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Korom Sára Bianka

A gyűlés célja: A békés gyűlés célja, hogy megemlékezzünk a világszerte zajló történelmi és aktuális függetlenségért, szabadságért, békéért folytatott nemzetközi mozgalmakról, és megünnepeljük azokat. Az esemény időpontja, március 15., amely egybeesik az 1848-as magyar forradalom évfordulójával. A gyűlés célja, hogy ennek az alkalomnak a tiszteletére a magyar önrendelkezésért folytatott küzdelem jelentőségét nemzetközi kontextusban is vizsgálja és elismerje. Az esemény célja, hogy rávilágítson a különböző országok szabadságmozgalmi és forradalmi közötti közös értékekre és történelmi tapasztalatokra. A gyülekezés célja, hogy előmozdítsa a magyar és a más nemzetiségű és kultúrájú polgárok közötti párbeszédet, szolidaritást és békés részvételt. A kölcsönös megértés előmozdításával a Budapesten élő magyar és nem magyar lakosok között egy olyan befogadó teret kíván biztosítani, amelyben a résztvevők elgondolkodnak és közösen reflektálnak az önrendelkezés és az alapvető szabadságra való törekvés történelmi tapasztalatain.

A gyűlés helyszíne, útvonala:

Blaha Lujza tér - Rákóczi út - Csokonai utca - Népszínház utca - II. János pápa tér - Rákóczi út - Baross tér

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. március 15-én 14.00 órától 19.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

100 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

8 fő,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. február 15. napján 14.36 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2026. március 15. napján 14.00 óra és 19.00 óra között megtartani szándékozott vonulós gyűlés vonatkozásában. A gyűlés útvonalaként **Blaha Lujza tér - Rákóczi út - Csokonai utca - Népszínház utca - II. János pápa tér - Rákóczi út - Baross tér közterületeket** jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg : **A békés gyűlés célja, hogy megemlékezzünk a világszerte zajló történelmi és aktuális függetlenségért, szabadságért, békéért folytatott nemzetközi mozgalmakról, és megünnepeljük azokat. Az esemény időpontja, március 15., amely egybeesik az 1848-as magyar forradalom évfordulójával. A gyűlés célja, hogy ennek az alkalomnak a tiszteletére a magyar önrendelkezésért folytatott küzdelem jelentőségét nemzetközi kontextusban is vizsgálja és elismerje. Az esemény célja, hogy rávilágítson a különböző országok szabadságmozgalmai és forradalmi közötti közös értékekre és történelmi tapasztalatokra. A gyűlékezés célja, hogy előmozdítsa a magyar és a más nemzetiségű és kultúrájú polgárok közötti párbeszédet, szolidaritást és békés részvételt. A kölcsönös megértés előmozdításával a Budapesten élő magyar és nem magyar lakosok között egy olyan befogadó teret kíván biztosítani, amelyben a résztvevők elgondolkodnak és közösen reflektálnak az önrendelkezés és az alapvető szabadságra való törekvés történelmi tapasztalatain.**

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. § a szerinti személyes egyeztetésen 2026. február 16-án 13.52. órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ó K Ö N Y V
gyűlés bejelentéséről és egyeztetéséről

Készült: 2026. február 16-án 13.52 órakor a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) „B” épület III. emelet 356-os hivatali helyiségében.

Tárgy: Korom Sára Bianka által 2026. március 15-én 14.00 órától 19.00 óráig Budapest VIII. ker. Blaha Lujza tér - Rákóczi út - Csokonai utca - Népszínház utca - II. János Pál pápa tér - Rákóczi út - Baross tér útvonalra bejelentett vonulósos gyűlés.

Jogalap: a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), illetve a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Jelen vannak:

A gyülekezési hatóság képviselőjében:

A gyülekezési hatóság munkatársa

A gyűlés szervezője:

Korom Sára Bianka

Név: **Korom Sára Bianka**

Állampolgársága:

Anyja neve:

Szül. helye, ideje:

Lakóhelye:

SZIG. száma:

Tel. száma:

E-mail cím:

Ügyfélkapu:

A gyülekezési hatóság munkatársa: Korom Sára Bianka személyazonossága megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Korom Sára Bianka: *a fenti tájékoztatást és figyelmeztetéseket megértettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§). Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés

résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4. bek.) Kérem, nyilatkozzon arról, hogy a bejelentett gyűlésnek ki lesz a vezetője.

Korom Sára Bianka: *a fentiekre reagálva közlöm, hogy a gyűlés vezetője **Én leszek**. A kapcsolatot a hatósággal atelefonszámon, valamint ae-mail címen, illetve a gyűlés során személyesen fogom tartani a kapcsolatot a hatósággal.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel kapcsolatban felhívom a figyelmét arra, hogy a diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell. **A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.** A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezáráásokra kerülhet sor.

Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja. **A védett vezetők és delegációk mozgása a gyűlés helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.**

Felhívom továbbá a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján a közrend veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés a közlekedés rendjének sérelmével jár.

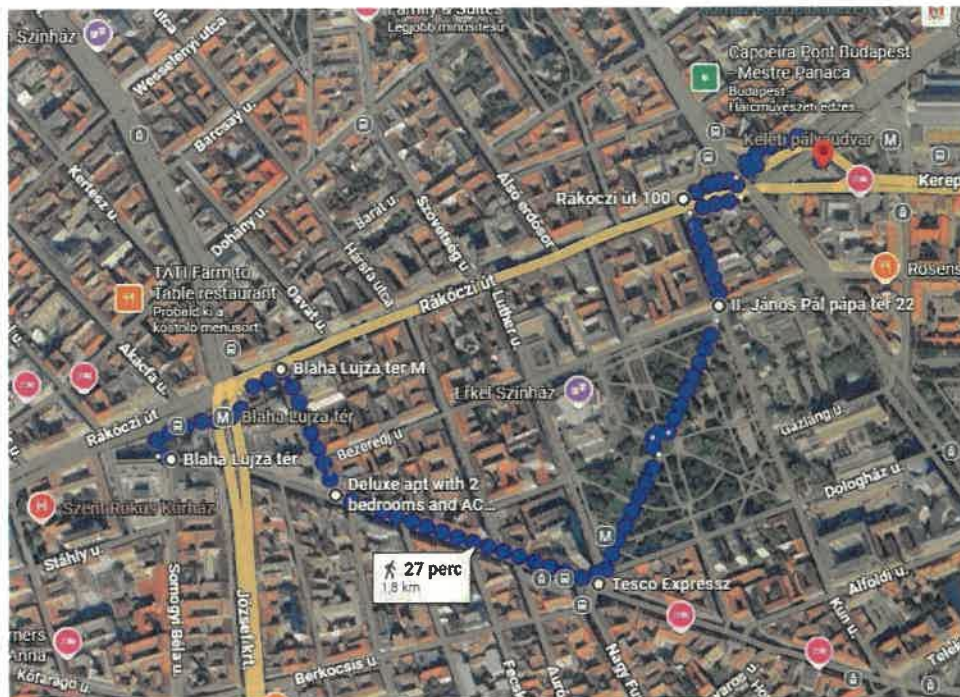
A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Korom Sára Bianka: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem. Védett vezető érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködünk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felkérem a gyűlés részletes ismertetésére!

Korom Sára Bianka: *elmondom, hogy gyűlést az alábbiak szerint, mindvégig békésen a jogszabályi keretek között kívánjuk megtartani.*

A gyűlést időpontja és útvonala 2026. március 15. 14.00 órától 19.00 óráig Budapest VIII. ker. Blaha Lujza tér - Rákóczi út - Csokonai utca - Népszínház utca - II. János Pál pápa tér - Rákóczi út - Baross tér.



A gyűlés célja:

„A békés gyűlés célja, hogy megemlékezzünk a világszerte zajló történelmi és aktuális függetlenségért, szabadságért, békéért folytatott nemzetközi mozgalmakról, és megünnepeljük azokat. Az esemény időpontja, március 15., amely egybeesik az 1848-as magyar forradalom évfordulójával. A gyűlés célja, hogy ennek az alkalomnak a tiszteletére a magyar önrendelkezésért folytatott küzdelem jelentőségét nemzetközi kontextusban is vizsgálja és elismerje. Az esemény célja, hogy rávilágítson a különböző országok szabadságmozgalmai és forradalmi közötti közös értékekre és történelmi tapasztalatokra. A gyűlékezés célja, hogy előmozdítsa a magyar és a más nemzetiségű és kultúrájú polgárok közötti párbeszédet, szolidaritást és békés részvételt. A kölcsönös megértés előmozdításával a Budapesten élő magyar és nem magyar lakosok között egy olyan befogadó teret kíván biztosítani, amelyben a résztvevők elgondolkodnak és közösen reflektálnak az önrendelkezés és az alapvető szabadságra való törekvés történelmi tapasztalatain.”

A gyűlésnek előkészületei nem lesznek. A gyűlés során használt hangosítást hordozható, kézi mobil hangfalakkal fogjuk megoldani. Színpadot, illetve bármely más technikai eszközt nem telepítünk.

A gyűlékező 14.00 órakor kezdődik a Bp. VIII. ker. Blaha Lujza téren. A gyűlés helyszínére a résztvevők egyénileg érkeznek, szervezett érkeztetés nem lesz.

A gyűlékező ideje alatt a megjelent résztvevők különböző ételeket kóstolhatnak meg más-más kultúrájú országokból, valamint ezen időintervallum alatt lehetőség van a megjelenteknek egymással beszélgetni. A gyűlékező ideje alatt elképzelhető, hogy szervezünk workshopot is, melynek keretein belül a megjelenteknek lehetősége lesz kartonfigurákat készíteni – ezek különböző országok történelméhez kapcsolódó figurák lesznek, melyekkel történeteket adhatnak elő.

15.00 órakor kialakítjuk a menetoszlopot, oly módon, hogy a menet elejére, szélére és végére megfelelő számú rendezőt fogunk biztosítani. A menet a fent megadott útvonalon fog lezajlani:

VIII. ker. Blaha Lujza tér - Rákóczi út - Csokonai utca - Népszínház utca - II. János Pál pápa tér - Rákóczi út - Baross tér.

A vonulás során a II. János Pál pápa téren szeretnénk tartani egy megállót, mely előre láthatólag kb. 1 órát venne igénybe. Napirendi pontokról ezen a helyszínen egyelőre nem tudok nyilatkozni, még nem döntöttünk el, hogy szeretnénk-e bármit is. Valószínűnek tartom, hogy napirendi pontként a gyűlés céljával összefüggő beszédekre fog sor kerülni.

A II. János Pál pápa tér után kb. 17.00 óra körüli időben tovább indulunk a Berzsényi utcán a Rákóczi út irányába, majd innen érkezünk meg a Baross térre.

A Baross téren kb. 45 percet szeretnénk tartózkodni, ahol szintén a gyűlés céljához igazodó beszédekre fog sor kerülni.

A beszédek végeztével egyéb napirendi pont nem tervezett, valószínűleg a gyűlésünk hamarabb véget fog érni, mint 19.00 óra.

A gyűlésen 100 fő megjelenése várható, melyet 8 fő rendezővel kívánjuk biztosítani.

A gyűlés legkésőbb 19.00 órakor véget ér a Baross téren, a résztvevők a helyszínről 19.30 óráig távoznak. A gyűlés helyszínének eredeti állapotba való helyreállítása 19.30 óráig megtörténik.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, hogy a vonulás során amennyiben a résztvevők száma nem éri el a 100 főt, akkor csak a járda igénybevételeivel vonuljanak. Ha résztvevői létszám 100 fő felett lesz, akkor a menetirány szerinti egy forgalmi sávot, valamint az ahhoz tartozó járdát vegyék igénybe. A vonulás során kérem a menet elejére, szélére megfelelő rendezői létszámot jelöljen ki.

Korom Sára Bianka: A fenti tájékoztatást megértettem, 100 fő résztvevő alatt a járdát, 100 fő résztvevő felett pedig a menetirány szerinti egy forgalmi sávot és a járdát fogjuk igénybe venni. Ezen felül a vonuláshoz szükséges mennyiségű rendezőt fogunk biztosítani. A nagyobb csomópontokban történő áthaladáskor törekszünk arra, hogy csak a szükséges ideig akadályozzuk a forgalmat.

A gyülekezési hatóság munkatársa Számít-e külföldi személyek vagy szervezetek csatlakozására?

Korom Sára Bianka: Szervezetek csatlakozására nem számítok. Külföldi személyek vonatkozásában annyit tudok mondani, hogy szeretettel várok mindenkit, vannak francia és német barátaim is, viszont nyitottak vagyunk minden népcsoport részvételére nyugattól a Közel-Keletig egyaránt.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Mit, vagy kiket ért a gyűlés céljában megfogalmazott „világszerte zajló történelmi és aktuális függetlenségért, szabadságért, békéért folytatott nemzetközi mozgalmak” alatt? Mely országok szabadságmozgalmaira és forradalmaira gondolt?

Korom Sára Bianka: Lényegében a paletta elég széles, itt gondolok a nagy francia forradalomra, a bécsi forradalomra, valamint ezen eseményekből levonható tanulságok és következtetések átadása a helyi lakosoknak tanulási célzattal.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A más nemzetiségű és kultúrájú polgárok alatt mely népcsoportokat kell érteni?

Korom Sára Bianka: A nyolcadik kerületben élő, színes kultúrájú embereket kell érteni. Valamit az általam várt csatlakozó személyek körében megválasztottam ezt a kérdést.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A gyűlés során a résztvevőknél lesznek-e molinók, táblák, zászlók? Molinók, táblák esetén azok milyen képi üzenetet fognak megjeleníteni?

Korom Sára Bianka: Ezt nem tudom megmondani, mivel ez attól függ, hogy az adott résztvevők mit fognak elhelyezni a tábláikon. Én személy szerint nem fogok készíteni, viszont előzetes tájékoztatom majd a résztvevőket, hogy becsületsértésre, vagy emberi méltóságban való megalázásra alkalmas képi üzeneteket ne jelenítsenek meg.

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Gytv. 7. § egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A Gytv. 4. § alapján a gyűlés vezetője megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket. A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért és a gyülekezési hatóság – a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében hozott – határozatában előírtak betartásáért.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A Gytv. 5. § alapján a gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításához és a gyűlés rendjének fenntartásához kapcsolódó feladatai ellátásához megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendező segítségét veszi igénybe.

A rendezők egységesen sárga jól láthatósági mellényt fognak viselni, és a vezető utasításainak megfelelően járnak el.

A gyűlés vezetője az alkalmazást megelőzően felhívja a rendezők figyelmét a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megtartására, és arra, hogy azok megsértésével bűncselekményt valósíthatnak meg.

A Gytv. fenti rendelkezéseiből adódóan, a gyűlés rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik, tehát a gyülekezési jog hatálya alá tartozó gyűlés rendjének biztosításáért a szervező tartozik felelősséggel, a rendőrség pedig köteles a szükséges erővel és eszközökkel biztosítani a közrend és közbiztonság fenntartását, és azt, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg, illetve a szervező kérésére közreműködik a gyűlés rendjének biztosításban, a gyűlést súlyosan megzavaró személyek eltávolításáról intézkedik.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják. Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő gyűléstartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől és útvonalától ne térjenek el.

Korom Sára Bianka: a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés rendjét – a résztvevők létszámával és a tervezett rendezői feladatokkal arányosan – tervezetten 8 fő sárga jól láthatósági mellénnyel megkülönböztetett rendezővel kívánjuk biztosítani.

A részvételi, magatartási szabályokat be nem tartó, vagy a napirendi pontoktól eltérő gyűléstartásra ösztönző személyeket a rendezők útján fogjuk felszólítani a jogkövető magatartásra, illetve végső esetben a gyűlés területének az elhagyására.

A gyülekezési hatóság munkatársa :a tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) **nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,**

b) **továbbá arcukat nem takarhatják el.**

Korom Sára Bianka: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, az arcukat nem takarják el.*

A rendezőkkel figyelmet fordítok a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg. A gyűléshez való csatlakozást, az érkezést és a távozást rendezőkkel kívánjuk koordinálni, illetve a gyűlés helyszínét rendezőkkel körülhatároljuk.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínrre, útvonalra vagy időpontra szervezi a gyűlést, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a gyűlés egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján **vezetőnek (szervezőnek)** kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

A fentiekkel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a **szervező** a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a gyűlés szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Korom Sára Bianka: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők*

által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.

A gyűlés lezárásakor hangosításon keresztül megköszönjük a részvételt és többször felhívjuk a résztvevők figyelmét, hogy a gyűlés helyszínét hagyják el.

A gyűlekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek. Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyűlekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza. Ha felosztatásra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség felosztatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is felosztatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Aki a gyűlés felosztatását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.

Korom Sára Bianka: *a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

A gyűlekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

Korom Sára Bianka: *a figyelmeztetést tudomásul veszem. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk. A gyűléshez egyénileg bárki csatlakozhat, aki a gyűlés céljával egyetért.*

A gyűlekezési hatóság munkatársa: a BRFK a bejelentéstől számított törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyűlekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Korom Sára Bianka: *Fentieket megértettem és tudomásul vettem.*

A gyűlekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a gyűlés helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a gyűlés helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéséhez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Korom Sára Bianka: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a gyűlés paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.brfk@budapest.police.hu) felé.*

A jegyzőkönyvvel kapcsolatban a megjelenteknek észrevétele nincs.

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. február 16-án 14 óra 54 perckor. ,,

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőnek a fentiekben részletesen kifejtettek szerint valamennyi olyan lényegi kérdést feltette, amelyhez a bejelentő megkérdezésére volt szükség a személyes egyeztetés körében.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
 - a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
 - a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.
- (5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyülekezési hatóságnak az általános eljárási rendhez képest más, speciális jellegű mérlegelést is szükséges volt lefolytatnia. Figyelemmel arra, hogy a Gázai övezetben kialakult Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háborús helyzetet a továbbiakban is értékelni szükséges a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel függvényében.

Izrael és a Hamász terrorszervezet között továbbra is fennálló háborús helyzetre való tekintettel a fentiekben kifejtett speciális mérlegelés még mindig szükséges, különös tekintettel arra, hogy az adott konfliktushoz korábban Európa több nagyvárosában, például Milánóban, Rómában, Barcelonában, Lisszabonban, Londonban számos esetben erőszakos jelleget öltöttek a tárgyi bejelentéssel analóg, vagy analógiába állítható gyűlések, amelyek a kezdeti békés céljától függetlenül majdnem minden esetben erőszakos, fizikai atrocitásokkal együttjáró jelleget öltöttek.

Ezen tényekből kiindulva a gyülekezési hatóságnak szükségszerű megállapításokat kellett eszközölnie az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború eddig ismert, köztudomású ténynek minősülő történéseiről. A tényszerű megállapítások az alábbiak: 2023. október 07. napján a Szimchat Tóra zsidó ünnep reggelén a palesztin Hamász a Gázai övezetből nagyszabású terrortámadást indított Izrael ellen. Ennek keretében a Hamász rakéták ezreit lötte ki Izraelre, illetve szárazföldön is behatoltak fegyveresei izraeli területekre, ahol civileket és katonákat mészároltak le, raboltak el, kínoztak meg.

Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a 2001/931/KKBP számú Európai Unió Tanácsának álláspontját megfogalmazó okirat 2. számú melléklete a Hamász szervezetet terrorszervezetként deklarálta. Ezen terrorszervezet ellen Izrael Állam ellentámadást indított a Gázai övezet irányába, amely szintén emberáldozatokhoz vezetett. A több mint két éve tartó háborús állapot továbbra is fennáll, a külpolitikai helyzet jelenlegi állása szerint kijelenthető, hogy kevés a esély a konfliktus rövid határidőn belüli békés rendezésére.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során több aspektusból megvizsgálta a rendelkezésére álló tényeket, valamint teljeskörű információgyűjtést folytatott.

A gyülekezési hatóság a tényekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

A gyülekezési hatóság munkatársa, a Gytv. 11.§-a szerinti személyes egyeztetésen, a tényállás tisztázási kötelezettsége körében valamennyi olyan kérdést feltette a bejelentőnek, amelyet a gyűlés tudomásulvételét illetően relevánsnak tartott.

A gyülekezési hatóság munkatársa által feltett kérdésekre a bejelentő, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint kitérő jellegű, nem egyértelmű válaszokat adott. Ebből adódóan a gyülekezési hatóság segítségül hívta a Kgyk.IV.39.065/2025/6. számú Kúriai ítélet, a döntés elvi tartalma megnevezésű részét, amely szerint: „az együttműködési kötelezettség a feleket a gyűlés szervezése és megtartása során is köti, e kötelezettség az egyeztetés során is fennáll. Amennyiben a szervező az egyeztetés során a gyülekezési hatóság által a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel akadályozva az alperest a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.”

A gyülekezési hatóság által alkalmazott szükségességi-arányossági teszt keretén belül, a fentiekben idézett Kúriai ítélet tartalmát, különösen az alábbi hatósági kérdések, bejelentői válaszok relációjában értékelte a gyülekezési hatóság a tiltó határozat meghozatalának egyik indokaként.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Mit, vagy kiket ért a gyűlés céljában megfogalmazott „világszerte zajló történelmi és aktuális függetlenségért, szabadságért, békéért folytatott nemzetközi mozgalmak” alatt? Mely országok szabadságmozgalmaira és forradalmaira gondolt?

Korom Sára Bianka: Lényegében a paletta elég széles, itt gondolok a nagy francia forradalomra, a bécsi forradalomra, valamint ezen eseményekből levonható tanulságok és következtetések átadása a helyi lakosoknak tanulási célzattal.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A más nemzetiségű és kultúrájú polgárok alatt mely népcsoportokat kell érteni?

Korom Sára Bianka: A nyolcadik kerületben élő, színes kultúrájú embereket kell érteni. Valamit az általam várt csatlakozó személyek körében megválaszoltam ezt a kérdést.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A gyűlés során a résztvevőknél lesznek-e molinók, táblák, zászlók? Molinók, táblák esetén azok milyen képi üzenetet fognak megjeleníteni?

Korom Sára Bianka: Ezt nem tudom megmondani, mivel ez attól függ, hogy az adott résztvevők mit fognak elhelyezni a tábláikon. Én személy szerint nem fogok készíteni, viszont előzetes tájékoztatom majd a résztvevőket, hogy becsületsértésre, vagy emberi méltóságban való megalázásra alkalmas képi üzeneteket ne jelenítsenek meg.

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Gytv. 7. § egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A Gytv. 4. § alapján a gyűlés vezetője megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket. A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért és a gyülekezési hatóság – a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében hozott – határozatában előírtak betartásáért.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A Gytv. 5. § alapján a gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításához és a gyűlés rendjének fenntartásához kapcsolódó feladatai ellátásához megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendező segítségét veszi igénybe.

A rendezők egységesen sárga jól láthatósági mellényt fognak viselni, és a vezető utasításainak megfelelően járnak el.

A gyűlés vezetője az alkalmazást megelőzően felhívja a rendezők figyelmét a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megtartására, és arra, hogy azok megsértésével bűncselekményt valósíthatnak meg.

A Gytv. fenti rendelkezéseiből adódóan, a gyűlés rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik, tehát a gyülekezési jog hatálya alá tartozó gyűlés rendjének biztosításáért a szervező tartozik felelősséggel, a rendőrség pedig köteles a szükséges erővel és eszközökkel biztosítani a közrend és közbiztonság fenntartását, és azt, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg, illetve a szervező

kérésére közreműködik a gyűlés rendjének biztosításban, a gyűlést súlyosan megzavaró személyek eltávolításáról intézkedik.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják. Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő gyűléstartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől és útvonalától ne térjenek el.

Korom Sára Bianka: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés rendjét – a résztvevők létszámával és a tervezett rendezői feladatokkal arányosan – tervezetten 8 fő sárga jól láthatósági mellénnyel megkülönböztetett rendezővel kívánjuk biztosítani.*

A részvételi, magatartási szabályokat be nem tartó, vagy a napirendi pontoktól eltérő gyűléstartásra ösztönző személyeket a rendezők útján fogjuk felszólítani a jogkövető magatartásra, illetve végső esetben a gyűlés területének az elhagyására.

Tényszerűen kijelenthető továbbá, hogy a BRFK, mint gyülekezési hatóság az Izrael-Hamász terrrorszervezet közötti háború, 2023. október 07-ei kitörése óta valamennyi olyan bejelentett gyűlés megtartását megtiltotta, amelyekkel kapcsolatban a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentés tudomásulvételére nyitva álló 48 órás határidőn belül rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelését követően megalapozottan feltehető volt, hogy annak tudomásulvétele, a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján, a közbiztonságot vagy közrendet közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti. Ezen tiltó határozatok minden esetben, a jogszabályi előírásoknak megfelelően közzétételre kerültek a gyülekezési hatóság hivatalos honlapján. Voltak olyan bejelentők, akik éltek a jogszabályban biztosított felülvizsgálat jogi lehetőségével, így az e tárgykörben keletkezett Kúriai ítéletek, végzések mindenki számára közhiteles módon megtekinthetők. Ebből adódóan, bármely olyan bejelentő, aki bejelentőként élni kíván a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásával, a közzétett határozatok, végzések, ítéletek pontos ismerete mellett tehet és teheti meg új bejelentéseit.

Az előző bekezdésben említett, következetes tilalmazások okán nem volt lehetősége az esetlegesen szélsőséges nézeteket valló, vagy vallási radikális csoportoknak a bejelentett és tudomásul vett gyűlésekhez történő szabadon való csatlakozásra, ezért a fővárosban ezidáig nem került sor az Európa nagyvárosaiban egyébként már lezajlott atrocitásokhoz hasonló konfliktusokra.

A gyülekezési hatóság eljárása során tényként fogadta el, mind az Izrael-Hamász terrrorszervezet közötti, 2023. október 07-én kitört háború azóta is fennálló folyamatosságát, mind azt a tényt, hogy a korábbi időszakban az Európa szerte lezajlott Palesztin párti gyűlések jellemzően erőszakosságba, fizikai atrocitásokba torkollottak, még olyan társadalmi összetételű nagyvárosokban is, ahol a lakosság arányait nézve a palesztin származású lakosság aránya lényegesen nagyobb, mint a zsidó származású lakosság aránya.

A gyülekezési hatóság jelen eljárása során kiemelt figyelmet fordított a Kúria Kgyk.VII.39.069/2025/6. számú ítéletére.

[33] Az előzményi gyűlés fogalmát a Gytv. nem ismeri, és bár a gyülekezési hatósági és kúriai gyakorlatban az megjelent, eddig nem szorult különösebb értelmezésre.

[52] A Gytv. 13. § (1) bekezdésének „az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető” fordulataból „egyrészt az következik, hogy a gyülekezési hatóságnak az egyeztetés mellett bármilyen rendelkezésére álló információt értékelnie kell a gyűlés korlátozása vagy megtiltása során. Másrészt a „megalapozottan feltehető” fordulat a valószínűsítésnél szigorúbb alátámasztást jelent. A gyülekezési hatóságnak e körben értékelnie kell a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait, valamint a gyűlések és az azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is.

Az is értékelhető, hogy a felperes az egyeztetés során mennyire volt együttműködő, az egyeztetési tárgyaláson tett nyilatkozataiból pedig következtetni lehet a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlására is. (Gytv. 8. §)” {Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [36]}

A fentiekben részletesen kifejtett tények ismeretében a gyülekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása segítségével kellett döntést hoznia a jelen határozattal érintett gyűlés tudomásul vételét illetően.

A gyülekezési hatóság az így lefolytatott szükségességi-arányossági teszt alapján arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését abban látja, hogy az Izrael-Hamász terrrorszervezet közötti háború kitörése óta következetesen betiltott gyűlések okán, a tárgyi gyűlés esetleges - akár korlátozással érintett – tudomásulvétele, a gyűléshez bárki által történő szabadon csatlakozás lehetősége miatt, területet biztosíthatna olyan személyek adott helyen és időben való együttes megjelenésére, akik esetlegesen a palesztin Hamász terrrorszervezet mellett, a Palesztin Államot képviselve kívánnának véleményt formálni a gyűlés eredeti céljában megjelölt céltól teljesen eltérően. Egy esetleges, ilyen megnyilvánulás, akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében, együtt járhat egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített tiltó okot.

Az előző bekezdésben megfogalmazott okfejtés valószínűsítésével, esetleges megerősítésével, vagy megcáfolásával kapcsolatban – a tárgyi bejelentéshez, és bejelentőhöz köthetően -, a gyülekezési hatóság jelen eljárás keretében megkereste a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszerveket, amely társszervek, minősített okiratokban a fenti okfejtést megerősítő jellegű okirati bizonyítékokat szolgáltatottak a gyülekezési hatóság határozatának meghozatalához.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés tartalma az alábbiakban összegezhető: "A megalapozottan feltehető" kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen helyzetre vonatkoztatva a gyülekezési hatóság kijelenti, hogy a jelen határozat indokolásában részletesen kifejtett tényekre alapította megállapításait. A tények mindenki számára egyértelműek, azonos módon értelmezendők és a jelen határozat indokolásában szereplő tények egyike sem tartalmaz hipotetikus elemeket. Ezért a gyülekezési hatóság jogi következtetése megfelel a Kúria irányadó elvárásainak.

A hivatkozott Kúriai ítélettel szemben alkotmányjogi panasz benyújtására került sor. A tárgyi ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozóan az Alkotmánybíróság olyan végzést hozott, amelyben az erre irányuló indítványt visszautasította. A végzés száma IV/143-20/2024.

A hivatkozott végzés indokolása kimondja, hogy a gyülekezési hatóság, valamint a jogorvoslati fórumként eljáró Kúria, az irányadó gyakorlatot figyelembe véve, a szükségességi-arányossági tesztet elvégezve elemezte és alkalmazta az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének releváns részeit, és abból következően részletesen megindokolta határozatát, ítéletét.

A gyülekezési hatóság a tárgyi Alkotmánybírósági végzés indokolásának hivatkozott részét, jelen eljárása során, analóg módon, irányadónak tekintette a jogi indokok körében.

Kifejezetten kiemeljük, hogy a gyülekezési hatóság az előzőekben hivatkozott Kúriai ítélet történeti tényállását illetően nagymértékű analógiát fedezett fel a jelen bejelentés vonatkozásában.

A Gytv.-ben meghatározott tiltó ok szerinti közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben. Továbbá egy, ilyen gyűlés, a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat a palesztinbarát vélemény, akár agresszívvá fajuló érvényre juttatásához is. Különös tekintettel a bejelentésben meghatározott vonulások jellegre, a helyszínek, öt órás időintervallum relációjában.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát is, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összeségében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében, a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend, vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye,

amely bizonyítékok körében kiemelt jelentőséget tulajdonított a korábban hivatkozott, társzervektől származó, minősített okirati formában rendelkezésre bocsátott bizonyítékoknak.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a minősített okiratban foglalt bizonyítékok, jelen tiltó határozat meghozatala során részben azért bírnak kiemelt jelentőséggel, mert az adott területhez köthető szakavatott hatóságtól származnak, részben az abban foglalt objektív megállapítások alkalmassá tették az eljáró gyülekezési hatóságot egyértelmű következtetések levonására, ellentétben a Gytv. 11. § -a szerinti személyes egyeztetésen bejelentő által előadott, jelen határozatban is többször idézet kijelentésekkel. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint sem a bejelentés, sem a személyes egyeztetés alapján nem definiálható pontosan a bejelentett gyűlés célja, annak napirendi pontjai, illetve az adott gyűlésre várt személyek köre.

A szabad bizonyítás elve alapján az előzőekben vázolt bizonytalansági tényezők során, a gyülekezési hatóság eljárása során élt a gyülekezési hatósággal egyébként is szakmai kapcsolatban álló állami szervek megkeresésének lehetőségével. Az érintett társszervek a gyülekezési hatóság számára minősített okiratba, olyan okirati bizonyítékokat szolgáltak, amelyek a bejelentés és a személyes egyeztetésen foglalt jegyzőkönyv tartalmán, bizonyítékán túl, a bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése során megalapozta a jelen tiltó határozatán meghozatalának jogszerűségét.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a korábban hivatkozott Kúriai ítélet indokolásának 45. pontjában megjelölt, "a döntés elvi tartalma" bekezdés III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok, jelen esetben konkrétan a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében szereplő közrendi veszély (az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetése) jelen esetben nem áll fenn, így ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság nem folytatott bizonyítási eljárást.

Összességében kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdésre vonatkozó utalás minden esetben a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye "jogi klauzula" relációjában értékelendő.

Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthetett másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban egy, a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzte. A gyűlés helyszínének meghatározására irányuló korlátozás, a szabadon való csatlakozás okán nem biztosított volna kellő garanciát a Gytv. 13.§ (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának szükségszerű elkerülésére, egyben a gyűlés vonulószerű jellegéből adódóan nagyon nehezen lehetne definiálni egy olyan, a gyűlés céljával összefüggésben hozható, ún. szimbolikus helyszínt, amely egyszerre biztosítaná a békés gyülekezéshez való jogot, valamint a közrend és közbiztonság érvényre juttatását is.

A gyűlés időintervallumban történő korlátozása valószínűleg csökkentené, de meg nem szüntetné a jelen tiltó határozatban meghatározott veszély fennálltát, ezért a gyülekezési hatóság az ilyen módon való korlátozás mellőzése mellett döntött.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett, figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztel feloldott alapjogi kollíziót.

A gyülekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyülekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, "a döntés elvi tartalma" megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyülekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. "iránymutató" jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

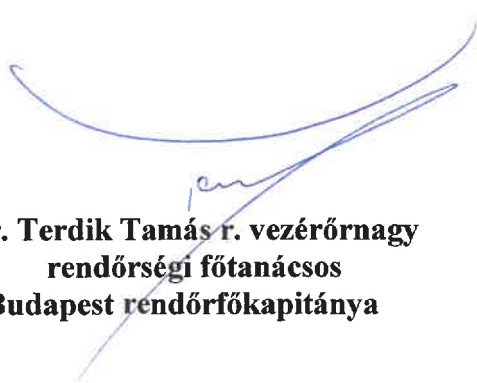
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőséggé megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. február 17. „13. „óra „52. „perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya