



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/532- 2 /2026. rendb.

**Tárgy:** bejelentett gyűlés  
megtartásának megtiltása  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Haddadi Amir** (*magyarországi cím:* .....  
.....) által egy, 2026. március 16. napján 07:45 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett, gyülekezési törvény hatálya alá tartozó, közterületen megtartandó rendezvény vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

*A gyűlés szervezője:*

**Haddadi Amir**

*A gyűlés célja:* „az Iráni kormány jelenlegi cselekményei elleni kiállítás, továbbá szolidaritási kiállítás a napokban történt öldöklés áldozatai mellett.”

*A gyűlés helyszíne, útvonala:*

**1143 Budapest, Stefánia út**

*A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:*

**2026. március 17-én 14:00 órától 16:00 óráig**

*A gyűlésen résztvevők várható létszáma:*

**200 fő**

*A gyűlés rendezőinek létszáma:*

**6 fő,**

az alábbi

## HATÁROZATOT

hozza.

**A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I.

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. március 16. napján 07:45 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2026. március 17-én 14:00 óra és 16:00 óra között megtartani szándékozott, gyülekezési törvény hatálya alá tartozó, közterületen megtartandó rendezvény vonatkozásában. A gyűlés helyszínéként a **1143 Budapest, Stefánia út közterületet jelölte meg.**

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: **„az Iráni kormány jelenlegi cselekményei elleni kiállítás, továbbá szolidaritási kiállítás a napokban történt öldöklés áldozatai mellett.”**

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. § a szerinti személyes egyeztetésen 2026. március 17-én 9:00 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

### **„J E G Y Z Ő K Ö N Y V egyeztető tárgyalásról**

**Készült:** 2026. március 17-én 09.03 órakor a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) „B” épület III. emelet 356-os hivatali helyiségében.

**Tárgy:** Haddadi Amir által 2026. március 17-én 14.00-16.00 óráig a Budapest XIV. ker. Stefánia út 97. számnál található Iráni Nagykövetség elé bejelentett statikus gyűlés.

**Jogalap:** a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), illetve a gyülekezési

jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Jelen vannak:

A gyülekezési hatóság képviselőjében:  
**gyülekezési hatóság munkatársa**

A gyűlés szervezője:  
**Haddadi Amir**

**A gyülekezési hatóság munkatársa:** Haddadi Amir személyazonossága megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli. Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

**Haddadi Amir:** A fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem.

**A gyülekezési hatóság munkatársa:** Tájékoztatom, hogy az Ön bejelentése 2026. március 16-án 07.45 órakor ügyfélkapu útján érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatom, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint bejelentőt és a tervezett esemény szervezőjét telefonon idézte.

Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli (Gytv.8.§.). Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4.bek.)

#### **Gytv. 4. § [A gyűlés vezetője]**

(1) A gyűlés vezetője meghatározza a gyűlés rendjét és lefolyását, ennek során dönt a szó megadásáról és megvonásáról, a gyűlés berekesztéséről vagy befejezetté nyilvánításáról és szétszéleszti a résztvevőket. Megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségesé váló intézkedéseket. Ezek eredménytelensége esetén a gyűlést feloszlatja.

(2) A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért és a 11. § szerinti határozatban előírtak betartásáért.

(3) A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Akit kizártak, annak a helyszínt haladéktalanul el kell hagynia. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja

el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

(4) Ha a gyűlés vezetőjének személyében változás áll be, az új vezető a rendőrséggel a gyűlés helyszínén haladéktalanul felveszi a kapcsolatot.

Felkérem önt, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

**Haddadi Amir:** A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlést én szervezem és a gyűlésnek én leszek a vezetője. A gyűlés szervezése során a hatósággal a kapcsolatot a megadott telefonszámon, illetve email címen és ügyfélkapu útján kívánom tartani. A gyűlés során telefonon vagy személyesen kívánok kapcsolatot tartani.

**A gyülekezési hatóság munkatársa:** A gyűléstartással kapcsolatban továbbá az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárássokra kerülhet sor.

**Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja.**

A védett vezetők és delegációk mozgása a gyűlés helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik, amely miatt további személyes egyeztetés válhat szükségessé.

**Haddadi Amir:** A fentiekre reagálva elmondom, hogy védett delegáció érkezése esetén a Rendőrséggel együttműködöm.

**A gyülekezési hatóság munkatársa:** Tájékoztatom, hogy – figyelemmel a terrorizmus elleni küzdelem feladatainak egységes végrehajtási rendjéről szóló 1824/2015. (XI. 19.) Korm. határozatra – Magyarországon a 2015. novemberében elrendelt 3-as fokozat helyett a Közel-Keleten jelenleg is zajló fegyveres konfliktus miatt a 2-es fokozat lépett életbe.

A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján felhívom a figyelmét arra, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló

információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár.

Felkérem a gyűlés részletes paramétereinek ismertetésére!

**Haddadi Amir:** Fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlésünket mindvégig békésen, a jogszabályi előírásoknak megfelelően kívánjuk megtartani a Bp. XIV. ker. Stefánia út 97. számnál található Iráni Nagykövetség előtti területen.

**A gyülekezési hatóság munkatársa:** A gyűléssel összefüggésben tájékoztatom, hogy a rendőrség a nagykövetség előtti területen kordonozást hajt végre az épületbe történő szabad be- és kijárást, valamint a zavartalan munka biztosítása végett. Egyúttal tájékoztatom, hogy a gyűlés a nagykövetség működését nem zavarhatja, akadályozhatja.

**Haddadi Amir:** Fentieket megértettem és tudomásul vettem. Kérem a rendőrséget, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a résztvevők a nagykövetség oldalán a kordonon kívül helyezkedhessenek el. Erre amiatt van szükség, hogy szeretnénk, ha a nagykövetségben dolgozók is hallanánk üzeneteinket.

**Megjegyezni kívánom, hogy a gyűlésünket a bejelentésben foglaltaktól eltérően 18.00 órától 20.00 óráig szeretnénk megtartani a fenti helyszínen.**

A gyűlés célja: „Az Iráni kormány jelenlegi cselekményei elleni kiállítás, továbbá szolidaritási kiállítás a napokban történt öldöklés áldozatai mellett”

A gyűlésnek előkészületei nem lesznek, nem kívánunk sem színpadot, sem hangosítást telepíteni a nagykövetség elé. A hangosítást hordozható kézi hangosbeszélővel kívánjuk megoldani.

A gyülekező 18.00 órakor veszi kezdetét a nagykövetség előtt. A résztvevők egyénileg érkeznek, szervezett érkezés nem lesz.

A gyűlés 18.00 órakor kezdődik a megnyitó beszéddel, illetve a gyülekezővel, ezt követően a gyűlés céljához igazodó beszédekre fog sor kerülni. A résztvevőknél monarchista iráni, amerikai, izraeli zászlók, valamint a közel-keleti helyzetre való figyelemfelhívó plakátok lesznek.

A gyűlés legkésőbb 20.00 órakor véget ér, a résztvevők a helyszínről 20.30 óráig eltávoznak. A helyszín eredeti állapotba történő helyreállítása 20.30 óráig megtörténik.

A gyűlésen fő részvételére 200 főre számítunk, melyhez 6 fő rendezőt fogunk biztosítani.

**A gyülekezési hatóság munkatársa:** A gyűlés rendezők általi biztosításával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés megtartása során, a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező segítségét kell igénybe vennie.

A fentiekkel összefüggésben kérem, hogy az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében a területre annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez csatlakozó személyek és szervezetek magatartását, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják. A szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a rendezvény a szervező által meghatározott napirendi pontok szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a rendezvény területét a rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a rendezvény egyeztetett helyszínétől ne térjenek el.

Amennyiben a rendezvénytartás során (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

#### A Gytv. 5. § [A gyűlés rendezői]

(1) A gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításához és a gyűlés rendjének fenntartásához kapcsolódó feladatai ellátásához megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendező (a továbbiakban: rendező) segítségét veszi igénybe.

(2) A rendezők egységesen „rendező” feliratú karszalagot vagy mellényt viselnek, és a vezető utasításainak megfelelően járnak el.

(3) A gyűlés vezetője az alkalmazást megelőzően felhívja a rendezők figyelmét a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megtartására, és arra, hogy azok megsértésével bűncselekményt valósíthatnak meg.

**Kérem, hogy a bejelentésben szereplő 6 fő rendezői létszámot a gyűlés területén arányosan úgy helyezze el, hogy a gyűlés zavartalan lebonyolítása biztosított legyen.**

**Haddadi Amir:** A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés rendjét láthatósági mellényt viselő rendezők fogják biztosítani. A rendezői feladatokat a tájékoztatások és figyelmeztetések figyelembevételével fogjuk ellátni.

**A gyülekezési hatóság munkatársa:** A tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

#### A Gytv. 9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszer, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom a figyelmét az ezzel kapcsolatosan elkövethető bűncselekményre:

A 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (továbbiakban: Btk.) **217/B.§** alapján

(1) Aki a gyűlés gyűlekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti (Gytv. 9.§), ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A rendezvény céljával egyet nem értő személyek rendezvényhez történő csatlakozásának a megtagadása során, a rendezők a rendezvényt megzavarni szándékozó személy figyelmét egyértelműen hívják fel a rendezvény területére történő belépés akadályára, illetve annak okaira. E korlátozás keretében a főszervező a rendezőin keresztül a felhívást, biztonsági okokra hivatkozva egyértelműen és jól érthetően közölje.

**Haddadi Amir:** A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el. A rendezőkkel figyelmet fordítunk a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg.

**A gyűlekezési hatóság munkatársa:** Felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól, vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

#### A Gytv. 17. § [A gyűlés vezető általi feloszlatása]

Ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetője a gyűlést feloszlatja.

#### A Gytv. 18. § [A gyűlés rendőrség általi feloszlatása]

(1) A rendőrség a gyűlést feloszlatja, ha

a) azt megtiltó határozat ellenére tartják meg,

b) a vezető a 17. § szerinti kötelezettségének, a rendőrség képviselőjének felhívása ellenére nem tesz eleget - ideértve azt is, ha a rendőrség a felhívást a vezetővel személyesen, vagy a bejelentésben, illetve a 11. § (4) bekezdése szerinti határozatban megjelölt elérhetőségen nem tudta közölni,

c) azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól, vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye, vagy

d) a gyűlés megtiltásának lett volna helye, de azt a bejelentés hiánya miatt nem tiltotta meg.

(2) A feloszlatás okáról - ha fogantatását nem veszélyezteti, annak megkezdése előtt - a rendőrség tájékoztatja a gyűlés szervezőjét, illetve vezetőjét.

(3) Ha a gyűlést a rendőrség feloszlatja, a gyűlés résztvevője a feloszlatástól számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat a feloszlatás jogellenességének megállapítására.

## A Gytv. 19. § [A gyűlés feloszlásának közös szabályai]

(1) A gyűlés feloszlása során a 17. §-ban meghatározott esetben a gyűlés vezetője, a 18. §-ban meghatározott esetben a rendőrség utasítja a résztvevőket a gyűlés helyszínének elhagyására.

(2) Ha a gyűlést feloszlatták, a gyűlés véget ér, és a résztvevőknek a helyszínt haladéktalanul el kell hagyniuk, ott jogszerűen tovább nem tartózkodhatnak.

**Haddadi Amir:** A fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.

**A gyülekezési hatóság munkatársa:** Felhívom a figyelmét azon szervezői kötelezettségére, hogy a gyűlés befejezését követően haladéktalanul gondoskodnia kell a gyűlés helyszínének, a gyűlést megelőző állapotba hozásáról, így különösen a gyűlésen felállított építmények és berendezések elbontásáról, a gyűlés során elhelyezett plakátok eltávolításáról, a gyűlés során keletkező hulladék eltakarításáról és az esetleges környezeti károk helyreállításáról.

Ezen kötelezettség megsértése esetén a szervezővel szemben közigazgatási bírság szabható ki.

## A Gytv. 3. § [A gyűlés szervezője]

(6) A szervező [vagy ha a szervező nem ismert, az (5) bekezdés szerinti vezető] a gyűlés befejezését követően haladéktalanul gondoskodik a gyűlés helyszínének, a gyűlést megelőző állapotba hozásáról, így különösen a gyűlésen felállított építmények és berendezések elbontásáról, a gyűlés során elhelyezett plakátok eltávolításáról, a gyűlés során keletkező hulladék eltakarításáról és az esetleges környezeti károk helyreállításáról.

## A Gytv. 21. § [Közigazgatási bírság]

(1) A 3. § (6) bekezdésében foglalt kötelezettséget megsértő szervezővel (ideértve a szervező szervet, annak törvényes képviselőjét és a vezetőt is) szemben közigazgatási bírság szabható ki.

(2) A közigazgatási bírság kiszabására a gyűlés helyszíne szerint illetékes gyülekezési hatóság jogosult.

(3) A közigazgatási bírság összege ötezer forinttól ötvenezer forintig terjedhet.

(4) A közigazgatási bírság mértékét az eljáró gyülekezési hatóság korlátlanul enyhítheti vagy a jogsértő magatartás csekély súlya miatt a kiszabását mellőzheti.

(5) A véglegessé vált és be nem fizetett közigazgatási bírság, adók módjára behajtható köztartozásnak minősül.

Továbbá felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a szervező a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rendezvény szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

## A Gytv. 20. § [Kártérítési felelősség]

(1) A gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a szervező (ideértve a szervező szervet, annak törvényes képviselőjét és a vezetőt is) a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a gyűlés szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

(2) Ez a szabály nem érinti a szervezőnek azt a jogát, hogy a károkozótól a kár megtérítését követelhesse.

(3) Ha a szervező (ideértve a szervező szervet, annak törvényes képviselőjét és a vezetőt is) a 3. § (6) bekezdésében foglalt kötelezettségét nem teljesíti, köteles

a) a közterületnek minősülő helyszín tulajdonosának vagy vagyonkezelőjének,

b) a közterületnek nem minősülő helyszín tulajdonosának a felmerülő költségeket megtéríteni.

**Haddadi Amir:** A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés helyszínét eredeti állapotába fogjuk visszaállítani, az állagmegóvásra figyelmet fordítunk. A gyűlés során figyelmet fordítok a károkozás elkerülésére.

**A gyülekezési hatóság munkatársa:** Tájékoztatom, hogy a rendezvény felhívására a bejelentés tudomásul vétele után (48 óra) kerülhet sor.

**Haddadi Amir:** Fentiekre reagálva elmondom, hogy a rendezvényt saját belső csoportjainkban fogjuk meghirdetni, nyilvános eseményoldal a közösségi médiában nem lesz közzétéve.

**A gyülekezési hatóság munkatársa:** Tájékoztatom, hogy a bejelentés időpontjától a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakoszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt.

Tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

**Haddadi Amir:** A fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK ([ugyelet.brfk@budapest.police.hu](mailto:ugyelet.brfk@budapest.police.hu)) felé.

A jegyzőkönyvvel kapcsolatban a megjelenteknek észrevétele nincs.

**Jegyzőkönyv lezárva 2026. március 17-én 09.29 órakor.”**

## II.

### A vonatkozó jogszabályi környezet

**A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]**

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

**A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]**

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

### **A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]**

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

### **A terrorizmus elleni küzdelem feladatainak egységes végrehajtási rendjéről szóló 1824/2015. (XI. 19.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 2. pontja szerint: [A terrorfokozatok]**

2. A terrorfokozatok a terrorfenyegetettség jellemzőihez igazodóan elrendelhető különböző fokozatok (a továbbiakban: fokozatok), amelyek jelölése 1-4. számmal történik. A fokozatot a tényleges fenyegetettség mértékének megfelelően kell meghatározni azzal, hogy az 1-es fokozat jelenti a legmagasabb kockázatot.

### **A Korm. határozat 3. pontja szerint: [A fokozatok elrendelése, módosítása és megszüntetése]**

3. A belügyminiszter a Terrorellenes Koordinációs Bizottság (a továbbiakban: TKB) kezdeményezésére vagy saját hatáskörben jogosult a különböző fokozatok elrendelésére, módosítására vagy megszüntetésére a Védelmi Tanács egyetértésével.

9. 3-as (közepes) fokozat rendelhető el, ha az ellenőrzött vagy részben ellenőrzött információk a fenyegetettség szintjének növekedésére utalnak vagy az Európai Unió, illetve a NATO tagállamában, vagy a szomszédos államok valamelyikében terrorcselekményt követtek el, amelynek hatásaként Magyarország fenyegetettségének növekedése valószínűsíthető, de magasabb fokozat bevezetése nem indokolt. A fokozatot mindaddig fenn kell tartani, amíg Magyarország veszélyeztetettsége - nagy valószínűséggel - nem zárható ki.

10. 2-es (magas) fokozat rendelhető el, ha az ellenőrzött vagy részben ellenőrzött információk Magyarország konkrét veszélyeztetettségére utalnak vagy Magyarországot fenyegető terrorcselekmény közvetlen bekövetkezésére utaló, konkrét információk állnak rendelkezésre. A fokozatot a fenyegetettségi szint fennállásáig, illetve mindaddig fenn kell tartani, amíg az ellenőrzött információk nem utalnak a fenyegetettség szintjének csökkenésére, illetve megszűnésére.

12. Bármely fokozat bevezetésekor - szükség szerint - az azt megelőző fokozat rendszabályai is végrehajthatók.

### **III.**

#### **A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések**

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyülekezési hatóságnak az általános eljárási rendhez képest további, speciális jellegű mérlegelést is szükséges volt lefolytatnia. A gyűlés bejelentés szerinti céljára tekintettel, a bejelentés vizsgálata során, a 2026. február 28-án kitört közel-keleti háborús konfliktust, és a Magyarországon ezzel összefüggésben megemelt, 2-es fokozatú terrorfenyegetettségi szintet is értékelni volt szükséges. A gyülekezési hatóságnak a bejelentett gyűlés tudomásul vételét illetően kiemelten értékelnie kellett a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető szempontrendszer.

A fentiekből kiindulva a gyülekezési hatóságnak szükségszerű megállapításokat kellett eszközölnie az iráni háború eddig ismert, köztudomású tények minősülő történéseiről.

A ténszerű megállapítások az alábbiak: 2026. február 28-án magyar idő szerint kora reggel az Amerikai Egyesült Államok és Izrael összehangolt csapásokat mért Iráni célpontokra, az iráni rezsím felszámolása céljából. Irán válaszul megtorló rakéta- és dróntámadásokat indított Izrael ellen, és több öbölbeli arab országot támadás alá vett, majd blokádnak alá helyezte a Hormuzi-szorost.

A fenti események egy jelenleg is zajló közel-keleti háború kirobbanásához vezettek, az így kialakult háborús helyzet folyamatosan változik. Az újabb háború nem csak Iránt, Izraelt és a közel-keleti térséget veszélyezteti, hanem egész Európa, és ezáltal Magyarország biztonsági helyzetére is hatást gyakorol, de mindenképpen a terrorkockázat megemelkedésével jár.

Az iráni események miatti terrorkockázat megemelkedésének veszélyére tekintettel a terrorfenyegetettség szintjét 2026. február 28. napjától egy fokozattal megemelve, a Védelmi Tanács egyetértésével a 2-es (magas) terrorfokozat Magyarország teljes területére történő elrendeléséről döntött a Belügyminiszter.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során több aspektusból megvizsgálta a rendelkezésre álló tényeket, valamint teljeskörű információgyűjtést folytatott.

A gyülekezési hatóság a tényekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

A gyülekezési hatóság munkatársa, a Gytv. 11.§-a szerinti személyes egyeztetésen, a tényállás tisztázási kötelezettsége körében valamennyi olyan kérdést feltette a bejelentőnek, amelyet a gyűlés tudomásulvételét illetően relevánsnak tartott. A bejelentő, a Gytv. 11. § szerinti személyes egyeztetésen olyan tartalmú nyilatkozatot tett, amely alapján – egyezően a gyűlés bejelentésében megfogalmazottakkal – egyértelműen kijelenthető, hogy az iráni háborúval kapcsolatban kíván közügynek minősülő módon véleményt nyilvánítani.

A kialakult háborús helyzet tükrében, a bejelentésben, illetve a személyes egyeztetésen elhangzott tények ismeretében a gyülekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása segítségével kellett döntést hoznia a jelen határozattal érintett gyűlés tudomásulvételét illetően. A gyülekezési hatóság az így lefolytatott szükségességi-arányossági teszt alapján arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, *[A döntés elvi tartalma]* megjelölésű iránymutatására is. A hivatkozott iránymutatás alapján, „ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.”

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti a gyűlés megtartása azért, mert a közterületen megtartott gyűlés a jelenlegi háborús külpolitikai helyzetben, a 2-es fokozatú terrorfenyegetettségi szint elrendelésére figyelemmel, továbbá a gyűléshez bárki által történő szabadon csatlakozás lehetősége miatt, felületet biztosíthat olyan személyek adott helyen és időben való együttes megjelenésére, akik esetlegesen agresszívvá fajuló kiállás mellett kívánnak véleményt formálni, a gyűlés eredeti céljában megjelölt céltól teljesen eltérően.

Egy esetleges ilyen megnyilvánulások, akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulások apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében, együtt járhatnak egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített tiltó okot.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. A döntés elvi tartalma az alábbiakban

összegezhető: "A megalapozottan feltehető" kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen helyzetre vonatkoztatva a gyülekezési hatóság kijelenti, hogy a jelen határozat indokolásában részletesen kifejtett tényekre alapította megállapításait. A tények mindenki számára egyértelműek, azonos módon értelmezendők és a jelen határozat indokolásában szereplő tények egyike sem tartalmaz hipotetikus elemeket. Ezért a gyülekezési hatóság jogi következtetése megfelel a Kúria irányadó elvárásainak.

A hivatkozott Kúriai ítélettel szemben alkotmányjogi panasz benyújtására került sor. A tárgyi ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozóan az Alkotmánybíróság olyan végzést hozott, amelyben az erre irányuló indítványt visszautasította. A végzés száma IV/143-20/2024.

A hivatkozott végzés indokolása kimondja, hogy a gyülekezési hatóság, valamint a jogorvoslati fórumként eljáró Kúria, az irányadó gyakorlatot figyelembe véve, a szükségességi-arányossági tesztet elvégezve elemezte és alkalmazta az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének releváns részeit, és abból következően részletesen megindokolta határozatát, ítéletét.

A gyülekezési hatóság a tárgyi Alkotmánybírósági végzés indokolásának hivatkozott részét, jelen eljárása során, analóg módon, irányadónak tekintette a jogi indokok körében.

Kifejezetten kiemeljük, hogy a gyülekezési hatóság az előzőekben hivatkozott Kúriai ítélet történeti tényállását illetően nagymértékű analógiát fedezett fel a jelen bejelentés vonatkozásában.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát is, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összeségében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében, a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségeszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend, vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a jelen határozat előző bekezdésében hivatkozott Kúriai ítélet indokolása 45. bekezdésének *[A döntés elvi tartalma]* III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok jelen esetben konkrétan a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében szereplő közrendi veszély (az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetése) jelen esetben nem áll fenn, így ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság nem folytatott bizonyítási eljárást.

Összegezve kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdésre vonatkozó utalás minden esetben a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye "jogi klauzula" relációjában értékelendő.

Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthetett másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban az bejelentett gyűlés témájához kapcsolódóan, a fennálló 2-es fokozatú terrorfenyegetettségi szintet is figyelembe véve egy, a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzte.

A gyűlés időintervallumban történő korlátozása szintén nem szüntetné meg a jelen tiltó határozatban meghatározott veszély fennálltát, ezért a gyülekezési hatóság az ilyen módon való korlátozás mellőzése mellett döntött.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett, figyelembe véve a szükségesség-arányosság tesztel feloldott alapjogi kollíziót.

A gyülekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyülekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, [A döntés elvi tartalma] megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyülekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. "iránymutató" jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

#### IV.

#### **Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – 11. § (1) bekezdés – alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

## V.

### Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. március 17. „<sup>10.</sup> „ óra „<sup>30.</sup> „ perc



**dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**Budapest rendőrfőkapitánya**