



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/276-3/2019. rendb.**

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának **megtiltása**
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **Svéda Márk** ()
1) által 2019. február hó 13. napján 14.51 órakor bejelentett **2019. február hó 15. napján 16.00 órától 22.30 óráig a 1051 Budapest Lánchídon** megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

Svéda Márk 2019. február hó 13. napján 14.51 órakor bejelentést tett a **2019. február hó 15. napján 16.00 órától 22.00 óráig a Budapest I. kerület Lánchídon** megtartandó gyűlésre.

A szervező bejelentése alapján a rendezvény célja: Forgalomlassítás

A bejelentés szerint a szervező 2.000 - 5.000 fő megjelenésére számít, amelyhez 30 fő rendezőt biztosít.

A gyülekezési hatóság a tényállás tisztázása körében tartott egyeztető tárgyalás 2019. február 14. napján 13.55 órakor zárult le.

A szervező elmondta továbbá, hogy a gyűlés célját a „Forgalomlassítást” tárgykörben jelölte meg a bejelentésben, ellenben az egyeztető tárgyalás során a következőképpen módosította: „Tiltakozás a túlóratörvény ellen.”

A bejelentő a gyűlés résztvevőinek létszámán nem kívánt módosítani.

A bejelentő a bejelentésben felvázolta a rendezvény programját, amelyben a következőket jelölte meg: fórum, beszédek, zene, beszélgetés, forgalomlassítás.

Továbbá a bejelentő bejelentésében a rendezvény megtartásához szükséges kellékeként az alábbiakat sorolta fel: megafon, zászló, molinó, zászlórúd, autó, „oktogon csoport buli szekér”, hangosítás, színpad, szemetes, asztal, székek.

Cím: 1557 Budapest Pf.:1
Telefon: +36-1-443-5264 / 31-210; Fax: +36-1-443-5229
e-mail: jog.brfg@budapest.police.hu

Svéda Márk a gyülekezési hatóság felhívására ismertette a rendezvény részletes paramétereit. Felvázolta, hogy előkészületek a rendezvénnyel kapcsolatban nem lesznek, színpadot és hangosítást nem telepítenek. A hangosítást megafonnal oldják meg.

A szervező elmondta, hogy a gyülekezés 16.30 órakor kezdődik az MTA parkolóban, a gyülekező ideje alatt a közúti forgalmat nem kívánják akadályozni. A résztvevők egyénileg érkeznek a helyszínre gépkocsikkal.

A rendezvény 17.00 órakor veszi kezdetét melynek keretében a gépkocsikkal a Pestről Budára tartó forgalmi sávot töltik fel. Az első gépkocsi elmegy a Lánchíd Budai végéhez, ott megáll, és onnan töltik fel a sávot a Széchenyi tér felé. A gépkocsik között másfél méter távolságot hagynak.

A rendezvényre 2000-5000 főt és 100 gépkocsit várnak. Amennyiben nem vesz részt legalább 5 gépjármű akkor a rendezvényt Svéda Márk a helyszínen lemondja.

Ha a résztvevő gépkocsik és az emberek nem férnek el a Pestről Budára tartó forgalmi sávban, akkor a Lánchíd teljes zárását kérik.

A rendezvény keretében beszédek hangzanak el a gyűlés témájában. Ezen kívül semmilyen napirendi pontot nem terveznek.

A szervező tájékoztatása szerint a rendezvény legkésőbb 22.00 órakor véget ér, a résztvevők és a gépkocsik 22.30 óráig távoznak a hídról, a távozást követően a helyszínt az eredeti állapotban hagyják.

Továbbá a gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a szervezőt arról, hogy a Lánchídra tervezett 2000-5000 fővel történő gyűlés megtartása a híd szűk keresztmetszete, illetve a híd sajátos jellege miatt a híd közúti forgalom előtt történő lezárását eredményezné, ezért – a szükségesség és arányosság figyelembe vételével – a gyűlés megtartásának helyszínéül javasolja a Budapest, Lánchíd, pesti hídfőjénél lévő Magyar Tudományos Akadémia parkolóját, ahol a rendezvény megtartható.

A gyülekezési hatóság munkatársa részletesen, közlekedés mérnöki szakvéleménnyel alátámasztva tájékoztatta a szervezőt a Lánchíd sajátos fizikai adottságairól.

Svéda Márk a fentiekre reagálva elmondta, hogy a javaslatot nem fogadja el, indokolást nem adott, közölte, hogy mindenképpen a Lánchídon kívánják lassítani a forgalmat.

Az egyeztető tárgyaláson a fentebb elhangzottakra tekintettel a gyülekezési hatóság munkatársa megállapította, hogy a gyűlés szervezője és a rendőrség között nem született kompromisszumos megoldás.

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépett, **a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1. § (1) bekezdése deklarálja**, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy - az e törvényben meghatározott kivételekkel - előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja, amely szerint e törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

- I. lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- II. az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- III. erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az osztársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás

jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklaráls azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalját.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”

I.

A gyülekezési hatóság megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztályát (a továbbiakban: BRFK Közlekedésrendészet) a gyűléssel kapcsolatos forgalmi viszonyok tisztázása érdekében. A **BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményében** - amelyben a Budapest-Közút Zrt. és a BKV Zrt. kimutatásai is szerepelnek - a következőket állapította meg a rendezvénnyel kapcsolatban.

A bejelentés szerint a demonstráció pénteki napra esik a délutáni csúcs időszakában. Ilyen létszámú demonstráló esetén a Lánchíd teljes lezárása szükséges.

A **Lánchíd** a belváros egyik legfontosabb dunai átkelőhelye. A híd gépjármű forgalmának nagysága 700 Ejjóra irányonként. Közösségi közlekedés szempontjából a 105-ös, 16-os járatszámú autóbusz érintett. Csúcsidőben és irányonként 1300 utas utazik a két járaton.

A Széchenyi tér – Lánchíd – Clark Ádám tér tengely a belváros fő gerincútvonalának egyik legfontosabb része, mely a demonstráció időpontjában igen jelentős forgalmat bonyolít le Pest és Buda között. Budapesten átutazó gépjárművezetők egyik legfőbb útvonala, elsősorban az M3-as autópálya felől az Andrássy úton keresztül az Alagút irányába. A Széchenyi Lánchíd köti össze Pest belső területét a budai belső régióval, valamint a Clark Ádám téren lévő körforgalmú hídfőn keresztül a budai észak-dél irányt. A Lánchíd és a Clark Ádám tér zárása esetén a térség teljes közúti kapcsolata megszűnik.

A Budai vár a főváros egyik leglátogatottabb helyszíne. A frekvenciája miatt a Lánchíd a fő közlekedési útvonala. A Budai várat naponta akár több ezer turista keresi fel. A Budai várban további nagyszámú turistát és látogatót vonzó Mátyás templom, Halászbástya, Budavári Palota, Hadtörténeti Múzeum, valamint a Nemzeti Galéria tekinthető meg. A Budai vár területén található továbbá a Karmelita Kolostor és a Sándor Palota, mely jelenleg Magyarország államfőjének és kormányfőjének székhelye.

Budapest I. kerület **Clark Ádám téren** található a Budavári Sikló végállomása, ami nemcsak közösségi közlekedési eszköz, hanem kiemelt turisztikai látványosság is. A Budavári Sikló egy speciális vasút, mely a Lánchíd Budai hídfőjét köti össze a Budavári palotával. Egyik végállomása az Alagút Duna-parti bejáratánál, a másik pedig a Budavári palota és a Sándor-palota között található. A terület lezárása esetén a Sikló Clark Ádám téri végállomása csak gyalogosan érhető el. (átlagosan 10 percenként közlekedik két irányban, 40 utas befogadására képes).

A Clark Ádám tér fontos észak-dél budai csomópont, ott közlekedik a BKK Zrt. 16-os és a 105 járatszámú autóbuszjárata.

A Lánchíd lezárása esetén a Széchenyi István tér - József Attila út – Deák tér és ezen belül a kiskörút forgalma is ellehetetlenül. A Lánchíd forgalmát a munkanapokon szokásos délelőtti és délutáni csúcs időszakában a kapacitásuk maximális kihasználtságán lévő dunai hidak (déli oldalán található Erzsébet híd, Szabadság híd, valamint az északi oldalán található Margit híd) átvenni, levezetni nem képesek.

Az egyirányú Fő utca forgalmát a kialakított közlekedési, valamint a terület geometriai sajátosságai miatt, nem lehet a Budai Alsó rakpartra terelni. A Fő utca forgalmát már a Margit hídnál a Margit körút - Széll Kálmán tér útvonalon keresztül az Attila út irányába kell terelni.

A Széchenyi tér – Lánchíd – Clark Ádám tér tengely a belváros fő gerincútvonalának egyik legfontosabb része, mely a rendezvény időpontjában igen jelentős forgalmat bonyolít le Pest és Buda között. A Budapesten átutazó gépjárművezetők egyik legfőbb útvonala, elsősorban az M3-as autópálya felől az Alagút irányába. Ezen időszakban a kirándulók, turisták további gépjármű- és tömegközlekedési forgalmat generálnak.

Az M3-as autópálya felől a belváros felé érkező gépjárművezetők az Andrassy úton keresztül közlekednek, mely igen jelentős járműforgalmat bonyolít le. A nagyszámú járműforgalom a demonstráció ideje alatt a Lánchíd zárása miatt visszatorlódik, mely kihatással van az M3-as autópálya bevezető szakaszára, ezáltal várhatóan a járművek az M0-ás autóútig torlódhatnak.

Az Andrassy út az egyik legfontosabb sugárirányú főút, melyen mindkét irányból igen jelentős egyéni járműforgalom zajlik. Az átterelődt járműforgalmat sem a többi sugár irányú főút, sem a kerület belső úthálózata nem képes levezetni. Alternatív útvonalként a párhuzamos Podmaniczky út, Király utca jöhetne szóba, azonban ezek kapacitása a csúcsidőszakban teljesen kihasználta, illetve a Kiskörútra és a Bajcsy-Zsilinszky útra vezetnek rá a forgalmat. A tömegközlekedés, illetve gépjárműforgalom elterelése más útvonalra nem lehetséges a környező szűk, egyirányú utcák miatt. Az esetleges „menekülő” útvonalak telítettsége miatt nincs hová terelni a forgalmat.

Az Andrassy útról, a gépjármű forgalom a Rákóczi útra terelődne át, melyet az Astoria csomópont a korlátozott kapacitás miatt nem képes átvezetni, ezért a terület forgalomtechnikai kialakítása miatt már nagyobb térségben forgalomtereléseket kellene végezni.

A bejelentő által beadott további demonstrációs bejelentések szerint a péntek délutáni csúcsidőben kialakuló forgalmi torlódások mellett még 15:00 órától kezdődne a Teréz krt. valamint 16.00 órától a Budai alsó rakpart folyamatos lezárása 22.00 óráig.

A fent leírt tömegközlekedési és közúti forgalom fentiekben meghatározott mértékű akadályozása a főváros forgalmára rendkívül kedvezőtlen hatással lenne.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), mint mögöttes jogszabály szabályainak figyelembevételével, különösen az Ákr. 74. §-ban foglalt egyeztetésre vonatkozó szabályokra tekintettel a gyülekezési hatóság munkatársa részletesen, közlekedés mérnöki szakvéleménnyel alátámasztva tájékoztatta a szervezőt a közlekedés rendjének szükségtelen mértékű és aránytalan sérelemmel járó igénybevételhez köthető lehetséges jogkövetkezményekről. Ennek figyelembevételével vázolták, hogy az adott helyen és időben történő rendezvénytartás a gyülekezési hatóság részéről felvetheti a a gyülekezési jogról szóló 2018. évi V. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 13. § (3) bekezdés C) pontjában meghatározott tiltó ok alkalmazásának lehetőségét. Különös tekintettel a Lánchíd sajátos fizikai adottságaira.

A Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság munkatársa, követve a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.083/2019/3. számú ítélet indokolásának 5. oldalán kifejtett iránymutatást, megkísérelte a bejelentés tartalmától eltérő, de mindenképpen kompromisszumos megoldásban megtalálni a rendezvény jogszerű megtarthatóságának paramétereit, elkerülve ezzel a tiltó határozat meghozatalát. Ezt elősegítendő felvázolta a **Budapest, Lánchíd, pesti hídfőjénél lévő Magyar Tudományos Akadémia parkolóját** a rendezvény alternatív helyszínéül, kiemelve, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint ez a helyszín jelenthet egy olyan mindenki számára kompromisszumos megoldást, amely megfelelhet a bejelentő által meghatározott kb.2000-5000 fős rendezvény számára mind a gyülekezéshez kapcsolódó alkotmányos alapjog érvényesülése vonatkozásában, mind a gyülekezési hatóság azon törvényben meghatározott kötelezettsége vonatkozásában, amely mások jogainak és szabadságának védelmére hivatott.

A Gytv. 11. § (2) bekezdése továbbá az Ákr. 74.§-a alapján, továbbá figyelembe véve a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.083/2019/3. számú ítélet indokolásának 5. oldalán kifejtett iránymutatást megállapítható, hogy a gyűlés szervezője és a rendőrség között az esetleges alternatív helyszínre vonatkozóan nem volt lehetőség kompromisszumos megoldás kialakítására, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés szervezője kifejezetten visszautasította mind a felajánlott alternatív helyszínt, továbbá a szervező sem vázolt fel bármely más eredeti bejelentéstől eltérő helyszínt.

Véleményünk szerint a gyülekezési hatóság az alternatív helyszín felajánlásakor a lehető legnagyobb körültekintéssel járt el, hiszen az arra legalkalmasabb helyszín megjelölésére került sor, így további alternatív helyszínek felajánlása csak nagyobb kompromisszummal elfogadható helyszínekre vonatkozhatott volna, mint az MTA parkoló.

Álláspontunk szerint a hatóság nem zárta el a rendezvény szervezőjét attól a jogi lehetőségtől, hogy saját hatáskörben ajánljon fel bármely más alternatív helyszínt, amellyel a rendezvény szervezője nem élt. A rendezvény szervezője a közös kompromisszumra törekvés elől mereven elzárkózott, így nem a hatóságnak felróható a szükséges kompromisszum elmaradása.

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet- és családi élet és otthon zavartalanságához fűződő személyes joggal, valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal. A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, hanem az alapvető jogok egymás közötti kapcsolatának, összeütközésének a konkrét helyzetben való vizsgálatát, összemérését és értékelését kell megvalósítania.

A rendezvény megtartásánál nemcsak a rendezvényen résztvevők jogát, hanem az egész közösség érdekét kell figyelembe venni, ideértve azokat is, akiket a rendezvény tágabb, vagy szűkebb értelemben érint, mint a rendezvény helyszínén vagy ahhoz közel élőket, dolgozókat, közlekedőket. Az alapvető jogok vizsgálatakor figyelembe kell venni a szabad mozgáshoz, illetve a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogokhoz nem feltétlenül szorosan összekapcsolódó jogokat is, mint például a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz való jogot.

Ezt erősíti az új Gytv. 13.§-ának szerkezeti felépítése is tekintettel arra, hogy a 13.§ (3) bekezdése definiálja, hogy mit tekinthetünk a közrend veszélyeztetésének, itt taxatív módon kiemeli a közlekedés rendjének sérelmét.

Fentiekben leírtak alapján a közlekedés rendjének, valamint mások jogainak és szabadságának, továbbá a szabad mozgáshoz való jog védelme érdekében - a BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményének tükrében - kinyilvánítható, hogy a bejelentés valamennyi paraméterének vizsgálata tükrében az eljáró hatóság álláspontja szerint megvalósul a közrend közvetlen, szükségtelen, aránytalan mértékben való veszélyeztetése a bejelentésben meghatározott helyen, időben és módon való véleménynyilvánítási formával.

A bejelentett rendezvény paraméterei, valamint a bejelentővel történő egyeztetésről készült jegyzőkönyv alapján, különös tekintettel a közlekedésrendészeti szakvélemény közlekedésmérnöki szakmai megállapításaira a korlátozó határozat meghozatalának lehetősége a formál logika alapján nem merülhet fel, így csak és kizárólag a tiltó határozat meghozatala az egyetlen jogi megoldás, amely alkalmas a fentiekben részletesen kifejtett konkuráló alapjogok közötti egyensúly megteremtésére hivatott joghatás kiváltására.

Fontos kiemelni, hogy a rendezvény a naptári nap szerint is egy olyan napra – és időtartamra - esne, amely a hét utolsó munkanapja, így a konkuráló alapjogok vizsgálata során ezzel a nehezítő ténnyel is számolnia kellett a gyülekezési hatóságnak.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

II.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.


A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében

hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közzélése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közzéléssel egyidejűleg történik, kétség esetén a közzelés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2019. február 15. nap *7.* óra *40.* perc


dr. Terdik Tamás r. ezredes
 rendőrségi tanácsos
 Budapest rendőrfőkapitánya



- Kapják:
1. példány Svéda Márk
 2. példány BRFK Rendészeti Szervek
 3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály

Svéda Márk
ügyrebe átutal
 2019.02.15 10:08