



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/221- ?/2020. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés  
megtartásának **megtiltása**  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Vajnai Attila ( ) és Szabó Gábor ( ) magánszemélyek által 2020. február 27. napján 10 óra 47 perckor személyesen bejelentett 2020. március 01. napján 16.00 órától 18.00 óráig a Budapest XI. kerület, Szent Gellért téren, a Műegyetem épülete előtt járdaszakaszon, a metró kijáratához legközelebb eső részen megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I. Történeti tényállás

A Mi Hazánk Mozgalom nevében Novák Előd Attila 2020. január 04. napján ügyfélkapu rendszeren keresztül nyújtott be rendezvény bejelentésére vonatkozó formanyomtatványt. Ebben, egy 2020. március 01. napján megtartandó vonulós rendezvény részleteit fejtette ki, amely alapján a fenti napon 16.00 óra és 20.00 óra között a Szent Gellért téren elhelyezett színpadnál történő gyülekezést követően, a Szabadság hídon átkelve a rendezvényen megjelent tömeg a Vértanúk tere célállomással vonul a Duna pesti oldalán.

A rendezvény céljaként Horthy Miklós kormányzóvá választásának 100. évfordulójára történő megemlékezést határozta meg.

A résztvevők számát 200 főben prognosztizálta. A gyülekezési hatóság a rendezvény megtartását tudomásul vette.

Ezt követően 2020. január 28. napján Rónai Katalin magánszemély a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében személyesen tett bejelentést a Szabadság híd budai hídfőjéhez, a Műegyetem rakparton megtartandó 2020. március 01. napján 16.00 és 18.00 óra közötti időszakra vonatkozó rendezvényre "Tiltakozás a Horthyt dicsőítő tüntetés ellen" cél megjelölésével, ahol 50-100 főben határozta meg a várható létszámot. A gyülekezési hatóság ennek a rendezvénynek a megtartását is tudomásul vette.

Cím: 1557 Budapest Pf.: 1  
Telefon: (1) 443-5367 ; 31-010; Fax: (1) 443-5278 ; 32-933  
e-mail: fokaptikarsag.brk@budapest.police.hu

A két ellentétes érzelmi személyek megjelenésével megtartandó rendezvény rendészeti biztosítását a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékleten feltüntetettek szerint biztosítjuk. A rendezvényekre történő be- és kijutás a rendezvény rendezői által biztosított beléptetési pontokon valósul meg, ezáltal is biztosítva a mindkét rendezvényen megjelent személyek gyülekezési jogának gyakorlását.

Mind a rendezvények rendezői gárdája, mind a gyülekezési hatóság biztosítási feladatokat ellátó állománya elősegíteni hivatott a békés gyülekezés jogának érvényre juttatását.

Vajnai Attila és Szabó Gábor magánszemélyek 2020. február 27. napján személyesen jelezték a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében rendezvény tartási szándékukat egy, 2020. március 01. napján 16.00-18.00 óra között megtartani szándékozott rendezvény vonatkozásában, a Budapest XI. kerület Szent Gellért téren a Műgyetem épülete előtti járdaszakaszon, a metró kijáratához legközelebb eső részen " tiltakozás a magyarországi neonáci, újfasiszta szervezetek Horthy Miklóstra emlékező, a Párizsi békeszerződést sértő rendezvény ellen " céllal. A tárgyi rendezvényen a résztvevők létszámát 50-100 főre becsülték. A gyülekezési hatóság képviselője felhívta a magánszemély bejelentők figyelmét, hogy az általuk bejelentett rendezvény helyszínül megjelölt területen a Mi Hazánk Mozgalomnak egy korábban bejelentett és tudomásul vett gyűlése kerül megtartásra, amely gyűlés rendőri biztosítását a vonatkozó jogszabályok ( a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény ( a továbbiakban: Gytv. ), a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény ( a továbbiakban : Rtv. ) , a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011 ( IX. 22. ) BM rendelet ) alapján rendőri csapaterő alkalmazásával és területlezárással hajtja végre, a lezárt területen más gyűlés megtartása a hatályos jogszabályok alapján nem lehetséges. A gyülekezési hatóság munkatársa a fentiekre tekintettel együttműködési kötelezettsége alapján javasolta a megtartani tervezett gyűlés alternatív helyszínen való megtartását, konkrétan a gyűlés helyszínén kívül, Budapest XI. kerület Műgyetem rakparton való megtartását a Műgyetem előtti járdaszakasz Szent Gellért tér felőli részének megjelölésével.

A személyesen résztvevő magánszemély bejelentők közül a továbbiakban Vajnai Attila magánszemély tette meg nyilatkozatait. A nyilatkozó magánszemély kategorikusan elzárkózott mind a felajánlott alternatív helyszínen történő rendezvény tartástól, mind a megtartani szándékozott rendezvény helyszínének módosításától. A gyülekezési hatóság képviselője kérte, hogy a magánszemély bejelentő ismertesse a rendezvény megtartásának részleteit.

Vajnai Attila előadta az alábbiakat: "A résztvevők a 4-es metró használatával érkeznek az általam megjelölt helyszínre 14.30 órakor. A hangosítás alapváltozata egy teherautó platóján kialakított színpad. A hangosítást a Duna felé kívánjuk tájolni, mert tudomásunk szerint a Szabadság híd budai hídfőjénél a Műgyetem rakpart Dunai járdaszakaszának területére van tudomásul vett bejelentés. Ezért úgy szeretnénk megválasztani a hangosítás hangerejét, hogy a Mi Hazánk rendezvényét ne lehetetlenítsük el, de a másik rendezvény résztvevői, akik tudomásunk szerint nem fognak hangosítást alkalmazni, jól hallják a mi rendezvényünket. A hangosítás tájolását úgy kívánjuk megoldani, hogy az elérje a Szabadság híd budai hídfőjénél résztvevőket, de csak részben érintse a náci rendezvény résztvevőit, és a közlekedési zajszintet feltétlenül meghaladja.

A hangosító gépjármű rendszáma HZF-023, valamint egy személygépjármű LDP-362. A rendezvény 16.00 órakor kezdődik, de a gyülekezés nincs lezárva, az érkezés a gyűlés ideje alatt folyamatos. A rendezvény napirendje szerint több beszéd és szónoklat fog elhangozni zenei betétekkel. A gyűlés statikus, vonulás nem tervezett. "

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentett rendezvény vonatkozásában teljeskörű tájékoztatást adott mind a Gytv. valamennyi paragrafusához köthetően, mind a rendezvény tartáshoz kapcsolódó szabálysértési és büntetőjogi törvényi tényállások relációjában. Kiemelte a versengő rendezvények szabályozási körét és az általánosságban meglévő együttműködési kötelezettség körében a tervezett gyűlés eredeti céljához kapcsolódóan alternatív helyszínt ajánlott fel. Ezzel szemben Vajnai Attila magánszemély a teljesen egyértelmű szabályozás ellenére továbbra is ragaszkodott az eredeti bejelentése szerinti rendezvénytartási paraméterekhez és kompromisszumkészséget semmilyen formában nem mutatott.

## II. Jogszabályi környezet, következtetések

Az előző fejezetben részletesen kifejtett történeti tényállás okán a hatályos gyülekezési törvény alábbi szakaszainak alkalmazására és értelmezésére kellett sort kerítenie eljárása során a gyülekezési hatóságnak.

### 12. § [Versengő rendezvények]

(1) Ha azonos helyszínrre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

### 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Az előbbieken idézett jogszabályhelyeket ütköztetve a történeti tényállással az alábbi megállapítások tehetőek: ténszerűen megállapítható, hogy Novák Előd Attila a Mi Hazánk Mozgalom nevében 2020. január 04. napján 00 óra 05 perckor az ügyfélkapu rendszerben rögzítette rendezvény megtartására vonatkozó bejelentését, a bejelentés helyszíne az 1. számú mellékleten zöld színnel jelölve. Ezzel szemben Vajnai Attila és Szabó Gábor magánszemélyek azonos helyszínre 2020. február 27. napján 10 óra 47 perces jegyzőkönyvzárással tették meg bejelentésüket ( a pontos helyszín az 1. számú mellékleten piros színnel jelölve ). Ebből következően a korábbi bejelentés egyértelműen Novák Előd Attilához köthető. A bejelentett rendezvények időpontját összehasonlítva kijelenthető, hogy az egyik rendezvény időpontja 2020. március 01. napja 16.00 és 20. 00 óra közötti időszakra vonatkozik, míg a másik ezen időponton belül egy rövidebb időszakot ölel fel 2020. március 01. napja 16.00 és 18. 00 órára vonatkoztatva. A logikai értelmezés alapján az „in maiore minus inest”, azaz „a többen a kevesebb benne van” jogelv alkalmazásával kijelenthető, hogy mindkettő azonos időpontra vonatkozik.

A gyülekezési hatóságnak ezen ténymegállapításokat követően azt kellett vizsgálnia, hogy az azonos helyszínre és időpontra bejelentett több gyűlés esetén lehetséges-e azok egyidejű megtartása, különös tekintettel a megtartani szándékozott gyűlések jellegére, illetve a helyszín sajátosságaira.

A Mi Hazánk Mozgalom képviselőjében eljáró magánszemély a rendezvény céljaként Horthy Miklós kormányzóvá választásának 100. évfordulójára történő megemlékezést határozta meg, míg Vajnai Attila és Szabó Gábor magánszemélyek a magyarországi neonáci, újfasiszta szervezetek Horthy Miklósról emlékező, a Párizsi békeszerződést sértő rendezvény elleni tiltakozásként aposztrofálták azt. Külön-külön tett nyilatkozataik alapján a rendezvények részleteinek ismertetése során is a céljaiknak megfelelő napirendi pontok megtartását tervezik. Mindkét rendezvény vonatkozásában egyértelműsítették nézeteiket, amelyek összevetéséből nem vonható le más jellegű következtetés, csak az, hogy a megtartani szándékozott rendezvények azonos helyen és időben való megtartása azok jellege miatt nem lehetséges.

Ezt az álláspontot erősíti Vajnai Attila magánszemély jelen tiltó határozat I. fejezetében idézett, a megtartani kívánt rendezvény részleteinek kifejtése során előadott valamennyi állítása, különös tekintettel az alkalmazni szándékozott hangosítás mértékére, módjára, irányára ( mindez az 1. számú mellékleten fehér színnel, és piros nyíllal jelölve ).

Szakmai álláspontunk szerint már ezen ok fennállása elegendő volna az adott rendezvény megtiltásának megindokolásához, azonban további indokolásul kifejtjük azt is, hogy a vonatkozó jogszabályhely, Gytv. 12. § (1) bekezdés második mondatának második feltétele ( a helyszín sajátosságai ) alapján sem lehetséges a két rendezvény egyidejű megtartása. Az 1. számú mellékletben feltüntetett vázrajzon is jól látható, hogy az időben korábbi rendezvényhez képest az időben később bejelentett rendezvény mindösszesen 15 méterre volna. Ezt a tényt összevetve a rendezvény egymásnak gyökeresen ellentmondó céljával, valamint a rendezvényeken megjelenő ellentétes érzelmű résztvevőkkel látható, hogy ilyen formán lehetetlen mindkét rendezvény azonos helyen és időben történő megtartása.

A Gytv. 13.§-ának vizsgálata során kapcsolódva az előző bekezdésekben részletesen kifejtett elsőbbségi elv alkalmazásához a gyülekezési hatóság megállapítja, hogy a tárgyi rendezvény megtartása az egyeztetést követően rendelkezésére jutott információk alapján - annak valamennyi paramétereit egyenként és összességében értékelve - megalapozottan feltehetővé teszi, hogy az mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével járna. Mások alatt a versengő rendezvények körében elsőbbséget élvező, jogszerűen bejelentett és tudomásul vett rendezvény résztvevőit értjük. Különös figyelemmel a tárgyi rendezvény helyszínére és az alkalmazott hangosítás módjára.

Kiemeljük, hogy a jelen rendezvény megtartása felvetheti a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 217.§ (2) bekezdésében meghatározott vétség megvalósításának lehetőségét is, amely adott esetben a Gytv. 13.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint további kógens tiltó okként értelmezhető.

**Összefoglalva megállapítható, hogy a gyülekezési hatóság a jelen rendezvényhez kapcsolódva a bejelentők együttműködésének hiányában nem volt abban a helyzetben, hogy a tiltó határozatnál enyhébb szabályozási eszközzel ( előíró határozat, korlátozó határozat ) biztosítani tudja a bejelentők gyülekezési jogának érvényesítését. Ugyanakkor a Gytv. idézett 12-13.§-ainak hatósági eljárásban való alkalmazása során több olyan, a jelen határozatban részletesen kifejtett tiltó ok is felmerül ( versengő rendezvények kapcsán az elsőbbségi elv alkalmazása, mások jogának és szabadságának garanciái, bűncselekmények elkerülési szükségessége ) amely a jelen tiltó határozat meghozatalát kógens módon szükségessé teszi.**

Megjegyezni kívánjuk, hogy a bejelentők a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében a 2020. február 27. napján 10 óra 50 perckor megkezdett és 11 óra 15 perckor lezárt jegyzőkönyv tanúsága szerint az első, jelen tiltó határozattal érintett bejelentésükkel azonos tartalmú ismételt bejelentést tettek. Tették ezt az első, személyesen tett bejelentésükről felvett jegyzőkönyv lezártát követően három perccel később. Azonban a jelen tiltó határozattal érintett alternatív helyszíneként felajánlott helyszínt, ismételt felajánlást követően a gyülekezési hatóság munkatársának jogi tájékoztatása után elfogadták, és így megnyílt a lehetőségük egy tényleges rendezvénytartásra. Fontos kiemelni, hogy az alternatív helyszín elfogadásának lehetőségével már - annak azonossága okán - a jelen tiltó határozattal érintett egyeztetés során élhettek volna, így kompromisszumkészség esetén a tárgyi tiltó határozat meghozatalának szükségessége kiüresedett volna.

### III. Alkalmazott jogszabályok, jogorvoslat

A jelen tiltó határozat a Gytv. 12.§ (1) és 13.§ (1)- (2) bekezdéseinek megfelelő alkalmazásával valósult meg.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2020. február 28. nap 10. óra 34. perc



*Terdik Tamás*  
**Terdik Tamás r. dandártábornok**  
 rendőrségi tanácsos  
 Budapest rendőrfőkapitánya

- Kapják: 1. példány Vajnai Attila  
 2. példány Szabó Gábor  
 3. példány BRFK Rendészeti Szervek  
 4. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály

Melléklet: 1. számú melléklet ( térképvázat )