



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/858-4 /2024. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtartásának megtiltása tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Ibrahim Mohamed Aref** () által egy, 2024. május 16. napján 11:30 órakor személyesen bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2024. május 16. napján 11:30 órakor személyesen jelent meg a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK), mint gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található objektumának hivatalos helyiségében. 2024. május 16. napján 11:30 órakor személyes bejelentést tett egy, 2024. június 01. napján 18:00 és 21:00 óra között megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéként Budapest VI. kerület, Oktogon tér – Andrassy út – Budapest XIV. kerület, Hősök tere útvonal területet jelölte meg.

A gyűlés céljaként az alábbiakat jelölte meg: „Megemlékezni arról, hogy 1948. május 15-én szűnt meg a független Palesztina és jött létre Izrael Állam. Amikor kiűzték a palesztinokat Palesztinából. Nekünk ez a szenvedő nap.” A gyűlés napirendjeként magyar, angol és arab nyelven beszédek megtartását, demonstratív vonulást, zenét és palesztin táncot szerepeltetett. Díszletként palesztin és magyar zászlót, „Free Palesztina” feliratú transzparenszeket kíván használni, valamint mécseseket kíván meggyújtani.

A résztvevők létszámát hozzávetőlegesen 200-300 főben prognosztizálta, 10 fő rendező igénybevételeivel.

A személyes bejelentést követően a gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte, amely azt jelentette, hogy a bejelentést követően a bejelentő a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében maradt és az érintettek sort kerítettek a személyes egyeztetésre.

Az egyeztetés keretében az alábbiakat emelte ki:

A résztvevőket 2024. június 01-én 18.00 órától várják az Oktogon térre, az OTP előtti területre. A résztvevők elsődlegesen a járdán fognak gyülekezni, amennyiben ott nem férnek el, akkor az Andrássy út szervízútján gyülekeznek.

„18:30 órakor összeállítjuk a menetoszlopot, és a főútpályán létszám függvényében elindulunk a Hősök tere irányába. A vonulás során skandálnak a résztvevők, „Free Palesztina” és hasonlókat, palesztin zene lesz. Várhatóan 19.00 órára megérkezünk a Hősök tere középső részére, az Ismeretlen katona sírja előtti területre, ahol megérkezve elhangzik a palesztin és a magyar himnusz, beszédek hangzanak el (max.3-4), palesztin zene tervezett. Palesztin tánc. A beszédek magyarul, angolul és arabul lesznek. A fiataloknak szükségük van arra, hogy kifejezzék az érzéseiket, azt kiadják magukból.”

A bejelentő előadta továbbá, hogy *„a beszédekben a jelenlegi helyzetről, a palesztinok helyzetéről fognak beszélni 1948. május 15-től máig. Díszletként palesztin zászló, magyar zászló, Free Palesztina feliratú transzparensok, mécsesek lesznek.”*

A bejelentő kifejtette, hogy Magyarországon élő palesztin diákokat és általában palesztinokat várnak az adott gyűlésre, továbbá a palesztinokkal szimpatizáló magyarokra, illetve a magyar parlamenti pártokra is számítanak.

A megtartani szándékozott gyűléssel kapcsolatban a bejelentő további részleteket nem kívánt előadni. Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa eleget tett a gyűlés tudomásulvételével kapcsolatos általános jogi tájékoztatási kötelezettségének, majd az érdemi egyeztetés befejeződött.

II.

A vonatkozó jogszabálvi körnvezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

- (1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb három hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).
- (2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.
- (3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.
- (4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyülekezési hatóságnak az általános eljárási rendhez képest más, speciális jellegű mérlegelést is szükséges lefolytatnia. Figyelemmel arra, hogy a Gázai övezetben kialakult Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háborús helyzetet továbbiakban is értékelni szükséges a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel függvényében. Izrael és a Hamász terrorszervezet között továbbra is fennálló háborús helyzetre való tekintettel a fentiekben kifejtett speciális mérlegelés még mindig szükséges, különös tekintettel arra, hogy az adott konfliktushoz köthetően Európa több nagyvárosában, valamint más kontinenseken is, például Észak-Amerikában számos esetben erőszakos jelleget öltöttek a tárgyi bejelentéssel analóg, vagy analógiába állítható gyűlések.

Ezen tényekből kiindulva a gyülekezési hatóságnak szükségszerű megállapításokat kell eszközölnie az Izrael-Hamász közötti háború eddig ismert, köztudomású ténynek minősülő történéseiről. A ténszerű megállapítások az alábbiak. 2023. október 07. napján a Szimchat Tóra zsidó ünnep reggelén a palesztin Hamász a Gázai övezetből nagyszabású terrortámadást indított Izrael ellen.

Ennek keretében a Hamász rakéták ezreit lőtte ki Izraelre, illetve szárazföldön is behatoltak fegyveresei izraeli területekre, ahol civileket és katonákat mészároltak le, raboltak el, kínoztak meg.

Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a 2001/931/KKBP számú Európai Unió Tanácsának álláspontját megfogalmazó okirat 2. számú melléklete a Hamász szervezetet terrorszervezetként deklarálta. Ezen terrorszervezet ellen Izrael Állam ellentámadást indított a Gázai övezet irányába, amely szintén emberáldozatokhoz vezetett.

A több, mint hét hónapja tartó háborús állapot továbbra is fennáll, a külpolitikai helyzet jelenlegi állása szerint kijelenthető, hogy nincs esély a konfliktus rövid határidőn belüli békés rendezésére.

Tényként jelenthető ki, hogy a bejelentő a gyűlés céljaként a régi Palesztin Állam megszűnésére való megemlékezést jelölte meg, az 1948. május 15-ei dátum külön kiemelésével, megjelenítésével. A hivatkozott dátum egybe esik Izrael Állam alapításának dátumával is, amely egyes történészek megközelítése szerint helyesen 1948. május 14. napja.

A történészek egybehangzó álláspontja szerint 1948. május 15-én tört ki az első "újkori" arab-izraeli háború amiatt a területi vita miatt, amely Palesztina, és az újonnan létrejövő Izrael Állam között zajlott.

A körülírt külpolitikai helyzetet összevetve a bejelentésben foglaltakkal, különösen a bejelentésben megjelölt cél rendkívül szubjektív értelmezhetőségével, vitatott történelmi megítélésével megállapítható, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a gyűlés bármely más harmadik személy számára azt a látszatot kelthetné – a gyűlés jegyzőkönyvben rögzített paramétereinek ismerete hiányában, – hogy az egy dzsihadista jellegű, háborús felhívás megnyilvánulási formája lehet.

A bejelentő önmaga is kiemelte azt a jogszabályban is rögzített alapelvet, hogy a gyűléshez bárki szabadon csatlakozhat, aki annak céljával egyetért, és békésen kívánja gyakorolni a gyülekezéshez való alapjogot.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a gyűléshez való csatlakozás lehetősége, az adott időpontban és helyszínen lehetőséget biztosít olyan személyeknek is a gyűléshez való csatlakozásra, akik esetlegesen a palesztin Hamász terrorszervezet mellett, a palesztin álláspontot képviselve kívánnak véleményt formálni, és erre az eddig következetesen betiltott, több ilyen célú gyűlés meg nem tartása okán nem volt lehetőségük.

A gyülekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le eljárása során, ahol arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti. Különös tekintettel arra, hogy hasonló jellegű gyűlések korábban több európai ország fővárosában (például Bécs, Berlin, Párizs, Brüsszel) számos fizikai atrocitásba torkollottak, míg a közelmúltban az Amerikai Egyesült Államok különböző városaiban található egyetemeken volt jellemző a hasonló bejelentésekkel analóg gyűléseken a nagy mértékű fizikai atrocitás.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó osztatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés tartalma az alábbiakban összegezhető: „A megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Az előző bekezdésben hivatkozott Kúriai ítélettel szemben alkotmányjogi panasz benyújtására került sor. A tárgyi ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozóan az Alkotmánybíróság olyan végzést hozott, amelyben az erre irányuló indítványt visszautasította. A végzés száma IV/143/2024.

A hivatkozott végzés indokolásának 23. pontja kimondja, hogy a gyülekezési hatóság, valamint a jogorvoslati fórumként eljáró Kúria, az irányadó gyakorlatot figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztet elvégezve elemezte és alkalmazta az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének releváns részeit és abból következően részletesen megindokolta határozatát, ítéletét.

A gyülekezési hatóság a tárgyi Alkotmánybírósági végzés indokolásának hivatkozott bekezdését, jelen eljárása során, analóg módon, irányadónak tekintette a jogi indokok körében.

A közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben. Továbbá egy ilyen gyűlés a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat a palesztinbarát vélemény, akár agresszívvá fajuló érvényre juttatásához is, valamint Khalid Mashal köztudomású tényként értelmezett, dzsihádra felszólító, még mindig iránymutatást adó üzenete a gyűlésen résztvevők számára agresszív, közrendre közvetlen veszélyt hordozó cselekedetekre felhívásként értelmezhető.

A gyülekezési hatóság eljárása során az alábbi tényeket is figyelembe vette.

Megállapítható, hogy a bejelentő személye azonos a korábban több tiltó határozattal illetett, hasonló célú gyűlések bejelentőjével.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során vizsgálta, hogy a bejelentő 2024. február 02. napján a Budapest, Teve utcában szólásszabadság melletti kiállítás céljából megtartott gyűlés keretei között felszólalóként, egyfajta napirendi pontként hogyan, mi módon fejtette ki a véleményét az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háborúval kapcsolatban.

Ezen vizsgálat eredményeképpen a gyülekezési hatóság munkatársai megállapították, hogy a hivatkozott helyen és időpontban egy másik magánszemély által jogszerűen bejelentett és tudomásul vett gyűlés keretei között a jelen gyűlés bejelentője olyan felszólalást intézett a szólásszabadság biztosítása érdekében összegyűlt résztvevőkhöz, amelyben kifejtette a palesztinok modern történelméről, illetve a napjainkban véleménye szerint őket érő igazságtalanságokról szóló álláspontját. Ezen felszólalás keretei között kifejtette azon álláspontját, hogy a fennálló háborús konfliktust kétállami megoldással szükséges rendezni, vagyis Izrael és Palesztina, mint két egyenrangú állam tárgyalásos megoldással köteles a kialakult konfliktust lezárni.

Álláspontja szerint ezzel szemben a valóság az, hogy Izrael nem hajlandó tárgyalásokba bocsátkozni Palesztinával, nem tekint rá egyenrangú államként. Az adott gyűlésen a felszólalóként résztvevő, jelen gyűlés bejelentője azt állította, nincsenek izraeli túsok, csak katonai foglyok, és a Hamász nem nevezhető terrorszervezetnek. Álláspontja szerint, aki a hazájáért küzd, nem nevezhető terroristának.

Az előző bekezdésben foglaltakat több médiatartalom szolgáltató is vezércikként jelenítette meg hivatalos internetes felületén. A főbb megjelenések linkjei az alábbiak:

<https://merce.hu/2024/02/02/a-brfk-epulete-elott-kezdodott-tuntetes-a-palesztinok-melletti-felszolalas-jogaert/>

<https://444.hu/kepek/2024/02/03/a-tiltast-kicselezve-tartottak-palesztinparti-tuntetest-budapestben>

<https://telex.hu/belfold/2024/02/03/tuntetes-budapest-rendorseg-izreali-konfliktus-hamasz-palesztin-gaza>

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint vizsgálendő az analógia a jelen bejelentett gyűlés, illetve a korábban jogszerűen bejelentett és tudomásul vett gyűlés hivatkozott napirendi pontja között.

A gyülekezési hatóság eljárása során, mind a gyűlés tudomásulvételét illető döntés meghozatala céljából, mind ehhez kapcsolódóan az előzőekben részletezett analógia analízise okán a bejelentővel és a gyűlés közrendre, közbiztonságra vonatkozó hatásával kapcsolatban megkereséseket bocsátott ki az illetékes társszervek felé. Az érintett társszervek a jelen tiltó határozat megalapozottságát alátámasztó minősített okiratokat is a gyülekezési hatóság rendelkezésére bocsátották, mely okiratokat a gyülekezési hatóság a tiltást megalapozó egyik bizonyítékként értékelt. A minősített okiratok jellegéből adódóan a gyülekezési hatóság jelen határozatban, csak annyit említ meg, hogy az okiratok alátámasztják az analógia meglétét, valamint a tiltó határozat megalapozottságát.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye. A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a korábban hivatkozott Kúriai ítélet indokolásának 45. pontjában megjelölt, "a döntés elvi tartalma" bekezdés III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok, jelen esetben konkrétan a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye. A Gytv. 13. § (1) bekezdésében szereplő közrendi veszély (az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetése) jelen esetben nem áll fenn, így ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság nem folytatott bizonyítási eljárást.

Összességében kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdése vonatkozó utalás minden esetben a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye "jogi klauzula" relációjában értékelendő.

Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthet másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltásáról.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban egy, a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb keretet nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzi.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett figyelembe véve a szükségességi-arányossági teszttel feloldott alapjogi kollíziót.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2024. május 17. „13” óra „02” perc


dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

