



Nagyné Juhász Klára
részére

Központi Gazdasági Ellátó Igazgatóság
Közbeszerzési Osztály

tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Budapest

Pozsonyi út 56. I. em. 173.

1133

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Központi Gazdasági Ellátó Igazgatóság ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) részéről megindított, „Az Országos Rendőr-főkapitányság által 2012. évben vásárolt gépjárművek garanciális időn belüli karbantartása, javítása” tárgyú, folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban (2013/S 169-293375), a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az alábbiakra vonatkozóan **előzetes vitarendezést kezdeményezünk.**

1.) Az ajánlati felhívás vitatott pontjai, illetve jogsértőnek tartott rendelkezései:

1.1. Az ajánlati felhívás „részekre vonatkozó információk” tekintetében jogsértőnek tartjuk azon rendelkezést, hogy:

1.1.1. a beszerzés mindössze 3 (három) részből áll, s azok csak a járművek típusa alapján kerültek szétbontásra, s nem megyei rendőr-főkapitányságoként

1.2. Az ajánlati felhívás III.2.3.) pont 2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében jogsértőnek tartjuk azon előírást, hogy:

1.2.1. „nem rendelkezik szervizenként”

1.3. Az ajánlati felhívás III.2.3.) pont 3. igazolási mód tekintetében jogsértőnek tartjuk azon rendelkezést, hogy:

1.3.1. „ajánlattevő-, a gyártó/ magyarországi hivatalos képviselte által kiadott nyilatkozat”

1.4. Az ajánlati felhívás III.2.3.) pont 3. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében jogsértőnek tartjuk azon előírást, hogy:

1.4.1. „A teljesítés során”

1.5. Az ajánlati felhívás III.2.3.) pont 4. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében jogsértőnek tartjuk azon előírást, hogy:

1.5.1. „Nem rendelkezik legalább az alábbi szervezetekkel:

1. rész:

megyéenként legalább 1, Budapesten legalább 2 szerviz

2. rész:

megyéenként legalább 1, Budapesten legalább 2 szerviz

3. rész:

- 1 db szervíz Budapesten;
- 2 db szervíz a Dunántúlon;
- 2 db szervíz a Duna vonalától keletre”

- 1.6. Az ajánlati felhívás IV.2.1.) pont mind az 5 (öt) bírálati részszerpontjának megfogalmazását.
- 1.7. Az ajánlati felhívás nem tartalmaz arra rendelkezést, hogy hiánypótlás során új gazdasági szereplő bevonható-e ajánlattevő által az eljárásba, s ekkor lehet-e újabb hiánypótlás.

Javaslataink, észrevételeink jelen irat említett pontjaihoz, álláspontunkat érintően:

Javasoljuk a következőkben megadott tények, s adatok alapján az ajánlati felhívás alábbi pontjainak módosítását:

- ajánlati felhívás részekre vonatkozó információk rendelkezései,
- ajánlati felhívás III.2.3.) pont 2. alkalmassági minimumkövetelménye,
- ajánlati felhívás III.2.3.) pont 3. igazolási mód rendelkezése,
- ajánlati felhívás III.2.3.) pont 3. alkalmassági minimumkövetelménye,
- ajánlati felhívás III.2.3.) pont 4. alkalmassági minimumkövetelménye,
- ajánlati felhívás IV.2.1.) pont mind az 5 (öt) bírálati részszerpont tekintetében,
- arra vonatkozó egyértelmű rendelkezés megfogalmazása az ajánlati felhívásban, hogy hiánypótlás során új gazdasági szereplő bevonható-e ajánlattevő által az eljárásba, s ekkor lehet-e újabb hiánypótlás.

Álláspontunkat alátámasztó adatok, tények jelen irat említett pontjaihoz:

Az ajánlati felhívás „részekre vonatkozó információk” rendelkezései jogsértőek az következők miatt:

- 1.) Jelen beszerzési tárgy szerinti mennyiséget (lásd: ajánlati felhívás II.2.1. pont) részekre kellett bontani, a Kbt. 46.§ (3) bekezdésére figyelemmel, mivel jelen eljárásban a beszerzés tárgyának természetéből adódóan részajánlat-tételi lehetőség volt biztosítható. Bár ezt az ajánlatkérő megtette, de csak 3 (három) részre bontotta az eljárást, mégpedig a járművek típusai alapján (Opel, Skoda és VW, valamint Mercedes).

Ez a részekre bontás azonban kevés, nem elegendő, ugyanis a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokat figyelembe véve ez így még ésszerűtlen, minthogy a teljesítés érinti Magyarország egész területét, illetve minden megyei rendőr-főkapitányságot.

Az Ajánlatkérő nem biztosította minden megyei rendőr-főkapitányság illetékességi területére vonatkozóan külön-külön a részajánlat-tételi lehetőséget a gazdasági szereplők részére, így az Ajánlatkérő, álláspontunk szerint megsértette a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését, ugyanis:

- a Kbt. 2. § (2) bekezdése tekintetében egyértelműen nem biztosítja az esélyegyenlőséget azon gazdasági szereplőnek, amely csak egy megyében tudna, vagy kívánna ajánlatot benyújtani, ugyanakkor előnyben részesíti azt a szűk körű

gazdasági szereplői réteget, amely a rendkívül szigorú műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek meg tud felelni.

- a Kbt. 2. § (4) bekezdése tekintetében a közpénzzel akkor bánna az Ajánlatkérő hatékonyan és felelősen, ha megyénként is lehetővé tenné a részajánlat-tételt, ugyanis egy kisebb volumenű gazdasági szereplő olcsóbb ajánlati árakat tudna megajánlani jelen tárgyú közbeszerzési eljárás során az egyes bírálati részszempontokra, mint mondjuk egy nagy, országos lefedettséggel rendelkező gazdasági szereplő. Az utóbbi cégek nagy számban alkalmaznának alvállalkozókat, mely megdrágítja az ajánlati árat. Ezzel szemben egy kisebb méretű gazdasági szereplő minimálisan, vagy egyáltalán nem venne igénybe alvállalkozót, így sokkal olcsóbb áron tudná is az elvégzendő szolgáltatásokat elvállalni, de ha a részekre bontás nem történik meg, akkor maradnának a szigorú műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelmények, amelynek egy ilyen gazdasági szereplő nem is tudna megfelelni (pl. megyénként legalább 1 szervizvel nem rendelkezne).

Ezzel kapcsolatban, álláspontunk szerint az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2004/18/EK IRÁNYELVE (2) bekezdésének jogsérelme is megállapítható.

- 2.) A Kbt. 46. §-hoz fűzött törvényi indokolás alapján, a jogalkotó szándéka egyértelmű volt, ugyanis a kis- és középvállalkozások részvételének elősegítése érdekében fenntartja az ajánlatkérő arra vonatkozó lehetőségét, hogy – figyelemmel a Kbt. 46. § (3) bekezdése szerinti feltételekre – lehetővé teheti a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt.

- 3.) A Kbt. 46. §-ára, valamint az ahhoz fűzött törvényi indokolásra is tekintettel, a részajánlat tételi lehetőség mindössze 3 (három) részre történő biztosítását jogsértőnek tartjuk.

Álláspontunk, hogy a részajánlat-tétel három részre való korlátozása által elérhető előnyök ebben az esetben általában jóval kisebbek (ráadásul kizárólag az Ajánlatkérő oldalán jelentkeznek), mint a verseny korlátozásával járó hátrányok (kis- és középvállalkozások kiszorulása a versenyből, árfelhajtó hatás). *A gazdasági ésszerűség fogalmát* ugyanis a közbeszerzési eljárások céljával összefüggésben kell megítélni, vagyis annak fényében, hogy a **beszerzések feltételrendszere oly módon kerüljön kialakításra, hogy annak alapján az ajánlatkérő azt az ajánlattevőt válassza ki a szerződés teljesítésére, aki a lehető legszélesebb körű verseny eredményeként, legkedvezőbb feltételek mellett megtett ajánlatot nyújtotta be.** Alapvetően ezt a célt segíti elő (a kis- és középvállalkozások helyzetbe hozása mellett) a részajánlat-tétel lehetőségének kötelező biztosítására vonatkozó szabály, s ezért lenne mindenképpen indokolt megyénként, megyei rendőr-főkapitányságonként is megbontani az eljárást, a részek tekintetében.

- 4.) Hivatkozunk több közbeszerzési döntőbizottsági határozatra, mely alapján, illetve annak analógiájára tekintettel is megállapítható, hogy jelen eljárásban a részajánlat-tételi lehetőség mindössze 3 (három) részre történő biztosítása jogsértő:

- „a gazdasági ésszerűség azért is megállapítható, mert a kis- és középvállalkozások, akik a beszerzés tárgyára ajánlatot adhatnak, zömében helyi vagy környékbeli települések vállalkozásai, akik lehet, hogy valamennyi termékre nem, de az egyes termékcsoportokra ajánlatot tudnak, és akarnak tenni. A közeli települések vállalkozásai egyúttal a szállítási költségek tekintetében megtakarítást tudnak tenni, és adott terméket esetleg olcsóbban tudnak értékesíteni, illetve eladni az ajánlatkérőnek. Emiatt ajánlatkérő esetében a részajánlattétel lehetőségét nem

lehet kizárni, és ajánlatkérőnek biztosítani kell a részajánlattétel lehetőségét.”(D. 15/15/2010.)

- A Közbeszerzési Döntőbizottság arra is rámutatott például a **D.153/15/2010. számú határozatában, vagy a D.455/16/2012. számú határozatában**, hogy a Kbt. alapelveinek az érvényesülését is szolgálják a részajánlat-tételre vonatkozó Kbt. előírások. „Ez a részletszabály hivatott elősegíteni a versenyt, az esélyegyenlőséget, és azt, hogy minél szélesebb ajánlattevői réteg vehessen részt a közbeszerzési eljárásokban. Ez azért is lényeges, mert az alkalmasság feltételeit is a beszerzés tárgyához kell igazítani, és legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet meghatározni. Azáltal, hogy ajánlatkérő nem biztosított lehetőséget a részajánlattételre, éppen ezen jogalkotói célok érvényesülésének feltételeit nem biztosította, mert indokolatlanul zárt el az eljárásban való részvételtől olyan ajánlattevőket, amelyek csak az egyik részajánlati kör vonatkozásában tudnának ajánlatot benyújtani.”
- „A közbeszerzési tárgyakra a jogalkotó által megadott fogalmából és szakmai tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy szolgáltatás megrendelése esetén valamely tevékenységet kell ajánlattevőnek elvégeznie, ellátnia ajánlatkérő számára. Erre tekintettel, és ha a konkrét ügy specifikumai eltérésre nem adnak alapot, a beszerzés tárgyának jellege a részajánlattételt lehetővé teszi.” „A jogalkotó valóban nem határozta meg a gazdasági ésszerűség fogalmát a törvényben. Ettől függetlenül nyilvánvaló, hogy nem szubjektív, hanem objektív a konkrét beszerzési tárgyhoz kapcsolódó, annak megvalósításához szervesen kötődő okok körében kell vizsgálni a kérdést. A jogalkotó azt követelte meg, hogy ne legyen ellentétes a gazdasági ésszerűséggel a részekre történő bontás. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egymástól szétválasztható, elkülönítetten elvégezhető és külön elszámolás alá eső szolgáltatásoknál – mint jelen esetben a két kastélyra vonatkozó szolgáltatás – nem minősül gazdasági ésszerűséggel ellentétesnek, azok külön-külön történő megrendelése és megvalósítása. A gazdasági ésszerűséget sértő tényező a Döntőbizottság szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt megállapítható.”(D. 721/15/2009.)

Az ajánlati felhívás III.2.3.) pont 2. alkalmassági minimumkövetelmény előírását jogsértőnek tartjuk, ugyanis:

Azzal, hogy úgy kezdődik a megjelölt mondat, hogy „**nem rendelkezik szervizenként**”, jogsértő helyzetet idéz elő (lásd különösen: Kbt. 39. §-a, Kbt. 55. § (2) bekezdés első mondatata). Ez az előírás nem egyértelmű, nem pontos, az egyik gazdasági szereplő nem ugyanazt értheti rajta, mint egy másik gazdasági szereplő. Ezen megfogalmazás alapján nem lehet megítélni, hogy az adott gazdasági szereplő tud-e az eljárásban ajánlatot tenni, vagy sem. E körben arra gondolunk, hogy a „nem rendelkezik szervizenként” szóhasználat azért nem pontos, mert ezzel kapcsolatban több kérdés merülhet fel, pl.: milyen szervizről van szó? hol kell, hogy legyen az a szerviz?

Az ajánlati felhívás III.2.3.) pont 3. igazolási mód rendelkezését jogsértőnek tartjuk annyiban, hogy:

Az „ajánlattevő-, a gyártó/ magyarországi hivatalos képvisellete által kiadott nyilatkozat” alapján nem lehet tudni, hogy most ajánlattevőnek, vagy a gyártó/ magyarországi hivatalos képviselőnek, vagy netán mindkettőnek kell-e e körben nyilatkozatot tennie. Jogsértéssel találkozunk e körben is (lásd különösen: Kbt. 39. §-a, Kbt. 55. § (2) bekezdés első mondatata). Ez az előírás nem egyértelmű, nem pontos, az egyik gazdasági szereplő nem ugyanazt értheti rajta, mint egy másik gazdasági szereplő. Ezen

megfogalmazás alapján nem lehet megítélni, hogy az adott gazdasági szereplő tud-e az eljárásban ajánlatot tenni, vagy sem.

Az ajánlati felhívás III.2.3.) pont 3. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében jogsértőnek tartjuk azon előírást, hogy:

„A teljesítés során”, ugyanis egy alkalmassági minimumkövetelmény nem vonatkozhat a teljesítés időszakára, mert az már a szerződéses időszak, s jelenleg a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában vagyunk.

Ez azt a helyzetet idézi elő, hogy egy jogsértéssel találkozunk (lásd különösen: Kbt. 39. §-a, Kbt. 55. § (2) bekezdés első mondata). Ez az előírás nem egyértelmű, nem pontos, az egyik gazdasági szereplő nem ugyanazt értheti rajta, mint egy másik gazdasági szereplő. Ezen megfogalmazás alapján nem lehet megítélni, hogy az adott gazdasági szereplő tud-e az eljárásban ajánlatot tenni, vagy sem.

E körben arra gondolunk, hogy a „teljesítés során” szóhasználat nem pontos, nem tudni, ajánlatkérő mit akart ezzel pontosan előírni. Az igazolási módban ugyanis az szerepel, hogy „felszerelések megléte”, míg a kapcsolódó alkalmassági minimumkövetelmény a „teljesítés során” előírást tartalmazza. Ezen megfogalmazások fogalmilag, valamint annak időszaka tekintetében nincsenek összhangban, ugyanis a felszerelések megléte nyelvtani értelemben egy jelenbeli dologra vonatkozik, míg a teljesítés során kifejezés pedig egy jövőbeni dologra, időpontra utalhat, mely a szerződéses létszaka már.

Az ajánlati felhívás III.2.3.) pont 4. alkalmassági minimumkövetelmény előírása álláspontunk szerint jogsértő, ugyanis az

„1. rész:

megyéenként legalább 1, Budapesten legalább 2 szerviz

2. rész:

megyéenként legalább 1, Budapesten legalább 2 szerviz

3. rész:

1 db szerviz Budapesten;

2 db szerviz a Dunántúlon;

2 db szerviz a Duna vonalától keletre”

feltétel előírása a Kbt. 55. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 2. § (2) bekezdésébe, az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2004/18/EK IRÁNYELVE (2) bekezdésébe ütközik, s ezért az ajánlati felhívás módosítása lenne indokolt, enyhébb alkalmassági előírások módosításával ezzel kapcsolatban, figyelemmel a megyéenkénti részajánlat-tételi lehetőség biztosítására is. Erre való hivatkozásunk tehát, különösen a részajánlat-tételi lehetőségének megyéenkénti biztosítása miatt indokolt lenne.

Az előbbieken hivatkozott döntőbizottsági határozatok is kimondták, hogy „...az alkalmasság feltételeit is a beszerzés tárgyához kell igazítani, és legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet meghatározni. Azáltal, hogy ajánlatkérő nem biztosított lehetőséget a részajánlattételre – illetve jelen közbeszerzésben mindössze csak 3 (három) részre –, ezen jogalkotói célok érvényesülésének feltételeit nem biztosította, mert indokolatlanul zárt el az eljárásban való részvételtől olyan ajánlattevőket, amelyek csak az egyik részajánlati kör vonatkozásában tudnának ajánlatot benyújtani.”

Az ajánlati felhívás IV.2.1.) pont mind az 5 (öt) bírálati részszerzőpontjának megfogalmazását jogsértőnek tartjuk a következők miatt:

- **1. bírálati részszerpont tekintetében** nem egyértelmű, nem pontos az a megfogalmazás, hogy „**gyári kiskereskedelmi alkatrész nettó listaárából**”, ugyanis ez **nem egy objektív viszonyítási alap**, ez alatt nem minden ajánlattevő értheti azt az alapot, amelyből kell számítani, illetve kellene biztosítani a %-os kedvezmény mértékét.
A Közbeszerzési Döntőbizottságnak van arra vonatkozó joggyakorlata, hogy ez jogsértő. Ezzel kapcsolatban tehát jogsértés áll fenn jelenleg (lásd: Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pont).
- **a 2. 3., 4. és 5. bírálati részszerpontok tekintetében** a személyekhez – gépjármű szerelő, autóvillamossági szerelő, karosszéria lakatos, fényező – van jelenleg a felhívásban rendelve a nettó rezszi óradíj, de ez nem egyértelmű, nem pontos megfogalmazás, nem tükröz értékelhető tényezőt, ugyanis egy személynek nem lehet nettó rezszi óradíja. Nettó rezszi óradíja ugyanis egy szolgáltatásnak lehet csak, azaz a gépjárműszerelésnek, az autóvillamosság szerelésnek, a karosszerialakatos munkának, a fényezésnek. Ezzel kapcsolatban tehát jogsértés áll fenn jelenleg (lásd:Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pont).

Jogsértőnek tartjuk továbbá az említetteken túl azt hogy az ajánlati felhívás nem tartalmaz arra rendelkezést, hogy hiánypótlás során új gazdasági szereplő bevonható-e ajánlattevő által az eljárásba, s ekkor lehet-e újabb hiánypótlás.
Ezzel kapcsolatban tehát jogsértés áll fenn jelenleg (lásd: Kbt. 67. § (5) bekezdés).

2.) **Álláspontunk szerint tehát az Ajánlatkérő különösen az alábbi jogszabályi rendelkezéseket sértette meg:**

- Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését
- Kbt. 39. §-át,
- Kbt. 46. § (3) bekezdését,
- Kbt. 55. § (3) bekezdését,
- Kbt. 67. § (5) bekezdését,
- Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját,
- **AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2004/18/EK IRÁNYELVE (2) bekezdését.**

3.) **Tájékoztatjuk az Ajánlatkérőt, hogy ha az előzetes vitarendezési kérelmünknek teljes körűen nem ad helyt, illetve nem módosítja – figyelemmel az előbbiekre – az ajánlati felhívást, abban az esetben – válaszuk függvényében – döntünk arról, hogy jogorvoslati eljárást kezdeményezünk a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságánál és/vagy a Közbeszerzési Hatóság Elnökének írásban küldött levelünkkel hivatalból való eljárás indokoltságának kezdeményezésére hívjuk fel a figyelmet.**

Mindezek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt a 2013/S 169-293375 számú ajánlati felhívás módosítására, **különösen** a felhívás előbbieken hivatkozott pontjai tekintetében.

Budapest, 2013. október 2.

Tisztelettel:

dr. Tóta Krisztián
jogtanácsos