



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15  
Tel: 443-5573/33104  
Fax: 443-5733/33133  
E-mail: orfktitkarsag@orfk.police.hu



**Szám:** 29000–105/21– /2014. P.

**Tárgy:** alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a **mohácsi** lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 46/2014. (II. 25.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

### **A határozatot kapják:**

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

A panaszos **2013. december 15-én** a Panasztestülethez e-mailben előterjesztett beadványában panaszt tett az ő kezdeményezése kapcsán – 2013. november 18-án a mohácsi városháza előterében – elmaradt rendőri intézkedés miatt. Panaszában előadta, hogy a nevezett helyen és időben önkormányzati bizottsági ülésen kívánt volna részt venni, azonban ebben egy közterület-felügyelő, valamint egy biztonsági őr megakadályozta, nem engedték őt bejutni az épületbe. A panaszos a fentiekre tekintettel rendőri intézkedést kezdeményezett.

A panaszos idézte az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SzMSz.), mely szerint a képviselő-testület ülése nyilvános. A biztonsági őr és a közterület-felügyelő azt a tájékoztatást nyújtotta a panaszosnak, hogy az ülőhelyek a meghívottaknak vannak fenntartva, és a helyek biztosítására a polgármestertől és a jegyzőtől kaptak utasítást. A panaszos megítélése szerint a polgármester és a jegyző bűncselekményt követnek el azzal, hogy nem biztosítják a képviselő-testületi ülések nyilvánosságát.

*A beadványban foglaltak szerint a panaszos a rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:*

- a megítélése szerint jogellenes állapotot (be nem engedését az épületbe) a helyszínrre kikerkező rendőrök nem szüntették meg;
- a közterület-felügyelő intézkedésének jogszerűtlenségét, valamint
- a biztonsági őr intézkedésének jogszerűtlenségét.

## II.

*A Panasztestület a sérelmezett rendőri intézkedéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásában az alábbiakat állapította meg:*

- a panaszos által a Rendőrségre tett bejelentés intézkedési kötelezettséget keletkeztetett;
- a Rendőrségnek azon „mulasztása”, hogy nem tett semmit annak érdekében, hogy a panaszos a bizottsági ülésen részt vehessen, a panaszos szabad mozgáshoz való jogának sérelmét eredményezte.

A megvalósult alapjogsértés a Panasztestület megítélése szerint elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

A Panasztestület megküldött állásfoglalására figyelemmel hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

## III.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettség keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközök tartalmát vette figyelembe:

- a panaszos 2013. december 15-én kelt panaszbeadványa;
- a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 02000-105/7-3/2013. P. sz. tájékoztatása;

- a Mohácsi Rendőrkapitányság vezetőjének 02030-105/3-1/2013. P. sz. jelentése;
- a panaszossal folytatott, helyszíni egyeztetésről készült videofelvételek (1 db DVD).

#### IV.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által megfogalmazott kifogások kapcsán álláspontom a következő:

**1.) A panaszos sérelmezte, hogy a – megítélése szerint – jogellenes állapotot (be nem engedését az Önkormányzat épületébe) a helyszínrre kiérkező rendőrök nem szüntették meg**

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján:

*„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak”*

Az Rtv. 32. §-a alapján:

*„A rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.”*

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. § (3) bekezdése alapján:

*„A rendőr az életet, testi épséget és a vagyónbiztonságot közvetlenül veszélyeztető magatartás észlelése esetén köteles intézkedni...”*

A rendelkezésre álló bizonyítási eszközök alapján megállapítható, hogy a Mohácsi Rendőrkapitányság a következő rendőri intézkedést fogatosította: a panaszos bűncselekmény elkövetésére vonatkozó telefonos bejelentését követően a helyszínen megjelenő rendőrök a bejelentőt meghallgatták, majd egyikük tájékozódott a képviselőtestület jegyzőjénél, aki azt a tájékoztatást adta, hogy meghatározott személyek, valamint meghívottak vehetnek részt az ülésen. Ezen információkról a rendőr a panaszost tájékoztatta és közölte, hogy ez nem rendőrségi hatáskör, panasszal a Baranya Megyei Kormányhivatalnál élhet. A jegyzőtől kapott felvilágosításra-, valamint azon tényre tekintettel, hogy az önkormányzat – az előző évek gyakorlatát követve – az ülések nyomon követését zárláncú, élő, egyenes közvetítéssel biztosította, az eljáró rendőr őrnagy az intézkedési kötelezettséget a fentebb idézett normák szerint megalapozó jogsértés gyanúját nem állapította meg, ezért további rendőri intézkedést nem fogatosított.

Álláspontom szerint az intézkedő rendőr cselekménye (a „jogellenes helyzet megszüntetésének” elmaradása) nem valósíthatja meg a szabad mozgáshoz való jog súlyos fokú sérelmét, mivel a tényleges feltartóztatás-, a tartózkodási hely megváltoztatásában történő akadályozás az eljáró rendőr részéről nem merült fel.

A Panasztestület megállapításával kapcsolatban fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy az Rtv. 2. § (2) bekezdésében rögzített együttműködési alapelvek általános jelleggel hatalmazzák fel a Rendőrséget a helyi önkormányzati szervekkel való együttműködésre. Az

Rtv. 2. §-a az együttműködés lehetőségét azonban nem korlátozza a helyi önkormányzatokra, annak lehetőséget széles társadalmi érintettséggel (pl. állami szervek, társadalmi és gazdálkodó szervek, valamint állampolgárok és azok közösségei) határozza meg. A törvény szövegekörnyezetéből kiolvasható együttműködés általános jellegű, és az egyes szervek, szervezetek közötti megállapodás megkötésének lehetőségét biztosítja. A szervezetek között megkötött együttműködés sem lépheti túl azonban a jogszabályi keretek között meghatározott kötelezettségeket és jogosultságokat. Az intézkedő rendőr kizárólag a jogszabályok alapján, szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja esetén jogosult, illetve köteles eljárni. A jogszabályokból az sem következik, hogy rendőrnek kötelessége lenne azt vizsgálni, hogy a képviselő-testület ülésén ki vehet részt.

Megítélésem szerint nem elvárható a rendőrkapitányság valamennyi munkatársától az, hogy – ezen logika mentén – a kapitányság illetékességi területén lévő önkormányzati képviselőtestületek által megalkotott valamennyi rendeletet ilyen mélységében ismerje, különösen azokét nem, melyek nem a Panasztestület által hivatkozott helyi viszonyokat, hanem pusztán a képviselő-testületek felépítését, működési rendjét szabályozzák, hiszen ezen szabályok nincsenek kihatással olyan életviszonyokra, melyek a rendőri intézkedés tárgyát képezhetik (például ilyenek a különböző önkormányzati szabálysértések tényállásai, melyek ismerete valóban elvárt a közterületi szolgálatot ellátó rendőröktől).

A Panasztestület szerint a Rendőrség mulasztása egy közel fél éve hatályos, „nyilvánosan hozzáférhető” norma nem ismeretének következménye. Ezzel kapcsolatban megállapítottam, hogy korábban – 1998. november 20. és 2013. május 31. között – tehát mintegy 15 éven keresztül a mohácsi képviselő-testület esetében ugyanazon SzMSz. szabályozta a szervezeti és működési szabályokat. Az új SzMSz. 2013. június 1-jén lépett hatályba, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján, a rendelet kihirdetése a hivatalos honlapon feltehetően nem történt meg. Ezt maga a panaszos is – beadványának 1. oldalán – kifogásolta: „ezen szmsz az önkormányzat honlapján még nem található (csak a régi), mert nem rakták fel az újat.” Az ezzel kapcsolatos jogsértés megállapítása, valamint megszüntetése azonban – az intézkedő rendőr őrnagy tájékoztatásának megfelelően – nem a Rendőrség hatáskörébe tartozó feladat.

A rendőr a panaszos azon bejelentésére, miszerint bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja merült fel, az Rtv. 13. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét teljesítve megjelent a helyi önkormányzat épületében. A rendőr a panaszos meghallgatása után az Rtv. 32. §-a alapján biztosított jogkörében felvilágosításért fordult az önkormányzat képviselő-testület által megalkotott rendelet kihirdetéséért felelős jegyzőjéhez. A helyi önkormányzat működéséért felelős jegyző tájékoztatása alapján a rendőr kellő alappal következtetett arra, hogy az ügyben intézkedésre okot adó, a közbiztonságot, a közrendet sértő vagy veszélyeztető cselekmény (bűncselekmény, szabálysértés) nem következett be, ezért a további intézkedéstől jogszerűen állt el. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1)-(3) bekezdésében rögzített rendelkezések alapján a képviselő-testület működése törvényességének biztosítása érdekében a kormányhivatal rendelkezik széles felületei jogkörrel.

A helyi jogszabályalkotás keretében meghozott, alapvetően belső működési viszonyokat szabályozó norma ismeretének hiánya egyrészt nem vezethet a rendőr jogszerűtlen intézkedésének megállapításához, másrészt a képviselő-testület által, a saját eljárására megalkotott norma helytelen alkalmazásából sem feltétlenül következik a rendőr irányába intézkedési kötelezettség.

A fentiek alapján a rendőr őrnagy helyesen ítélte meg azt a körülményt, hogy rendőri intézkedés nem indokolt, és erről, valamint panaszjogáról megfelelően tájékoztatta a panaszost is. Az intézkedő rendőrnek nem feladata azt vizsgálni, hogy a jegyző tartalmilag megfelelő tájékoztatást nyújtott-e az SzMSz.-ben foglaltakat illetően.

A panaszolt eseményről a Rendőrség által készített videofelvétel is csatolásra került az ügy iratanyagához, mely videofelvételek az eseményeknek a fent leírt módon való megtörténtét támasztják alá. A felvételeken az is látható, amint a panaszos, a rendőri tájékoztatást tudomásul véve, az Önkormányzat épületét elhagyta, és a közeli Ifjúsági Centrumban kialakított, zárt láncú közvetítőrendszeren keresztül megtekintette az önkormányzati bizottsági ülést.

**A panaszt a rendőri intézkedés elmaradására vonatkozóan a fentiekre tekintettel elutasítom.**

**2.) A panaszos sérelmezte a közterület-felügyelő vele szemben fogantatosított intézkedését.**

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 26. §-a alapján:

*„Akinek a felügyelő intézkedése, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása jogát vagy jogos érdekét sértette, panasszal fordulhat a rendőrséghez.”*

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény fenti rendelkezése alapján a közterület-felügyelő elleni panasz elbírálására azon – helyi – rendőri szervnek van hatásköre, melynek illetékességi területén az intézkedésre sor került. **A fentiek alapján a panasz tárgyában – hatáskör hiányában – nem döntöttem, hanem a közterület-felügyelőt érintő panaszok áttétele iránt intézkedtem a Mohácsi Rendőrkapitányság vezetőjéhez.**

**3.) A panaszos sérelmezte a biztonsági őr vele szemben fogantatosított intézkedését.**

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 62/A. §-a alapján:

*„Az intézkedést fogantatosító személy- és vagyonőrrel szemben benyújtott panaszt az intézkedés helye szerint illetékes az alapszabályban meghatározott területi szervezet bírálja el harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint.”*

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény fenti rendelkezése alapján a személy- és vagyonőr elleni panasz elbírálására az intézkedés helye szerint illetékes az alapszabályban meghatározott területi szervezetnek van hatásköre. **A fentiek alapján a panasz tárgyában – hatáskör hiányában – nem döntöttem, hanem a személy- és vagyonőrt érintő panaszok áttétele iránt intézkedtem a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara Baranya megyei Szervezetéhez.**

## V.

A Panasztestület állásfoglalásában tett megállapításokkal a határozat IV. része 1. pontjában kifejtett indokok alapján nem értek egyet.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, a 32. §, a 92. § (1) és (3) bekezdései, a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 4. § (3) bekezdése;
- a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 26. §-a;
- a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 62/A. §-a;
- a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (1)-(3) bekezdései.

**Budapest, 2014. május 05.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**