



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfktitkarsag@orfk.police.hu



Szám: 105/22- /2014.RP.

Tárgy: panasz elbírálása
Ea: dr. Zsolyomi Emese r. alezr.

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, **panaszos** által előterjesztett panasz miatt folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 74/2014. (III. 26.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni (1903 Budapest, Pf.: 314/15.), (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A határozatot kapiák:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos beadványában előadta, hogy 2013. november 29-én képviselő-testületi ülés volt a mohácsi városházán, amelyen részt kívánt venni mint állampolgár, és mint a mohacsivalosag.hu internetes újság szerkesztője. A panaszost ezen szándékában ismételtén megakadályozták, és az általa kihívott rendőrök sem intézkedtek annak érdekében, hogy bejusson az ülésre.

A panaszos hivatkozott az Adatvédelmi Biztos két állásfoglalására (ezek rögzítik, hogy az önkormányzat köteles eleget tenni az állampolgárok ilyen irányú kérelmeinek) és arra is, hogy a mohácsi képviselő-testület hatályon kívül helyezte azon rendeletét, amellyel korábban megszabták azt, hogy kik lehetnek jelen a testületi ülések ideje alatt az ülésteremben (panaszos idézte a mohácsi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (V. 31.) rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 13. §-át miszerint a képviselőtestület ülése nyilvános. Ezen kívül a beadványában a panaszos arra is kitért, hogy a Kúria Köf.5.036/2012/6. számú határozata kimondja, hogy „a képviselő-testület ülését csak olyan helyiségbe lehet összehívni, amely nyitva áll bárki számára, a helyiségbe való bejutásnak nem lehet feltétele külső engedély (...)”.

A fentiek ellenére a panaszost 2013. november 29-én a városháza bejáratánál ismét feltartóztatta egy közterület-felügyelő és két biztonsági őr, és őt arra való hivatkozással nem engedték tovább, hogy az ülőhely a meghívottaknak van fenntartva, és a belépés megakadályozására a jegyzőtől és a polgármestertől kaptak utasítást.

A panaszos véleménye szerint a mohácsi képviselő-testület törvénytelenül működik, a polgármester a jegyzővel együtt tudatosan akadályozza a népképviselői szerv jogszerű működését.

A panaszos rendőri intézkedést kért a jogsértő állapot megszüntetésére, de a kikerülő rendőrök nem voltak hajlandók alaposan megismerni azon tényeket, amelyek alapján a panaszos szerint intézkedniük kellett volna. A panaszos megítélése szerint a rendőrök nem akartak, illetve nem mertek eljárni, mert a Mohácsi Rendőrkapitányság polgármesteri befolyás alatt áll. A panaszos szerint azzal, hogy nem engedik őt részt venni a képviselő-testületi ülésen, felmerül a hivatali- és közérdekű adattal való visszaélés, valamint a személyi szabadság korlátozása bűncselekmények megalapozott gyanúja.

A panaszos beadványában rámutatott arra, hogy a bizottsági ülések nem önkormányzati rendezvények, hanem nyilvános ülések, amelyek a törvény értelmében bárki számára látogathatók.

A panaszos hivatkozott Magyarország Alaptörvényének XXVII. cikk (1) bekezdésére, amely szerint „mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához”. A bírói gyakorlat szerint pedig (BH 1984. 46.) megvalósulhat a személyi szabadság megsértése akkor is, ha az elkövető a sértettet meggátolja abban, hogy az útját folytassa.

Mindezek alapján a panaszos a Panasztestülethez írt panaszában annak megállapítását kérte, hogy a közterület-felügyelő és a biztonsági őrök jogtalanul akadályozták abban,

hogy az épületben szabadon mozoghasson, és az ülésterembe bejusson. Ennek okán pedig a rendőröknek a jogellenes magatartást meg kellett volna szüntetniük. A panaszos véleménye szerint a népképviselői szerv zavartalan működését zavarták a biztonsági őrök, a közterület-felügyelő, a jegyző és a polgármester azzal, hogy a képviselő-testületi ülésen való részvételét megakadályozták.

Az előterjesztett panasz összegezve az alábbi kifogásokat tartalmazza:

1./ A panaszos sérelmezte, hogy bejelentése alapján a rendőrök nem tettek semmit a jogsértő állapot megszüntetése érdekében.

2./ A panaszos sérelmezte, hogy a kiérkező rendőrök nem voltak hajlandók alaposan megismerni azon tényeket, melyek alapján intézkedniük kellett volna.

Fentiek alapján a panaszos kérte a Panasztestület vizsgálatát, amely megállapította, hogy **sérült a panaszos szabad mozgáshoz való joga**, mivel a rendőrség semmiféle intézkedést nem tett annak érdekében, hogy biztosítsa a panaszosnak a nyilvános képviselő-testületi ülésre való bejutást.

II.

Döntésem meghozatala során az alábbi iratok és nyilatkozatok álltak rendelkezésre:

- a panaszos elektronikus úton megküldött panaszja;
- a panasz tárgyát képező rendőri intézkedésről készült rendőrségi videofelvétel;
- a panaszos által készített videofelvétel;
- Mohácsi Rendőrkapitányság vezetőjének a tájékoztató levele;
- a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének jogi álláspontját tartalmazó tájékoztató levele.

III.

A rendelkezésre álló iratok alapján az egyes panaszok tekintetében az alábbiak voltak megállapíthatók.

III. 1. A panaszos sérelmezte, hogy bejelentése alapján a rendőrök nem tettek semmit a jogsértő állapot megszüntetése érdekében.

III. 1. 1. Intézkedési kötelezettség vizsgálata.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. § (3) bekezdése szerint a rendőr az életet, testi épséget és a vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető magatartás észlelése esetén köteles intézkedni.

A konkrét esetben a panaszos a rendőrségen arról tett bejelentést, hogy a polgármesteri hivatal üléstermébe nem engedik fel, személyi szabadságában korlátozzák, valamint, hogy egyéb bűncselekmények gyanúja is felmerül. Ennek elhárítása érdekében kért rendőri segítséget.

A panaszos által tett bejelentés alapján a rendőrök intőzkedési kötelezettség terhelt, ezért az intőzkedésre megfelelő joggal került sor.

III. 1. 2. A rendőrök által a helyszínen tett intőzkedések vizsgálata.

A rendelkezésre álló dokumentumok és videofelvételek alapján megállapítható, hogy az alábbi rendőri intőzkedések történtek.

A panaszos bűncselekmények elkövetésére vonatkozó rendőrségi ügyeletre tett telefonos bejelentését követően, a Mohács város Polgármesteri Hivatalánál megjelentek a rendőrök.

A helyszínen a bejelentőt meghallgatták, majd egyikük tájékozódást végzett a jelenlévő közterület-felügyelőnél, az intőzkedést megelőző napon a jegyzőnél, valamint az intőzkedés napján a polgármesternél.

A jegyző és a polgármester azt az információt adta, hogy meghatározott személyek, valamint meghívottak vehetnek részt a képviselő-testület ülésén.

A közterület-felügyelő azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszost a jegyző utasítására nem engedik fel az emeleti szintre, figyelemmel arra, hogy ott a képviselő-testületi ülés készül, zajlik, ahol a hatályos rendelkezések a mohácsi képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) alapján csak meghatározott személyek vehetnek részt.

A panaszos által készített videofelvétel tanúsága szerint a tájékozódást követően a rendőr azt is közölte, hogy a testület nyilvános ülést tart, a kapott tájékoztatás szerint azon korlátozott számú ülőhely áll rendelkezésre, ezért a meghívott vendégek érkezéséig és a helyek feltöltéséig várnak, ezt követően tud panaszos az ülésre felmenni. A tájékoztatás szerint a felügyelő személyesen győződik meg arról, van-e szabad hely és amennyiben van, panaszost felengedik.

Ezen információkat a rendőr a panaszossal ismertette, aki azokat nem fogadta el, melyre a rendőr közölte, hogy panasszal a Baranya Megyei Kormányhivatalnál élhet.

A fent idézett jogszabályhelyek értelmezése alapján, jelen esetben sem a közbiztonságot-, közrendet- vagy az államhatár rendjét sértő/veszélyeztető cselekmény-, sem pedig az életet-, testi épséget illetve vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető magatartás nem valósult meg, így a rendőr a bejelentés kapcsán szükséges és elégséges intőzkedést fogatosított.

Fentiek alapján a rendőri intőzkedés fogatosítása a hatályos jogszabályoknak megfelelően, jogszerűen és rendőrszakmai szempontok figyelembevételével történt, ezért az e körben előadott panaszt elutasítom.

III. 2. A panaszos sérelmezte, hogy a kikerkező rendőrök nem voltak hajlandók alaposan megismerni azon tényeket, melyek alapján intőzkedniük kellett volna.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőrségi videofelvétel tanúsága szerint a rendőr az intézkedése során minden általa ismert és a helyszínen feltárt adatot közölt a panaszossal, továbbá felhívta a figyelmét arra is, hogy hová fordulhat panasszal. A rendőr a felvilágosítása során gyakorlati útmutatást is adott arra vonatkozóan, hogy amennyiben a fenntartott székek üresen maradnak, úgy a felügyelő biztosítani fogja neki az ülésterembe történő bejutást.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőr az Rtv. 24. §-a (1) bekezdésében foglalt elvárhatósági szinten tájékoztatta a panaszost a helyszínen megtudott adatokról. Az ügy végső kimenetelére (hogy a panaszost végül az ülésterembe nem engedték be) a rendőrnek nem volt befolyása, ezt a rendőri intézkedésen és a rendőr felelősségi körén kívül eső körülményként kell értékelni.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a rendőr az Rtv.-ben szabályozottak szerint eleget tett az ügy megismerésével kapcsolatos kötelezettségeinek, valamint a panaszos részére megfelelő tájékoztatást nyújtott.

Mindezek alapján a panasznak azon részét, miszerint a rendőr nem voltak hajlandó megismerni az ügyre vonatkozó tényeket elutasítom.

IV.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta.

A Panasztestület álláspontjától való eltérés jogszabállyal alátámasztott indokait egyrészt a határozat III. része tartalmazza. Másrészt az alábbiak rögzítése szükséges.

A Panasztestület állásfoglalásában megállapította a szabad mozgáshoz való jog súlyos sérelmét.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a panaszos jogséremlme azáltal valósult meg, hogy az önkormányzat ülésén nem vehetett részt, ezt pedig nem a rendőrség, hanem az önkormányzat okozta.

A szabad mozgáshoz való jog sérelmét az intézkedő rendőr tevőleges magatartással nem valósította meg: nem tartóztatta fel és nem akadályozta a panaszost a szabad mozgásában.

Ugyanakkor fontos annak rögzítése is, hogy a panaszos célja nem konkrétan a terembe bejutás volt, hanem a helyi közügyek intézésében történő állampolgári részvétel gyakorlása. E jog, mint alapvető állampolgári jog a hatályos Alaptörvényben nem szerepel, következésképpen ennek alapjogi sérelmét megállapítani nem lehetséges.

A Panasztestület az általa hivatkozott alapjog sérelménél mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a panaszos jogosult lett volna-e részt venni a képviselő-testület ülésén, mellyel kapcsolatban arra a következtetésre jutott, hogy panaszosnak jogában állt az ülésre bemenni, figyelemmel az SZMSZ rendeletében foglaltakra.

E megállapítással kapcsolatban álláspontomat egyrészt a határozat III. 2. része tartalmazza, másrészt annak rögzítése szükséges, hogy önmagában annak észlelése, hogy a panaszost esetleg megfelelő jogalap nélkül fosztják meg állampolgári jogaitól nem következik feltétel nélküli rendőri beavatkozás. Az eset összes körülményét figyelembe véve az intézkedő rendőrnek az adott helyzetben nem volt olyan, a jogszabályban előírt kötelezettsége, amely alapján tevőlegesen – akár kényszerítőeszköz alkalmazásával – biztosítania kellett volna a panaszos bejutását az ülésterembe.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén alapul, miszerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A döntés az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján az állásfoglalás kézhezvételét követő harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárás keretében történt meg.

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) és 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés e) pont, 109. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 16. §-a, 19. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (2) bekezdés f) pontja, 47. §-a, 48. § b) és c) pontjai, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (7) és (9) bekezdései;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. 195. §-a, 216. §-a;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 31. § (5) és (7) bekezdései, 39. §-a, 40. § (1) bekezdése, 41. § (4) bekezdés d) pontja, (5)-(7) bekezdései;
- A rendőrségi fogdák rendjéről 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 16. §-a.

Budapest, 2014. május „.....”

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**